

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judecători – Timofti Vladimir și Cobzac Elena,

examinând cererea inculpatului Boieru Vadim, prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privindu-l pe Boieru Vadim XXXXX, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Boieru Vadim a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privindu-l pe Boieru Vadim XXXXX, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii, inculpatul Boieru Vadim invocă volumul de lucru excesiv al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, fapt ce creează impedimente la soluționarea obiectivă a cauzei penale în privința sa, or, pe data de 29 iunie 2021, participând la ședința de judecată a cauzei penale în privința sa, cât și asistând la ședințele publice de judecare ale cauzelor penale în privința altor persoane, a constatat că examinarea cauzelor penale se desfășoară într-un mod nejustificat de grăbit, părțile neavînd posibilitatea să-și expună poziția, decît doar să susțină sau nu poziția avocatului în numele acestora. Consideră că această situație este generată, în mod evident, de volumul mare de lucru în Curtea de Apel Chișinău (numărul excesiv de cauze în procedură), prin ce se afectează grav examinarea obiectivă a cauzelor și se împiedică desfășurarea normală a procesului de judecată.

În continuare, inculpatul Boieru Vadim, în susținerea cerințelor sale, face trimitere atît la informația Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești cu privire la mersul examinării cauzelor în procedura de apel pentru 6 luni ale anului 2021, cât și la unele articole online, concluzionînd că cauza penală în privința sa nu va putea fi examinată obiectiv, deoarece volumul imens de muncă al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău riscă să afecteze calitatea judecății, astfel, există riscul ca magistrații să nu intre în esența cauzei penale, iar argumentele expuse de către părți în cadrul ședințelor de judecată să nu fie înțelese și apreciate în mod corespunzător, prin ce se diminuează șansele examinării cauzei penale într-un proces echitabil.

În drept își întemeiază cererea pe prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atît timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România din 2006.01.26*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci

când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea și nu pentru a repartiza între instanțe volumul de lucru al judecătorilor. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată legal cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În lumina celor expuse, Colegiul penal constată că din textul cererii de strămutare, se invocă doar motive ce țin de *volumul de lucru excesiv al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău*, care, în opinia sa, *afectează calitatea lucrului judecat și-i lezează dreptul la un proces echitabil*, astfel, în privința acestor motive, Colegiul penal conchide că nu justifică strămutarea prezentei cauze penale la o altă instanță egală în grad, or, numărul excesiv de dosare penale la Curtea de Apel Chișinău nu constituie temei de strămutare în speța dată, iar încălcarea eventuală a dreptului la un proces echitabil în Curtea de Apel Chișinău ar putea fi contestată de participanții la proces penal pe căile extraordinare de atac prevăzute de Codul de procedură penală.

Subsidiar, Colegiul penal atestă că strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același nivel, nu garantează faptul că acea instanță de apel va avea, spre examinare, un volum mai mic de dosare, sau nu neapărat numărul de dosare existente în procedură dictează obiectivitatea examinării cauzei penale de către o instanță de judecată.

În aserțiunea dată, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate pentru strămutarea cauzei.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de către inculpatul Boieru Vadim, prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privindu-l pe Boieru Vadim XXXXX, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **06 octombrie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena