

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

06 octombrie 2021

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Boico Victor,

soluționând cererea înaintată de către avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Ghenciu Oleg, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Ghenciu Oleg și Vîhristiuc Ghenadie învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

### C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central, se află pe rol dosarul penal în privința lui Ghenciu Oleg și Vîhristiuc Ghenadie învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Autorul cererii de strămutare explică faptul că, inculpații Ghenciu Oleg și Vîhristiuc Ghenadie activează de o perioadă îndelungată în funcția de agent constator, și în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu au interacționat cu reprezentanți ai altor organe de drept, inclusiv ai autorității judecătorești, în special ai Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În opinia apărătorului, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective la o altă instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei

obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămütarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strämütare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strämütarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strämütare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de toți judecătorii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că inculpații Ghenciu Oleg și Vîhristiuc Ghenadie activează de o perioadă îndelungată în funcția de agent constatatator, și în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu au interacționat cu reprezentanți ai altor organe de drept, inclusiv ai autorității judecătorești, în special ai Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Astfel, Colegiul penal constată, că în susținerea cererii de strämütare înaintate de către avocatul inculpatului sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Cahul, sediul Central, circumstanțe ce se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

La acest capitol, Colegiul penal ține să menționeze că, înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Astfel, Colegiul notează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorului/judecătorilor care fac parte din completul de judecată, ce judecă cauza respectivă, iar recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu au participat la judecarea cauzei date nu se admite.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strämütării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita

presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Respinge cererea înaintată de către avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Ghenciu Oleg, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Ghenciu Oleg și Vîhristiuc Ghenadie învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **06 octombrie 2021**.

**Președinte:**

Diaconu Iurie

**Judecători:**

Guzun Ion

Boico Victor