

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Toma Nadejda

Judecătorii – Timofti Vladimir și Cobzac Elena,

soluționând chestiunea scoaterii de pe rol a recursului declarat de către petiționarii Negură Ion și Negură Nadejda, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 august 2021, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de Negură Nadejda și Negură Ion cu privire la explicarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2021,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 24 iunie 2018, Negură Nadejda și Negură Ion prin informație înregistrată la IP Cimișlia cu nr. 1857 au solicitat verificarea acțiunilor ofițerului din grupul operativ Cibotaru Anatolie.

Totodată, la 27 noiembrie 2018 Negură Nadejda și Negură Ion au depus plângere la Procuratura Cimișlia solicitând verificarea legalității acțiunilor ofițerului de serviciu al Unității de gardă a IP Cimișlia, care la data de 24 iunie 2018 nu a înregistrat în Registrul II al IP Cimișlia toate apelurile telefonice ale cet. Negură apelate la nr. 902 și a solicitat ca să fie recepționate de Serviciul Național de Urgență 112.

2. La data de 21 ianuarie 2019 cu nr. 03 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Procuraturii raionului Cimișlia a fost înregistrat Raportul procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii r-nului Cimișlia, Ruslan Donea, pe marginea adresărilor sus indicate ale petenților Negură Ion și Nadejda și dispusă examinarea pretinselor acțiuni ilegale ale angajaților IP Cimișlia prin prisma art. 327 Cod penal și examinarea faptelor în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Prin Ordonanța din 14 august 2019, procurorul în Procuratura Cimișlia, A. Borodin a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale pe cazul dat și clasarea procesului penal din lipsa elementelor infracțiunii.

Prin Ordonanța din 20 septembrie 2019 adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia, Ruslan Donea a respins plângerea depusă de către Negură Nadejda și Negură Ion împotriva Ordonanței procurorului A. Borodin din 14 august 2019 ca fiind neîntemeiat, din motiv că în cadrul examinării

plângerii s-a constatat că alegațiile petenților Negură Nadejda și Negură Ion nu și-au găsit confirmare.

Prin Ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia, Sergiu Mocanu din 20 septembrie 2019 s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea petenților Negură Nadejda și Negură Ion împotriva Ordonanței adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia, Donea Ruslan, din motiv că în cadrul examinării plângerii s-a constatat că alegațiile lor nu au găsit confirmare.

3. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 19 februarie 2021, a fost admisă parțial plângerea înaintată de Negură Nadejda și Negură Ion.

A fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 14 august 2019, emisă de către procurorul Alexandra Borodin, procuror în Procuratura r-lui Cimișlia și ordonanța de respingere a plângerii împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă de către, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia, Ruslan Donea, la data de 20 septembrie 2019, Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia, Sergiu Mocanu, din 14 octombrie 2019 fiind obligat Procurorul să înlăture încălcările indicate în partea descriptivă a încheierii date.

A fost obligat procurorul să lichideze încălcările depistate și, respectiv, să examineze plângerea lui Negură Nadejda și Negură Ion în raport cu încălcările depistate, și în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale efectuate, să se adopte o hotărâre finală în condițiile legii.

În rest, cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate.

4. Încheierea în cauză a fost atacată cu recurs la data de 05 martie 2021 de către procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Borodin Alexandra, și la data de 09 martie 2021, de către recurenții Negură Nadejda și Negură Ion.

5. În ședința instanței de recurs Negură Nadejda și Negură Ion au înaintat cerere de recuzare a completului de judecată al Curții de Apel Comrat în componența judecătorilor Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei.

6. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2021, a fost respinsă ca nefondată cererea de recuzare a judecătorilor Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei formulată de Negură Ion și Negură Nadejda.

7. La data de 17 iunie 2021, Negură Nadejda și Negură Ion au depus la Curtea de Apel Comrat cerere prin care au solicitat explicarea conținutului încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2021, ce ține de concluzia instanței de recurs referitor la Legea aplicată în conținutul încheierii.

8. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 august 2021 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de Negură Nadejda și Negură Ion cu privire la explicarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2021 prin care a fost respinsă cererea de recuzare

înaintată completului de judecată al Curții de Apel Comrat în componența judecătorilor Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei în ordine de recurs conform prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

9. La 16 septembrie 2021, petiționarii Negură Ion și Negură Nadejda au declarat recurs împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 august 2021, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În argumentarea recursului petiționarii susțin că nu au încredere în justiție și în completul de judecată al Curții de Apel Comrat Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei.

10. Soluționând chestiunea scoaterii pe rol a recursului, Colegiul penal constată următoarele.

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că dosarul respectiv a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție cu indicele **1r** – *recurs împotriva hotărârilor, sentințelor și încheierilor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul*.

Totodată, Colegiul penal constată că la Curtea de Apel Comrat a fost pendinte recursul împotriva plângerii declarate de către petiționarii Negură Ion și Negură Nadejda în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Astfel, încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2021 prin care a fost respinsă cererea de recuzare declarată de petiționarii Negură Ion și Negură Nadejda judecătorilor Curții de Apel Comrat Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila și Mironov Andrei cât și încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 august 2021 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de Negură Nadejda și Negură Ion cu privire la explicarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2021, au fost examinate de către Curtea de Apel Comrat ca instanță de recurs, încheierile nominalizate nefiind susceptibile căilor de atac.

În concluzie, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 august 2021 de către petiționarii Negură Ion și Negură Nadejda a fost înregistrat greșit ca *recurs împotriva hotărârilor, sentințelor și încheierilor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul*, fapt ce impune necesitatea scoaterii de pe rol a recursului cu transmiterea dosarului în Secția evidență procesuală a cauzelor penale a Curții Supreme de Justiție pentru a fi reînregistrat cu respectarea procedurii preparatorii, în conformitate cu prevederile art. 456, 431 și 432 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

A scoate de pe rol recursul declarat de către petiționarii Negură Ion și Negură Nadejda, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel

