

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**07 octombrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor, Guzun Ion

cu participarea:

procurorului Sergiu Crijanovschi,

avocatului Mihalache Iurie

juducând, în ședință închisă, recursul declarat de avocatul Mihalache Iurie, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, în privința inculpatului

*Glebco Igor xxx, născut la xxxx, de  
naționalitate xxxx, domiciliat xxx xxxxxx*

*Termenul de examinare a cauzei*

*în instanța de recurs: 23.09.2020 – 07.10.2021.*

Avocatul a susținut recursul în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 august 2020, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Glebco Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea medicamentelor și/sau a substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 din Codul Penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilite lui Glebco Igor, pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, în termenul de probă fixat în seama inculpatului s-au pus următoarele obligații: - de a nu schimba

domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței; - să participe la programe probaționale.

S-a aplicat lui Glebco Igor, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

S-a admis integral demersul acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Glebco Igor, a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

S-a încasat de la Glebco Igor, în beneficiul statului suma de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului Glebco Igor, prin care a solicitat: admiterea apelului, casarea sentinței în partea ce ține de încasarea din contul lui Glebco Igor în beneficiul statului a cheltuielilor în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei pentru efectuarea expertizei judiciare și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei să fie puse în seama statului.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Glebco Igor cu aplicarea în privința acestuia măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Temei pentru aplicarea acestor măsuri, a servit faptul că la ședințele de judecată fixate pentru data de 09 decembrie 2020 ora 09:30, 24 februarie 2021, ora 11:30 și 26 mai 2021 ora 12:00, inculpatul Glebco Igor nu s-a prezentat. De asemenea, conform Raportului Șefului al SIJ Rîșcani al DP Chișinău al IGP, V. Zinovii cu privire la aducerea silită a inculpatului, acesta nu a fost găsit la adresa xxxxxxxx Mai mult decât atât, inculpatul Glebco Igor nici la apelurile efectuate pe telefonul mobil nu a răspuns.

În aceste condiții, instanța de apel a conchis că prin absența sa, Glebco Igor manifestă lipsă de respect față de instanța de judecată, împiedică buna desfășurare a procesului penal, fiind încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei penale.

4. Avocatul Mihalache Iurie a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de aplicarea în privința inculpatului măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, menționând că:

- încheierea judecătorească contestată conține fraze generale fără o motivare elaborată;

- în demersul procurorului, dar și în încheierea instanței lipsesc dovezi suficiente ce ar confirma cu certitudine presupunerile acuzării, precum că

inculpatul se va eschiva de la organul de urmărire penală, va împiedica stabilirea adevărului în procesul penal, ar întreprinde careva măsuri în vederea intimidării martorilor ori că ar influența mersul normal a judecării cauzei. În încheierea contestată nu există argumente, în ce mod persoana ar putea să prejudicieze buna desfășurare a procesului penal sau să comită alte infracțiuni;

- în cadrul examinării demersului de aplicare în privința inculpatului a măsurii preventive nominalizate, procurorul nu a anexat probe plauzibile întru confirmarea alegațiilor sale;

- simpla invocare a procurorului privind posibilitatea prejudicierii procesului penal pe cauza dată, nu constituie decât o simplă supoziție a celui din urmă, care nu a fost probată în nici un fel. Or, la caz, luând în considerație circumstanțele expuse *supra*, inculpatul se află în imposibilitate să împiedice stabilirea adevărului în cadrul prezentului proces penal;

- instanța de apel nu a luat în considerație declarațiile apărătorului, care a menționat că măsura preventivă va constitui o sarcină grea pe seama inculpatului, deoarece acesta nu manifestă pericol social.

5. În conformitate cu prevederile art. 416 Cod procedură penală, instanța de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, **poate hotărî** reluarea cercetării judecătorești, **aplicarea dispozițiilor privitoare** la repararea pagubei, **la măsurile preventive**, la cheltuielile judiciare și la orice alte chestiuni de care depinde soluționarea completă a apelului.

Având în vedere încheierea Curții de Apel, privind admiterea demersului procurorului și anunțarea în căutare a inculpatului cu aplicarea măsurii preventive – obligațiunea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, care, potrivit art. 437 alin.(2) Cod procedură penală, poate fi atacată doar în mod separat cu recurs și, judecând recursul respectiv, în ordinea prevăzută de art. 447- 449 din Codul de procedură penală în baza materialelor cauzei și motivele invocate, Colegiul Penal consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 329 Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeieri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Potrivit alin. (2) al aceleiași norme, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic

superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art. 311 și 312, care se aplică în mod corespunzător.

Astfel, coroborând prevederile menționate supra, Colegiul Penal notează că încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 26 mai 2021, prin care în privința inculpatului Glebco Igor a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, nu cade sub incidența hotărârilor susceptibile de a fi atacate cu recurs, or inculpatului Glebco Igor nu i-a fost aplicată o măsură preventivă sub formă de arest sau arest la domiciliu.

Potrivit prevederilor art.449 alin.(1), pct.1) lit. c) Cod procedură penală, instanța de recurs, în urma judecării recursului, dispune respingerea acestuia dacă este inadmisibil.

6. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 312, art. 329, 437, 444, 447-449 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E:**

Respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de avocatul Mihalache Iurie în numele inculpatului, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, emisă în privința lui *Glebco Igor xxxx*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **07 octombrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecătorii

Boico Victor

Guzun Ion