

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

03 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Țurcan Anatolie, Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Guzun Ion

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Sereda Ivan xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.09.2018 – 19.12.2019;

Instanța de apel: 21.01.2020 - 22.09.2020;

Instanța de recurs ordinar: 18.01.2021 – 03.08.2021.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 decembrie 2019, Sereda Ivan xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 5 ani;

- în baza art.217 alin. (2) Cod penal – la 6 luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, inculpatului Sereda Ivan Xxxxxx i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 2 (două luni), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului Sereda Ivan Xxxxxx este învinuit de faptul că a păstrat ilegal substanțele narcotice în

proporții mari, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice și păstrarea ilegală de substanțe narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe.

Așa el, având intenția să realizeze substanțe narcotice cu scopul de a obține un profit, o perioadă nedeterminată de timp până la 22.03.2018, a păstrat ilegal la sine la domiciliu, situat pe adresa xxxxx, 19 pachetele de hârtie (circa 0,9 gr fiecare) și total 61,744 grame de masă vegetală de culoare verde, uscată, ce constituie substanță narcotică - marijuană (materie uscată), ce conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții mari, pe care le-a obținut în circumstanțe care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală.

Acțiunile lui Sereda Ivan au fost încadrate de procuror în limitele infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, potrivit indicilor calificativi activitatea ilegală privind circulația substanțelor narcotice exprimată prin păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală de substanțe narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari.

Tot, Sereda Ivan, a fost învinuit de faptul că, în perioadă nedeterminată de timp, fără a avea scop de înstrăinare, a păstrat ilegal la sine la domiciliu, xxxxx, până la 22.03.2018, când în cadrul percheziției la domiciliul, amplasat pe adresa menționată mai sus, de către colaboratorii de poliție a fost depistat și ridicat din domiciliul acestuia, un fragment de butelie de polimer incolor – partea superioară cu capac din folie de staniol, ce reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,151 gr, care se referă la categoria substanțe narcotice, și conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, substanțele păstrate constituie proporții mari.

Acțiunile lui Sereda Ivan au fost încadrate de procuror în limitele infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, după indicii, păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Avocatul Oleg Lozan, în interesele inculpatului Sereda Ivan, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului pentru prima instanță, prin care Sereda Ivan să fie achitat în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal.

Recunoașterea lui Sereda Ivan Xxxxxx culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, cu numirea pedepsei unei pedepse non privativă de libertate

În susținerea apelului, apelantul a invocat că, instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că Sereda Ivan Xxxxxx atât la ancheta preliminară cât și pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată a recunoscut vina parțial și nu a negat faptul păstrării și consumării marijuanei, adică învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal.

Referitor la învinuirea adusă lui Sereda Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, apelantul a invocat că, atât la urmărirea penală cât și la examinarea cauzei penale în instanța de judecată de către organul de urmărire penală nu a fost probată măcar o simplă achiziție de control, care nu în ultimul moment determină comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal.

Astfel, a susținut că istoricul derulării anchetei preliminare și examinării cauzei în fond confirmă dubiile expuse de către procurorul șef al Procuraturii r. Orhei, unde ultimul relatează că pe cauza penală intentată în baza art.art.217 și 217¹ Cod penal, cât și a judecătorilor din Judecătoria Orhei, fapte care pun la îndoială imparțialitatea procurorilor din cadrul Procuraturii r. Orhei cât și a judecătorilor Judecătoriei Orhei la examinarea cauzei penale menționate fapt menționat prin încheierea CSJ din 26.04.2019.

La 05 iulie 2018 ora 8 și 20 min. a fost emisă de către organul de urmărire penală ordonanța privind pornirea urmăririi penale, datorită faptului că, la domiciliul lui Sereda Ivan amplasat xxxxx, în urma percheziției a fost depistată masă vegetală uscată marijuana, atribuind cauzei penale nr.2018270425.

La data de 05.07.2018, de către procurorul în Procuratura Orhei Bârlădean Igor, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui Sereda Ivan în cauza penală nr.20117271027 în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. e), f) Cod penal.

Conform ordonanței din 21.09.2018, același procuror în Procuratura Orhei, Bîrladean Igor cu descrierea episodului de păstrare a celor indicate mai sus la domiciliu, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Sereda Ivan Xxxxxx.

A indicat că, alt fapt confirmativ al imparțialității procurorului și instanței de judecată se confirmă prin faptul că, cauza penală a fost pornită la 05 iulie 2018 în urma percheziției la domiciliul lui Sereda Ivan și depistării marijuanei, însă Sereda Ivan a fost reținut la 3 iulie 2018.

La fel, fapt al imparțialității au servit și declarațiile martorului Colesnic Igor, care activa în calitate de ofițer de investigații și care a participat la efectuarea perchezițiilor la domiciliul lui Sereda Ivan la data de 22.03.2018, unde a fost depistată masă vegetală - marijuana. În ședința de judecată, martorul Colesnic Igor a declarat că, Sereda Ivan realiza și hașiș, în afară de marijuana, însă cui, când și în ce cantități nu cunoaște. Mai mult, a confirmat faptul că, în privința lui Sereda nu a fost efectuată nici o achiziție de control, nu a înscris pe nici un suport tehnic convorbirea între el și Sereda, precum că el realiza cuiva marijuana sau hașiș, probatoriu la punerea în circulație a substanțelor narcotice de către Sereda Ivan nu are și nu cunoaște dacă poate să le aibă cineva.

3.2. Inculpatul Sereda Ivan, a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020, a fost admis apelul avocatului Oleg Lozan în interesele inculpatului Sereda Ivan, cât și apelul inculpatului Sereda Ivan, casată total sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Sereda Ivan a fost achitat pe art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sereda Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 6 luni închisoare în penitenciar semiînchis.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

5. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că, *Sereda Ivan având intenția să păstreze substanțe narcotice, o perioadă nedeterminată de timp până la 22.03.2018, a păstrat ilegal la sine la domiciliu, situat pe adresa xxxxx, 61,744 grame de masă vegetală de culoare verde, uscată, ce constituie substanță narcotică - marijuană (materie uscată), repartizată în 19 pachetele de hârtie (circa 0,9 gr fiecare), și un fragment de butelie de polimer incolor – partea superioară cu capac din folie de staniol, ce reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0, 151 gr., care se referă la categoria substanțelor narcotice și conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții mari, pe care le-a obținut în circumstanțe care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală.*

Astfel, prin acțiunile sale Sereda Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal - păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, în proporții mari.

Instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate legal în cadrul cercetării judecătorești, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume prin: procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 05.07.2018 (f.d.12); procesul-verbal de percheziție din 22.03.2018, în cadrul căruia la domiciliul lui Sereda Ivan Xxxxxx (f.d.43); raportul de expertiză judiciară din 18.04.2018 (f.d.53); raportul de expertiză judiciară din 10.05.2018 (f.d.60); corpurile delictive (f.d.67).

Instanța de apel a indicat că, acuzatorul de stat în susținerea învinuirii în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, a prezentat ca probă declarațiile martorului Colesnic Igor (f.d.67), însă a apreciat critic proba dată, menționând că aceasta urmează a fi reținută doar în partea ce ține de păstrarea substanțelor narcotice, însă nu și în partea ce ține de înstrăinarea drogurilor.

În continuare instanța a expus reperele teoretic-practice cu privire la componența de infracțiune prevăzută de art.217¹ alin (3) lit. f) Cod penal, totodată menționând și faptul că, din circumstanțele constatate în ședința de judecată în acțiunile lui Sereda Ivan nu sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, după indicii calificativi - *activitatea ilegală privind circulația substanțelor narcotice exprimată prin păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari.*

Astfel, instanța de apel a precizat că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217¹ Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. La caz, organul de urmărire penală a reținut înstrăinarea ilegală a drogurilor, însă potrivit materialelor cauzei nu a fost demonstrat scopul realizării acestor substanțe narcotice, precum declară martorul acuzării, or, faptul că 19 pachetele de hârtie (circa 0,9 gr fiecare), în care, potrivit raportului de expertiză judiciară din 10.05.2018 se afla masa vegetală uscată, de culoarea verde cu

cantitatea de 61,744 grame, care reprezintă marijuană și un fragment din sticlă din masă plastică cu capac confecționată artizanal pe suprafața căruia a fost depistată rășină de canabis în cantitate mare de 0,151g, nu demonstrează intenția ultimului de a realiza aceste substanțe narcotice.

Mai mult, nu a fost prezentată nici o probă precum că banii depistați - 13 bancnote a câte 200 lei MDL, 32 bancnote a câte 100 lei MDL, 46 bancnote a câte 50 lei MDL, 13 bancnote a câte 20 lei MDL, 25 bancnote a câte 10 lei MDL, 6 bancnote a câte 1 leu MDL, 3 dolari SUA cu nominalul de 1\$, 1 bancnotă cu nominalul de 5 EURO, 1 bancnotă cu nominalul de 20 EURO, 2 bancnote cu nominalul de 10 EURO și o bancnotă cu nominalul de 10 ruble rusești, au fost banii obținuți în urma comiterii infracțiunii de înstrăinare a substanțelor narcotice, nefiind stabilit cui, când și în ce cantități au fost înstrăinate aceste substanțe narcotice, cu atât mai mult martorul Colesnic Igor a confirmat faptul că, în privința lui Sereda nu a fost efectuată nici o achiziție de control, nu a înscris pe nici un suport tehnic convorbirea între el și Sereda, precum că ultimul realiza cuiva marijuana sau hașiș. Oarecare probatoriu la punerea în circulație a substanțelor narcotice de către Sereda Ivan nu are și nu cunoaște dacă poate să le aibă cineva.

Astfel, instanța de apel a indicat că *elementul laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin (3) Cod penal „păstrare” s-a confirmat prin*: - proces-verbal de percheziție, realizat la 22.03.2018, la domiciliul lui Sereda Ivan Xxxxxx, amplasat în xxxxx, în cadrul percheziției fiind depistat și ridicat marijuana, care se atribuie la substanțe stupefiante, în cantitate mare de 61,744 g. (0,950 g + 0,974 g + 0,959 g + 0,796 g + 3.904 g + 0,806 g + 0,941 g + 0,946 g + 0,945 g + 0,924 g + 0,945 g + 0,918 g + 0,942 g 0.864 g + 0,933 g + 0,940 g + 0,159 g + 37,36 g + 7,959 g) (f.d.43) și un fragment din sticlă din masă plastică cu capac confecționată artizanal pe suprafața căruia a fost depistată rășină de canabis în cantitate mare de 0,151 g., un cântar electric cu dimensiunea de 12x6x1 cm. un ulcior din ceramică de culoare alb cu inscripția „Nescafe Gold” în interiorul căruia sunt prezente semințe de formă sferice cu miros specific, dar nu a fost demonstrat faptul că anume erau cu scopul de înstrăinare, din ce motiv inculpatul Serena Ivan urmează a fi achitat pe acest capăt de acuzare, or, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal.

Ca urmare, analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel de a conchis că, instanța de fond corect a stabilit că, fapta lui Sereda Ivan întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

A mai indicat instanța de apel că, acțiunea de păstrare a substanțelor narcotice a fost demonstrată în urma percheziției la domiciliul inculpatului Sereda Ivan Xxxxxx, amplasat în xxxxx, fiind depistată și ridicată marijuana, care se atribuie la substanțe stupefiante, în cantitate mare de 61,744 g; un fragment din sticlă din masă plastică cu capac confecționată artizanal pe suprafața căruia a fost depistată rășină de canabis în cantitate mare de 0,151g, un cântar electric cu dimensiunea de 12x6x1 cm. un ulcior din ceramică de culoare alb cu inscripția „Nescafe Gold” în interiorul căruia sunt prezente semințe de formă sferice cu

miros specific, un pachet din polietilenă de culoare alb sigilat în interiorul căruia se află: 13 bancnote a câte 2001 lei MDL, 32 bancnote a câte 100 lei MDL, 46 bancnote a câte 50 lei MDL, 13 bancnote a câte 20 lei MDL, 25 bancnote a câte 10 lei MDL, 6 bancnote a câte 1 leu MDL, 3 dolari SUA cu nominalul de 1\$. 1 bancnotă cu nominalul de 5 EURO, 1 bancnotă cu nominalul de 20 EURO, 2 bancnote cu nominalul de 10 EURO, o bancnotă cu nominalul de 10 ruble rusești, un pistol pneumatic de model MP 654K cu seria și nr. „T12 025504” cu balon de gaze cu încărcătură multiplă, o pereche de cătușe fără chei cu inscripția „K5748”.

Apartenența substanței depistată la categoria drogurilor a fost stabilită în cadrul examinării de către un expert și confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1891 din 10.05.2018, care a indicat că, substanța ridicată reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțe stupefiante, în cantitate mare, or, cantitatea substanței (marijuană uscată) constituie în total 61,744 g (0,950 g + 0,974 g + 0,959 g + 0,796 g + 3.904 g + 0,806 g + 0,941 g + 0,946 g + 0,945 g + 0,924 g + 0,945 g + 0,918 g + 0,942 g + 0,864 g + 0,933 g + 0,940 g + 0,159 g + 37,36 g + 7,959 g).

Instanța de apel a remarcat că, lipsa scopului de înstrăinare a substanței rezultă din acțiunile inculpatului de păstrare la domiciliul său pentru sine și a unui dispozitiv de consumare a drogurilor, fapt ce confirmă acesta nu avea intenția de a le înstrăina, ci de a le consuma personal. Martorul acuzării Colesnic Igor a declarat că, ”..în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului era prezentă și soția ultimului care, plângea și spunea să-i dea pace soțului ei, acest narcotic este leacul lui, deoarece este bolnav”.

Instanța de apel a constatat că, din probele administrate la materialele cauzei, rezultă cu certitudine că, Sereda Ivan o perioadă nedeterminată de timp până la 22.03.2018, a păstrat ilegal la sine la domiciliu, situat pe adresa xxxxx, 61,744 grame de masă vegetală de culoare verde, uscată, ce constituie substanță narcotică - marijuana (materie uscată), repartizată în 19 pachetele de hârtie (circa 0,9 gr fiecare) și un fragment de butelie de polimer incolor – partea superioară cu capac din folie de staniol, ce reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,151 gr, un ulcior din ceramică de culoare alb cu inscripția „Nescafe Gold” în interiorul căruia sunt prezente semințe de formă sferice cu miros specific, care se referă la categoria substanțe narcotice ce constituie proporții mari, pe care le-a obținut în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prin acțiunile sale, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal, după indicii calificativi: păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, instanța de apel a indicat că ține cont de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de faptul, că pedeapsa are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de aceea întru realizarea scopului pedepsei, a considerat oportună aplicarea pedepsei cu închisoare în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale reținute în sarcina inculpatului.

6. Procurorul declară recurs împotriva deciziei instanței de apel, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea achitării inculpatului Sereda Ivan pe capătul de învinuire prevăzut de art.217¹ alin (3) lit. f) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului acuzatorul de stat indică că, constatările instanței de apel sunt eronate, or invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatului pe episodul privind păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite în proporții mari, instanța de apel a reținut nevinovăția făptașului, fără a ține cont de situația de fapt reliefată în actul de învinuire pe acest capăt de învinuire.

Acuzarea menționează că, argumentul instanței de apel precum că organul de urmărire penală eronat a concluzionat divizarea acțiunilor inculpatului încriminându-i două capete de acuzare - art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal și respectiv art.217 alin.(2) Cod penal, nu suportă nici o critică. Deși toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzute de normele menționate supra coincid totalmente, se reține că obiectul material al faptelor imputate este diferit, inclusiv prezența elementului păstrării cu scop de înstrăinare a celor 19 pachetele de hârtie - 61,744 grame de substanță narcotică - marijuană denotă că acțiunile inculpatului pe acest capăt de acuzare se regăsesc în componența art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal.

De asemenea, acuzarea remarcă faptul că, intenția inculpatului privind traficul de droguri cu scop de înstrăinare, se desprinde din însăși păstrarea de către făptaș la domiciliul său a unei cantități impunătoare de marijuană (61,744 grame materie uscată), or, acesta fiind posesor al substanțelor respective, a plasat aceste substanțe într-un ambalaj comod pentru înstrăinare, fiecare din cele 19 pachetele conținând o cantitate practic identică, procedeu care a fost efectuat cu ajutorul unui cântar electronic depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Sereda Ivan.

Cele reținute în sarcina inculpatului scot în evidență gradul de implicare, modul în care a fost concepută și realizată activitatea infracțională, activitate din care au fost obținute ilegal și ulterior depistate mijloace financiare în diferite valute, sub formă de 13 bancnote a câte 200 lei MDL, 32 bancnote a câte 100 lei MDL, 46 bancnote a câte 50 lei MDL, 13 bancnote a câte 20 lei MDL, 25 bancnote a câte 10 lei MDL, 6 bancnote a câte 1 leu MDL, 3 dolari SUA cu nominalul 1\$, 1 bancnotă cu nominalul de 5 EURO, 1 bancnotă cu nominalul de 20 EURO, 2 bancnote cu nominalul de 10 EURO, o bancnotă cu nominalul de 10 ruble rusești, profit care a fost obținut de la realizarea substanțelor narcotice, or proveniența acestora vag a fost justificată de către inculpat, când a susținut precum a amanetat aur și din suma de 20.000 lei ridicată i-au rămas din cheltuielile suportate, doar 8.000 lei care au și fost supuși ridicării în cadrul percheziției.

Deși inculpatul neagă implicarea sa în traficul ilicit de substanțe narcotice cu scop de înstrăinare, poziția inculpatului a fost combătută prin declarațiile martorului Colesnic Igor, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță a relatat că, activând în calitate de ofițer de investigație în cadrul IP Orhei, a participat la efectuarea percheziției la domiciliul

lui Sereda Ivan. În cadrul percheziției au fost depistate într-o cutie din metal substanțe narcotice, care erau ambalate în pachetele mici de hârtie și care la rândul său au fost ridicate. Indică martorul precum în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate, un pistol, cartușe, bani aproximativ 8.000 lei, un cântar electronic, o mașină de fărâmițat etc.

Declarațiile martorului Colesnic Igor, coroborează cu procesul verbal privind consemnarea din 05.07.2018, prin procesul verbal de percheziție din 22.03.2018 și prin concluziile Raportului de expertiză judiciară din 10.05.2018.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate în speță, procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Din esența argumentelor formulate de recurent, Colegiul penal lărgit atestă că partea acuzării invocă dezacordul cu soluția de achitare pronunțată de către instanța de apel în privința inculpatului Sereda Ivan pe capătul de învinuire prevăzut de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, invocând faptul că, în rezultatul evaluării incorecte și selective a probelor administrate la caz, instanța de apel nemotivat a dispus achitarea inculpatului pe acest capăt de învinuire.

Analizând lucrul judecat de către instanțele ierarhic inferioare, Colegiul penal lărgit constată că, atât sentința cât și decizia instanței de apel sunt afectate de erori procesuale, care nu pot fi remediate în prezenta procedură, din atare considerente cele avansate de recurent urmează a fi admise, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Pentru a detalia considerațiunile ce fundamentează soluția de trimitere a cauzei la rejudecare, Colegiul penal lărgit pornește de la aceea că, principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

În speță, se reține că potrivit rechizitoriului, Sereda Ivan a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, și anume, activitatea ilegală privind circulația substanțelor narcotice exprimată prin păstrarea ilegală a

substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală de substanțe narcotice, acțiuni săvârșite în proporții mari, și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal, după indicii, păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Potrivit sentinței, Sereda Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) și art.217 alin.(2) Cod penal.

Colegiul penal lărgit reține că, instanța de fond condemnându-l pe inculpat conform învinuirii aduse prin rechizitoriu nu a constatat fapta comisă, or, instanța a indicat în partea introductivă a sentinței că „...**potrivit rechizitoriului**, Sereda Ivan Xxxxxx este învinuit de faptul că a păstrat ilegal substanțele narcotice în proporții mari, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice și păstrarea ilegală de substanțe narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe: Așa el, având intenția să realizeze substanțe narcotice cu scopul de a obține un profit, o perioadă nedeterminată de timp până la 22.03.2018, a păstrat ilegal la sine la domiciliu, situat pe adresa xxxxx, - 19 pachetele de hârtie (circa 0,9 gr fiecare) și total - 61,744 grame de masă vegetală de culoare verde, uscată, ce constituie substanță narcotică - marijuana (materie uscată), ce conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, constituie proporție mari, pe care le-a obținut în circumstanțe care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală.

Acțiunile lui Sereda Ivan **au fost încadrate de procuror în limitele infracțiunii** prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal.

Tot Sereda Ivan, mai este învinuit de faptul că, în perioadă nedeterminată de timp, fără a avea scop de înstrăinare, a păstrat ilegal la sine la domiciliu, xxxxx, până la 22.03.2018, când în cadrul percheziției la domiciliul, amplasat pe adresa menționată mai sus, de către colaboratorii de poliție a fost depistat și ridicat din domiciliul acestuia, un fragment de butelie de polimer incolor – partea superioară cu capac din folie de staniol, ce reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,151 gr, care se referă la categoria substanțe narcotice, și conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.79 din 23.01.2006, substanțele păstrate constituie proporție mari.

Acțiunile lui Sereda Ivan **au fost încadrate de procuror în limitele infracțiunii** prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal.”

Prin urmare se constată că prima instanța nu a respectat cerințele impuse de legiuitor la pct.1) alin.(1) art.394 Cod de procedură penală, potrivit cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

În consecință, având în vedere circumstanțele descrise, Colegiul penal conchide asupra imposibilității menținerii unei asemenea sentințe, întrucât aceasta contravine prevederilor art.394 Cod de procedură penală.

Pe de altă parte, verificând decizia instanței de apel în raport cu argumentele recursului ordinar, Colegiul penal conchide că nici această hotărâre nu corespunde întru totul prevederilor legii procesuale, și în consecință urmează a fi casată, cu remiterea cauzei pentru o nouă rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal notează că, hotărârea pronunțată de instanța de apel trebuie să fie motivată atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea cu legea a hotărârii pronunțate.

Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

După cum rezultă din dosar, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către partea apărării și inculpat, instanța de apel le-a considerat întemeiate și dispunând admiterea acestora, a casat total sentința, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a dispus achitarea lui Sereda Ivan de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sereda Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.394 alin.(3) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: 1) *indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată*; 2) *descrierea circumstanțelor cauzei constatate de*

instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

Contrar prevederilor legale citate, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel casând sentința și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, or ajungând la concluzia privind achitarea inculpatului Sereda Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, în partea descriptivă a deciziei a omis a indica învinuirea încriminată prin rechizitoriu, nefiind clar de sub învinuirea căror fapte este achitat inculpatul.

Mai mult, instanța de apel deși a dispus casarea totală a sentinței, în pct.56 a decizie indică că, *„Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona că, atât acuzatorul de stat prin rechizitoriu, cât și instanța de fond prin sentința emisă la data de 19 decembrie 2019 corect au stabilit că, fapta lui Sereda Ivan întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari și fără scop de înstrăinare”*.

De asemenea, Colegiul penal lărgit remarcă faptul că, instanța de apel a invocat temeiul pentru achitare prevăzut la art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală - fapta nu întrunește elementele infracțiunii, însă în motivarea deciziei pronunțate instanța de apel s-a expus într-un mod contradictoriu referitor la acest temei de achitare, indicând în conținutul deciziei pronunțate diferite temeiuri de achitare precum *„pe cazul dat de către acuzare nu au fost prezentate probe suficiente, precum că inculpatul prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzute de art.217¹ alin (3) lit. f) CP (pct.44), (...) învinuirea adusă lui Sereda Ivan în comiterea infracțiunea prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, nu a fost confirmată.”* (pct.54).

Astfel, se constată cu certitudine că motivarea hotărârii contrazice dispozitivului acesteia.

În continuare, Colegiul penal reține că, potrivit art.art.14 alin.(1), 15, 113 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că anume prin descrierea faptei considerate a fi dovedită, se cere ca modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii să coroboreze cu concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, chestiuni ce urmau a fi soluționate de instanță conform art.385 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, reieșind din limitele învinuirii formulate în rechizitoriu și din probele administrate în cauză.

Analizând infracțiunea încriminată inculpatului, sub aspectul întrunirii elementelor infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin (3) lit. f) Cod penal, instanța de apel a indicat că „*nu se constată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217¹ Cod penal, or, nu a fost demonstrată intenția inculpatului Sereda Ivan de a înstrăina substanțele narcotice depistate în apartamentul său, situat în xxxxx.*”(pct.37).

Apoi indică neclar și divergent că „**elementul laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin (3) Cod Penal, „păstrare” se confirmă prin:** - proces-verbal de percheziție, realizat la 22.03.2018, la domiciliul lui Sereda Ivan Xxxxxx, amplasat în xxxxx, în cadrul percheziției fiind depistat și ridicat **marijuana**, care se atribuie la substanțe stupefiante, în cantitate mare de **61,744 g** (0,950 g + 0,974 g + 0,959 g + 0,796 g + 3.904 g + 0,806 g + 0,941 g + 0,946 g + 0,945 g + 0,924 g + 0,945 g + 0,918 g + 0,942 g 0.864 g + 0,933 g + 0,940 g + 0,159 g + 37,36 g + 7,959 g) (f.d.43) și un fragment din sticlă din masă plastică cu capac confecționată artizanal pe suprafața căruia **a fost depistată rășină de cannabis în cantitate mare de 0,151g**, un cântar electric cu dimensiunea de 12x6x1 cm. un ulcior din ceramică de culoare alb cu inscripția „Nescafé Gold” în interiorul căruia sunt prezente semințe de formă sferice cu miros specific, **dar nu a fost demonstrate faptul că anume erau cu scopul de înstrăinare**, din ce motiv inculpatul Sereda Ivan urmează a fi achitat pe acest capăt de acuzare, or, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin (3) lit. f) CP.”(pct.41).

Astfel, se constată că instanța de apel a reținut cu certitudine elementul păstrării a 61,744 grame de masă vegetală de culoare verde, uscată, ce constituie substanță narcotică – marijuană, indicând totodată că „...*nu a fost demonstrat scopul realizării substanțelor narcotice, nu s-a stabilit cui, când și în ce cantități au fost înstrăinate aceste substanțe...*, fără a ține cont de situația de fapt reliefată în actul de învinuire pe acest capăt de învinuire, de probele acumulate în prezenta cauză penală și de circumstanțele stabilite în coroborare cu recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 26.12.2011 cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor, care la pct.4 subpct.16, indică expres că intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, *plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare* sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

Or, instanța de apel a omis a da apreciere faptului că inculpatul Sereda Ivan fiind posesor al substanțelor respective (fapt care nu a fost negat de inculpat) a plasat aceste substanțe într-un ambalaj comod pentru înstrăinare, fiecare din cele 19 pachetele conținând o cantitate practic identică, procedeu care a fost efectuat cu ajutorul unui cântar electronic depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Sereda Ivan.

Mai mult de atât, conform învinuirii aduse în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) CP, inculpatului, nu i-a fost încriminat păstrarea în scop de înstrăinare a fragmentului de butelie de polimer incolor - partea superioară cu capac din folie de staniol, ce reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,151 gr.

Prin urmare, Colegiului penal lărgit conchide că, la caz, instanța de apel nu s-au clarificat pe deplin cu încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului, care are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

Totodată, Colegiul penal lărgit remarcă faptul că, instanța de apel nu a cercetat probele prezentate sub toate aspectele, nu le-a verificat și analizat prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării acestora și nu și-a motivat soluția adoptată, de asemenea instanța de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt criticate de părți, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele acușării și astfel nu a soluționat fondul cauzei.

La caz se constată că instanța de apel și-a bazat soluția de achitare a inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal pe declarațiile selective ale a inculpatului, în care se observă divergențe esențiale și care nu au fost înlăturate de către instanța de apel, fără a ține cont de declarațiile martorului Colesnic Igor, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că „ (...) *Discutând cu Sereda Ivan despre proveniența acestor obiecte, ultimul a relatat că-i aparțin, concomitent recunoscând că se ocupă de realizarea substanțelor narcotice refuzând categoric să indice la sursa și persoanele de la care procură marijuana.*

Mai mult, instanța de apel a omis a da apreciere faptului că, până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul printr-o cerere semnată personal, a acceptat opțiunea examinării cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală (f.d.149 V.I), recunoscând totalmente probele care au fost administrate de către organul de urmărire penală la faza de urmărire penală, pe ambele capete de acușare, adică în baza art.217 alin.(2) Cod penal și respectiv pe capătul de învinuire imputat în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal.

Astfel, instanța de recurs constată că, deși instanța de apel a ajuns la concluzia achitării inculpatului Sereda Ivan de sub învinuirea adusă în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, în motivarea acestei soluții, instanța s-a limitat doar la descrierea unor probe administrate la cauza penală, fără a le supune aprecierii cu o argumentare detaliată și a le acorda un suport motivat, concluzionând într-o manieră superficială că acestea nu dovedesc intenția inculpatului de înstrăinare a substanțelor narcotice.

În rezumat la cele menționate supra, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate lui Sereda Ivan, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să prezinte raționamentele la încadrarea faptelor imputabile inculpatului.

Colegiul penal lărgit consideră că, erorile comise nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza în fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legii procesual-penale. Din atare considerente, încălcările enunțate determină incontestabil

Colegiul penal să concluzioneze asupra necesității casării totale a deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.436 și art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art.art.93-95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și recurs, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Sereda Ivan XXXXX*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la 07 octombrie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir

Cobzac Elena

Guzun Ion