

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

01 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Ion Guzun, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, declarat de condamnatul

Harabagiu Victor XXXXXX,
Penitenciarul nr. 9-Pruncul.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 29.09.2020 – 03.12.2020,
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	07.04.2021 – 03.06.2021,
<i>în anulare:</i>	25.08.2021 – 01.10.2021,

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea din 03 decembrie 2020, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău a dispus: „*Se admite plângerea condamnatului Harabagiu Victor XXXXXX, a.n. XXXXXX, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

Se constată faptul că, condamnatul Harabagiu Victor XXXXXX, a.n. XXXXXX, a fost deținut în Penitenciarul 13, pe o perioadă de 209 zile în calitate de prevenit și pe o perioadă de 237 zile în calitate de condamnat, iar în total 446 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se reduce termenul pedepsei definitive stabilite lui Harabagiu Victor XXXXXX, a.n. XXXXXX, cu 487 zile.

În privința perioadei rămase de 7 zile, calculate în condițiile art. 473⁴ alin. (4) CPP, se acordă cu titlu de compensare condamnatului Harabagiu Victor XXXXXX, a.n. XXXXXX, suma bănească în mărime de 350 lei, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM”.

Instanța a statuat că plângerea condamnatului se încadrează în prevederile art. 473² - 473⁴ Cod de procedură penală, fiind dovedite condițiile inumane de detenție.

2. Directorul Penitenciarului nr. 9-Pruncul, Eduard Timofei, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii menționate.

Recurentul a invocat că prima instanță a calculat incorect perioada de detenție în calitate de prevenit, fiind interpretate greșit prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

3. Potrivit deciziei din 03 iunie 2021, Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău a dispus: *„Se admite parțial recursul administrației instituției penitenciare nr. 9 Pruncul, se casează parțial încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 03.12.2020 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:*

Se reduce termenul pedepsei definitive stabilite lui Harabagiu Victor XXXXXX, cu 278 zile”.

Instanța de recurs a reținut că, pedeapsa aplicată condamnatului a fost redusă triplu, deoarece cele 209 zile cât el s-a deținut în arest preventiv au fost deja luate în calcul la executarea pedepsei cu închisoare în baza sentinței de condamnare.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 26 iulie 2021, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită *reexaminarea cauzei*.

Recurentul a indicat că termenul de reducere a pedepsei a fost calculat cu mari încălcări, nefiindu-i inclusă pe deplin perioada aflării în Penitenciarul nr. 13-Chișinău.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 3., 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 1., 3., 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Harabagiu Victor XXXXXXX, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 08 octombrie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Victor Boico