

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

11 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând, în lipsa părților, cererea Președintelui Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Vladimir Cara, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4), 298 alin. (3), 27, 145 alin. (2) lit. a), g), j), i) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

01.10.2021 – 11.10.2021.

c o n s t a t ă :

1. Președintele Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov a înaintat o cerere către Curtea Supremă de Justiție prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Vladimir Cara, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4), 298 alin. (3), 27, 145 alin. (2) lit. a), g), j), i) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea solicitării, Președintele Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov a invocat că la 02 septembrie 2021, judecătorul Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov, a depus declarație de abținere de la judecarea, în ordine de apel a cauzei penale nominalizate supra, care a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 septembrie 2021.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza penală nominalizată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Vitalie Movilă, care face parte din completul de judecători compus din Serghei Pilipenco și Natalia Bondarenco.

La data de 07 septembrie 2021, judecătorul Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, a depus declarație de abținere de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale nominalizate supra, care a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2021.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza penală nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Evghenii Dvurecenschii, care face parte din completul de judecători compus din Serghei Pilipenco și Natalia Bondarenco.

La data de 09 septembrie 2021, judecătorul Curții de Apei Cahul Evghenii Dvurecenschii, a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, care a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 septembrie 2021.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza penală menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Galina Vavrin, care face parte din completul de judecători compus din Serghei Pilipenco și Natalia Bondarenco.

La data de 22 septembrie 2021, judecătorul Curții de Apel Cahul Galina Vavrin a declarat abținere de la judecarea în ordine de apel a cauzei respective și care a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 septembrie 2021.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza penală nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Tudor Berdilă care face parte din completul de judecători compus din Serghei Pilipenco și Natalia Bondarenco.

La data de 27 septembrie 2021, judecătorul Curții de Apel Cahul Tudor Berdilă a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei respective în ordine de apel, iar prin încheierea din 27 septembrie 2021, aceasta a fost admisă.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza indicată mai sus a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Dănăilă, care face parte din completul de judecători compus din Serghei Piiipenco și Natalia Bondarenco.

La data de 29 septembrie 2021, judecătorul Curții de Apel Cahul Ion Dănăilă, a depus declarație de abținere de la judecarea, în ordine de apel a cauzei penale nominalizate supra și care a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 septembrie 2021.

Astfel, din motiv că este imposibil de a constitui un alt complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze penale, președintele Curții de Apel Cahul a înaintat demersul prin care a solicitat de a fi strămutată cauza penală în altă instanță de judecată egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele

considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Din materialele cauzei rezultă că, la Curtea de Apel Cahul a parvenit spre judecare în ordine de apel cauza penală în privința lui Cara Vladimir învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4), 298 alin. (3), 27, 145 alin. (2) lit. a), g), j), i) Cod penal, instanță unde activează în prezent 8 judecători, dintre care judecătorii Ruslan Petrov, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii, Galina Vavrin, Tudor Berdilă, Ion Dănăilă au declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine apel (f.d. 6, 12, 21, 26, 32, 38, vol. IX), acestea au fost admise prin încheierile Colegiului judiciar al Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2021, 09 septembrie 2021, 10 septembrie 2021, 24 septembrie 2021, 27 septembrie 2021, 29 septembrie 2021 (f.d. 9-10, 18-19, 24, 29-30, 35-36, 41, vol. XI), astfel fiind în imposibilitate de a crea un nou complet de judecată pentru examinarea cauzei

nominalizate.

Având în vedere circumstanțele expuse, în opinia Colegiului penal, acestea sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

În consecință, Colegiul penal conchide de a strămuta cauza penală în privința inculpatului Vladimir Cara învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4), 298 alin. (3), 27, 145 alin. (2) lit. a), g), j), i) Cod penal, pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Vladimir Cara învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4), 298 alin. (3), 27, 145 alin. (2) lit. a), g), j), i) Cod penal, de la Curtea de apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **11 octombrie 2021**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan