

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

22 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecătorii – Iurie Diaconu, Ion Guzun,

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Mîțu Dumitru, Sochirca Lilian, Pînzari Igor și Baiura Andrei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42, 45, art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, înaintată de președintele Judecătoriei Soroca, Marcel Soficiuc.

Termenul de examinare a cauzei de la
08 aprilie 2014 pînă la 22 aprilie 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Soroca, Marcel Soficiuc, la 04 aprilie 2014, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Mîțu Dumitru, Sochirca Lilian, Pînzari Igor și Baiura Andrei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42, 45, art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, din Judecătoria Soroca în altă instanță egală în grad, pe motiv că soția lui Pînzari Igor – Pînzari Doina, activează în cadrul Judecătoriei Soroca în calitate de greșier, ceea ce ar duce la examinarea mai obiectivă, rapidă și completă a cauzei penale.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivul invocat de președintele Judecătoriei Soroca în cererea de strămutare, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece argumentul invocat la pct.1 al prezentei hotărîri nu cade sub incidența art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, și nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece acest argument nu confirmă imparțialitatea judecătorilor, iar strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclude orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza *Hauschildt v.Danemarca*, hotărîrea din 24.05.1989, a subliniat în mai multe rînduri că, imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Respinge, cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Mîțu Dumitru, Sochirca Lilian, Pînzari Igor și Baiura Andrei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42, 45, art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, înaintată de președintele Judecătoriei Soroca, Marcel Soficiuc, cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond în aceeași instanță.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun