

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

06 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

Iurie DIACONU
Liliana CATAN
Victor BOICO
Galina STRATULAT
Victor BURDUH

a judecat, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de avocații Elena BUGUȚA în numele inculpatei CEBOTARI Rodica, Mihail BARBAROȘ în numele inculpatului GULICA Andrei și de Dumitru FORTUNA în numele inculpatului BUGA Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-i pe

BUGA Vitalie **Xxxxxxxx** *născut la*
xx xxxxxxxx xxxxx în s. Xxxxxxxx, r-nul Xxxxxxx,
domiciliat în r-nul Xxxxxxx, str. Xxxxxxx x, ap.
xx;

CEBOTARI Rodica **Xxxxxx**, *născută*
la xx xxxxxx xxxxx în s. Xxxxxxx, r-nul Xxxxxxx,
domiciliat în mun. Xxxxxx, str. Xxxxxx Xxxxxx xx,
ap. xx;

GULICA Andrei **Xxxxxx**, *născut la*
xx xxxxxxxx xxxxx în s. Xxxxxxx, r-nul
Xxxxxxxxxxxx, domiciliat în mun. Xxxxxxxx, str.
Xxxxxx Xxxxxx xx/x, ap. xxx;

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.10.2015 – 27.09.2019;

Instanța de apel: 21.11.2019 – 26.11.2020;

Instanța de recurs: 17.02.2021 – 06.09.2021.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 27 septembrie 2019, **Buga Vitalie** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal la 4 ani închisoare, *cu executare în penitenciar de tip semiînchis*.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, pe un termen de *probă* de 2 ani.

Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, au fost achitați pe motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată și soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că inculpatul **Buga Vitalie**, în perioada de timp iunie 2008 - iunie 2011, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, aflându-se în or. Ungheni, au comis acțiuni de înlesnire a practicării prostituției de către alte persoane și tragere de foloase de pe urma practicării prostituției.

Astfel, în perioada de timp iunie 2008 - iunie 2011, Buga Vitalie, aflându-se în or. Ungheni, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul înlesnirii practicării prostituției de către Xxxxx Xxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxxxx Xxxxx și alte persoane de gen feminin neidentificate de organul de urmărire, le transporta pe ultimele cu automobilul la locul destinat pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată clienților.

În aceleași circumstanțe și aceeași perioadă de timp, Buga Vitalie, urmărind scopul înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, identifica clienți cărora contra plată le punea la dispoziție pentru acordarea serviciilor sexuale pe Xxxxx Xxx, Xxxxxx Xxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxxxx Xxxxx și alte persoane de gen feminin neidentificate de organul de urmărire.

Totodată, în aceeași perioadă de timp, Buga Vitalie, pentru acțiunile de înlesnire a practicării prostituției, a solicitat și primit de la Xxxxx Xxx, Xxxxxx Xxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxxxx Xxxxx și alte persoane de gen feminin neidentificate de organul de urmărire, diverse sume de bani rezultate de pe urma practicării prostituției de către ultimele, trăgând în așa mod foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane.

Instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Buga Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, individualizată prin „proxenetism, adică înlesnirea practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, asupra mai multor persoane.

Tot el, Buga Vitalie, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a

rechizitoriului, se învinuiește în aceea că, la începutul lunii iunie 2011, aflându-se în or. Ungheni, acționând împreună și de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul exploatării sexuale comerciale, le-au recrutat pe Xxxxx Xxx și Xxxxxx Xxxx, cu consimțământul acestora, prin înșelăciune, manifestată prin convingeri că vor fi bine plătite în urma practicării prostituției în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale.

Ulterior, Cebotari Rodica Xxxxxx, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, obținând prin înșelăciune consimțământul victimei Xxxxx Xxx de a pleca în Turcia, fiind informată de către Xxxxx Xxx că nu deține pașaport pentru plecări în străinătate, i-au organizat perfectarea pașaportului și transportarea ei în țara de destinație, precum și au suportat în acest sens toate cheltuielile.

Astfel, în perioada indicată de timp, Buga Vitalie, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, continuând realizarea intențiilor infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, a primit de la Gulica Andrei suma de 150 euro pentru perfectarea pașaportului pe numele părții vătămate Xxxxx Xxx.

Ulterior, la data de 13.06.2011, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale de organizare a transportării în țara de destinație a Xxxxx Xxx, a transportat-o pe aceasta la Secția de evidență și documentare a populației amplasată în or. Ungheni, unde pe numele victimei a fost perfectat pașaportul seria B și nr. 1042701, eliberat la 14.06.2011, suportând în acest sens toate cheltuielile.

După perfectarea pașaportului pe numele Xxxxx Xxx, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, a transportat-o pe victima Xxxxx Xxx până la gara auto din or. Ungheni, de unde aceasta s-a deplasat cu o rutieră nestabilă în direcția mun. Chișinău.

În aceeași zi, Cebotari Rodica, Gulica Andrei, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, au întâlnit-o la sosire în mun. Chișinău și, pentru a o ține pe victimă sub control au adăpostit-o pentru a câte o zi într-un apartament nestabil din mun. Chișinău, apoi într-un imobil nestabil din r-nul Cantemir.

În continuare, Cebotari Rodica Xxxxxx, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale de transportare a victimei

Xxxxx Xxx în țara de destinație, în vederea denaturării scopului deplasării victimei Xxxxx Xxx pe teritoriul Turciei, a procurat de la o agenție de turism nestabilă din mun. Chișinău, din contul său, pentru victimă și pentru ea a cumpărat o foaie de odihnă în Turcia și un bilet de avion la ruta aeriană Chișinău - Bodrum pentru data de 19.06.2011.

La 19 iunie 2011, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale, a însoțit-o pe Xxxxx Xxx până la Aeroportul Internațional Chișinău, de unde i-a organizat transportarea în Turcia și, ulterior, a însoțit-o până în țara de destinație.

Ajungând la locul destinației or. Bodrum, Turcia, Cebotari Rodica și Xxxxx Xxx, întru realizarea intenției infracționale, potrivit foilor turistice procurate în Moldova, au fost cazate într-un hotel nestabil de organul de urmărire penală.

Ulterior, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina” și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional, a adăpostit-o pe Xxxxx Xxx într-un apartament neidentificat de organul de urmărire penală, închiriat de Cebotari Rodica în scopul adăpostirii victimei.

Totodată, în scopul exploatarei sexuale comerciale, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina” și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, organiza transportarea victimei Xxxxx Xxx în diferite hoteluri și alte localuri în or. Gumbet, Turcia, unde victima presta servicii sexuale contra plată clienților identificați de către persoana nestabilă pe nume „Irina”.

La fel, în aceleași circumstanțe și în aceeași perioadă de timp, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, i-a cerut victimei Xxxxx Xxx întoarcerea unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia a motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu perfectarea actelor și transportarea ei în țara de destinație.

În așa mod, victima Xxxxx Xxx, aflându-se în or. Gumbet, Turcia în condițiile menționate, care determinau situația ei precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Turciei fără surse de existență, a fost supusă exploatarei sexuale comerciale de către Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina” și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, până la 19.07.2011, fără a fi remunerată conform înțelegerii inițiale.

În drept, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Buga Vitalie în baza art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, *ca trafic de ființe umane, adică recrutarea și transportarea persoanei, cu consimțământul acesteia, săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune, abuz de poziție de*

vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane”.

Cebotari Rodica, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, se învinuiește, în aceea că, la începutul lunii iunie 2011, aflându-se în or. Ungheni, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul exploatării sexuale comerciale, prin înșelăciune, manifestată prin convingeri că vor fi bine plătite în urma practicării prostituției în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, le-au recrutat pe Xxxxx Xxx și Xxxxxx Xxxx, cu consimțământul acestora.

Ulterior, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, obținând prin înșelăciune consimțământul victimei Xxxxx Xxx de a pleca în Turcia, fiind informată de către Xxxxx Xxx că nu deține pașaport pentru plecări în străinătate, i-a comunicat că îi va organiza perfectarea pașaportului și transportarea ei în țara de destinație, precum și va suporta în acest sens toate cheltuielile.

Astfel, în perioada lunii iunie 2011, Gulica Andrei, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotari Rodica, Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, continuând realizarea intențiilor infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, i-a transmis lui Buga Vitalie suma de 150 euro pentru perfectarea pașaportului pe numele părții vătămate Xxxxx Xxx. Ulterior, la data de 13.06.2011, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale de organizare a transportării în țara de destinație a Xxxxx Xxx, a transportat-o pe aceasta la Secția de evidență și documentare a populației amplasată în or. Ungheni, unde pe numele victimei a fost perfectat pașaportul seria B și nr. 1042701, eliberat la 14.06.2011, suportând în acest sens toate cheltuielile.

După perfectarea pașaportului pe numele lui Xxxxx Xxx, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, a transportat-o pe victima Xxxxx Xxx până la gara auto din or. Ungheni, de unde aceasta s-a deplasat cu o rutieră nestabilă în direcția mun. Chișinău.

În aceeași zi, în scopul realizării intențiilor infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, Cebotari Rodica și Gulica Andrei, care acționau împreună și de comun acord cu Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au întâlnit victima la Gara de Nord, mun. Chișinău, au transportat-o pe o adresă nestabilă din mun. Chișinău, și au adăpostit-o în apartamentul neidentificat amplasat în mun. Chișinău, ce aparține lui Gulica Andrei. A doua zi, tot Cebotari Rodica și Gulica Andrei, pentru a deține controlul

asupra victimei Xxxxx Xxx și a evita renunțarea acesteia de la traficarea pe teritoriul Turciei, au transportat-o la domiciliul lui Cebotari Rodica, situat în r-nul Cantemir, iar ulterior au transportat victima înapoi în mun. Chișinău.

În continuare, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, în vederea denaturării scopului deplasării victimei Xxxxx Xxx pe teritoriul Turciei, a procurat de la o agenție de turism nestabilă din mun. Chișinău, din contul său, pentru victimă și pentru ea a câte o foaie de odihnă în Turcia și un bilet la ruta aeriană Chișinău - Bodrum pentru data de 19.06.2011.

La 19 iunie 2011, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale, a însoțit-o pe Xxxxx Xxx până la Aeroportul Internațional Chișinău, de unde i-a organizat transportarea în Turcia și a însoțit-o până în țara de destinație.

Ajungând la locul destinației or. Bodrum, Turcia, Cebotari Rodica și Xxxxx Xxx, potrivit foilor turistice procurate în Moldova, în vederea ascunderii scopului adevărat de aflare a victimei Xxxxx Xxx pe teritoriul Turciei, au stat cazate într-un hotel nestabil de organul de urmărire penală.

Ulterior, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina” și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, pentru a deține controlul asupra victimei a adăpostit-o pe Xxxxx Xxx într-un apartament neidentificat de organul de urmărire penală din or. Bodrum, Turcia, închiriat de Cebotari Rodica, în scopul ulterioarei exploatări sexuale comerciale a victimei.

Totodată, în scopul exploatării sexuale comerciale, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina”, și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, organiza transportarea victimei Xxxxx Xxx în diferite hoteluri și alte localuri în or. Gumbet, Turcia, unde victima presta servicii sexuale contra plată clienților identificați de către persoana neidentificată pe nume „Irina”.

În aceeași perioadă de timp, din banii obținuți de la clienți, Cebotari Rodica solicita și primea de la victima Xxxxx Xxx banii achitați de fiecare client.

La fel, în aceleași circumstanțe, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, i-a cerut victimei întoarcerea unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia a motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu transportarea ei în țara de destinație.

În așa mod, victima Xxxxx Xxx, aflându-se în or. Gumbet, Turcia în condițiile menționate, care determinau situația ei precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Turciei fără surse de existență, a fost supusă exploatării sexuale comerciale

de către Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina”, și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, până la 19.07.2011, fără a fi remunerată conform înțelegerii inițiale pe care a avut-o cu Cebotari Rodica.

În drept, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cebotari Rodica în baza art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, ca *trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanei, cu consimțământul acesteia, săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane.*

Gulica Andrei, conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, se învinuiește, în aceea că, în perioada lunii iunie 2011, aflându-se în or. Ungheni, acționând împreună și de comun acord cu Rodica Cebotari, Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul exploatării sexuale comerciale, prin înșelăciune, manifestată prin convingeri că vor fi bine plătite în urma practicării prostituției în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, le-au recrutat pe Xxxxx Xxx și Xxxxxx Xxxx, cu consimțământul acestora.

Ulterior, tot în perioada lunii iunie 2011, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, obținând prin înșelăciune consimțământul victimei Xxxxx Xxx de a pleca în Turcia, fiind informată de către Xxxxx Xxx că nu deține pașaport pentru plecări în străinătate, i-a comunicat că îi va organiza perfectarea pașaportului și transportarea ei în țara de destinație, precum și va suporta în acest sens toate cheltuielile.

Tot în perioada indicată de timp, Gulica Andrei, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotari Rodica, Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, continuând realizarea intențiilor infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, i-a transmis lui Buga Vitalie suma de 150 euro pentru perfectarea pașaportului pe numele părții vătămate Xxxxx Xxx.

Ulterior, la 13 iunie 2011, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Gulica Andrei, Cebotari Rodica și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale de organizare a transportării în țara de destinație a părții vătămate Xxxxx Xxx, a transportat-o pe aceasta la Secția de evidență și documentare a populației amplasată în or. Ungheni, unde pe numele victimei a fost perfectat pașaportul seria B și nr. 1042701, eliberat la data de 14.06.2011, suportând în acest sens toate cheltuielile.

După perfectarea pașaportului pe numele Xxxxx Xxx, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Gulica Andrei, Cebotari Rodica și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, a însoțit-o pe victima Xxxxx Xxx până la gara auto din or. Ungheni, de

unde aceasta s-a deplasat în direcția mun. Chișinău.

În aceeași zi, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, Gulica Andrei și Cebotari Rodica au întâlnit-o la Gara de Nord, mun. Chișinău pe Xxxxx Xxx, și au transportat-o pe o adresă nestabilă din mun. Chișinău, și au adăpostit-o în apartamentul neidentificat amplasat în mun. Chișinău, ce aparține Gulica Andrei.

A doua zi, tot Gulica Andrei și Cebotari Rodica, pentru a deține controlul asupra victimei Xxxxx Xxx și a evita renunțarea acesteia de la traficarea pe teritoriul Turciei, au transportat-o la domiciliul lui Cebotari Rodica, situat în r-nul Cantemir.

În continuare, în următoarea zi, tot Gulica Andrei, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotari Rodica, Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale de transportare a victimei Xxxx Xxxxx în țara de destinație, au transportat-o împreună cu Cebotari Rodica Xxxxx în mun. Chișinău, la o agenție de turism nestabilă din mun. Chișinău, de unde Cebotari Rodica, în vederea denaturării scopului deplasării victimei Xxxxx Xxx pe teritoriul Turciei, a procurat din contul său a câte o foaie de odihnă în Turcia pentru victimă și pentru ea.

La 19 iunie 2011, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Gulica Andrei, Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale, a însoțit-o pe Xxxxx Xxx Mihail până la Aeroportul Internațional Chișinău, de unde i-a organizat transportarea ultimei în Turcia și a însoțit-o până în țara de destinație. Ajungând la locul destinației or. Bodrum, Turcia, Cebotari Rodica și Xxxxx Xxx, potrivit foilor turistice procurate în Moldova, în vederea ascunderii scopului adevărat de aflare a victimei Xxxxx Xxx pe teritoriul Turciei, au stat cazate într-un hotel nestabil de organul de urmărire penală.

Ulterior, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Gulica Andrei, Buga Vitalie, persoana neidentificată pe nume „Irina”, și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, pentru a deține controlul asupra victimei a adăpostit-o pe Xxxxx Xxx într-un apartament neidentificat de organul de urmărire penală din or. Bodrum, Turcia, închiriat de Cebotari Rodica, în scopul ulterioarei exploatări sexuale comerciale a victimei.

La fel, în aceleași circumstanțe, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, i-a cerut victimei întoarcerea unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia a motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu transportarea ei în țara de destinație.

În așa mod, victima Xxxxx Xxx, aflându-se în or. Gumbet, Turcia în condițiile menționate, care determinau situația ei precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Turciei fără surse de existență, a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina”, și alte persoane nestabilite

de către organul de urmărire penală, până la data de 19.07.2011, fără a fi remunerată conform înțelegerii inițiale pe care a avut-o cu Cebotari Rodica.

În drept, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Gulica Andrei în baza art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, ca *trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanei, cu consimțământul acesteia, săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane.*

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către *procurorul în Secția pentru combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Aliona Bucuci*, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care *Buga Vitalie* să fie condamnat în baza art. 220 alin. (2), lit. e), 165 alin. (2) lit. b), d), 84 Cod penal la 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 3 ani; *Cebotari Rodica* să fie condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 7 ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis; *Gulica Andrei* să fie condamnat în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 7 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului a invocat că:

- deși inculpații Cebotari Rodica, Gulica Andrei și Buga Vitalie nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestora a fost dovedită în volum deplin prin probele cercetate în ședința de judecată, iar instanța de judecată nu și-a motivat corespunzător decizia adoptată, dând o apreciere unilaterală probelor cercetate și acordând prioritate doar unor probe;

- instanța de fond, eronat a indicat că „*din probele prezentate de acuzare nu s-a constatat în acțiunile inculpaților elementele componentei de infracțiune prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal*”, or pentru existența componentei de infracțiune de trafic de ființe umane, este necesar ca acțiunile infracționale să întrunească: acțiuni, mijloace și scop. Astfel, în calitate de *acțiuni* infracționale, inculpații au recrutat părțile vătămate Xxxxx Xxx și Xxxx Xxxxx și au adăpostit și transportat partea vătămată Xxxxx Xxx, folosind *mijloacele* precum înșelăciunea, abuzul de poziție de vulnerabilitate a părților vătămate, urmărind *scopul* de exploatare sexuală comercială a părților vătămate;

- deși instanța de judecată a indicat că traficul de ființe umane face parte din componenta de infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii cel puțin a unei acțiuni specificate la art. 165 Cod penal, indiferent de survenirea consecințelor prejudiciabile, ulterior și-a motivat soluția de achitare a

inculpaților prin faptul că părților vătămate nu le-a fost cauzat nici un prejudiciu, or, lipsa pretențiilor la părțile vătămate nu are efecte juridice de genul liberării de răspundere penală a inculpaților;

- din declarațiile părților vătămate care coroborează între ele, se confirmă elementul material al infracțiunii de trafic de ființe umane în forma recrutării;

- pe de o parte, instanța de judecată a acceptat în calitate de probă declarațiile părții vătămate, iar pe de altă parte a menționat că declarațiile acesteia nu au fost combătute, deoarece ea nu s-a prezentat în ședință pentru a fi audiată;

- instanța de judecată a pus la baza sentinței de achitare declarațiile selective ale martorului Xxxx Xxxxx precum că nu ar face parte din categoria familiilor social-vulnerabile, care nu coroborează cu nici o altă probă, precum declarațiile părților vătămate cât și cu informația de la primăriile s. Xxxxxxx și s. Xxxxxx r-nul Xxxxxx, totodată omițând să dea apreciere declarațiilor martorului respectiv prin care confirmă că până în anul 2012 nu a fost angajată în câmpul muncii și că la data perfectării pașaportului fiica Xxxx Xxxxx nu dispunea de bani acasă, iar la secția de pașapoarte deja avea banii pentru perfectarea pașaportului, circumstanță care confirmă declarațiile părții vătămate că bani pentru pașaport a primit de la inculpatul Buga Vitalie;

- cu referire la elementul de *adăpostire* – instanța de judecată a indicat că acesta nu s-ar fi confirmat, deoarece pe toată perioada aflării părții vătămate Xxxx Xxxxx în Turcia aceasta a avut mereu pașaportul asupra sa, însă din materialele cauzei rezultă că aceasta a fost adăpostită de către inculpați, or, pentru realizarea intenției infracționale de transportare a victimei Xxxx Xxxxx în țara de destinație, Cebotari Rodica și Gulica Andrei, au întâlnit-o pe aceasta în mun. Chișinău și pentru a o ține sub control au adăpostit-o pentru câteva zile într-un apartament nestabil din mun. Chișinău, apoi într-un imobil nestabil din r-nul Cantemir. La fel, acțiunea de adăpostire s-a petrecut și pe teritoriul Turciei, așa cum, aceasta ajungând la locul destinației în or. Bodrum, Turcia, a fost adăpostită de Cebotari Rodica care acționa de comun acord și împreună cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane, într-un hotel nestabil de organul de urmărire penală, ulterior fiind adăpostită într-un apartament închiriat de Cebotari Rodica, iar prezența pașaportului nu exclude acțiunea de adăpostire întreprinsă în privința victimei;

- instanța de judecată a constatat că *„nu a fost probat în nici un mod faptul obținerii de către inculpați a careva active patrimoniale din partea părților vătămate,*” motivând că *„transferurile efectuate de către Cebotari Rodica pe numele lui Andrei Gulica în Republica Moldova au fost din partea Victoriei Olari pentru tratamentul și investigațiile medicale necesare fratelui ei - Olari Victoria”* însă la expunerea concluziilor respective, nu s-a ținut cont de faptul că deși Olari Victor a declarat că Gulica Andrei ar fi primit bani de la Rodica Cebotari, care era în Turcia, în anul 2011 pentru că trebuia să fie operat în IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, potrivit răspunsului parvenit de la acest institut, a fost infirmată

versiunea apărării. La fel, și prin informațiile parvenite de la instituțiile bancare, s-a infirmat versiunea apărării precum, că Andrei Gulica primea deseori bani de la Rodica Cebotari, Victoria Olari pentru a-l ajuta de Olari Victor;

- Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei au organizat *transportarea* victimei Xxxx Xxxxx, la locul de destinație, perfectându-i din cont propriu pașaportul pe numele acesteia, au organizat transportarea ei spre mun. Chișinău, apoi în Aeroportul Internațional Chișinău, de unde a zburat în țara de destinație - Turcia, pentru exploatarea sexuală comercială, iar declarațiile părții vătămate Xxxx Xxxxx în sensul vizat, se confirmă și prin răspunsul parvenit de la agenția de turism Holiday Service, potrivit căruia transportarea ei în Turcia i-a fost organizată sub pretextul că merg în țara de destinație la odihnă., iar în urma analizei a informației privind traversarea frontierei de stat, se constată că atât în direcția spre Turcia, cât și la revenire în Republica Moldova a Xxxxx Xxxx aceasta s-a deplasat însoțită de Rodica Cebotari;

- în sentință, lipsește argumentarea despre faptul că la recrutarea părților vătămate Xxxx Xxxxx și Xxxx Xxxxx, inculpații Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei au folosit mijloace de înșelăciune. Or, probele cercetate în ședința de judecată, confirmă faptul că la etapa recrutării, inculpații le-au promis părților vătămate banii obținuți în urma prestării serviciilor;

- instanța de fond greșit a interpretat circumstanțele ce dovedesc abuzul de poziția de vulnerabilitate, așa cum, în cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat că inculpații Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei cunoșteau despre situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a părților vătămate, care nu avea bani măcar să-și perfecteze pașaportul pentru plecarea peste hotare, și în aceste condiții ei au transmis părții vătămate suma de 150 euro pentru a perfectarea actelor de identitate în scopul organizării transportării peste hotare;

- consimțământul victimei traficului de ființe umane nu poate fi exprimat liber, acesta putând fi exprimat numai în situația în care persoana nu este influențată prin vârstă, înșelăciune, abuz de poziția de vulnerabilitate;

- la individualizarea pedepsei penale inculpatului Vitalie Buga pentru comiterea proxenetismului, instanța de judecată aplicând în privința acestuia prevederile art. 90 Cod penal, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal și nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020, a fost admis apelul declarat de procuror, casată total sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Buga Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 165 alin. (2)

lit. b), d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de turism pe un termen de 5 ani și în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Buga Vitalie i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de turism pe un termen de 5 ani cu executare în penitenciar de tip închis, începând din momentul reținerii.

Cebotari Rodica a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de turism pe un termen de 5 ani, începând din momentul reținerii, cu includerea în termenul pedepsei a duratei aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 12 septembrie 2015 până la 07 august 2016.

Gulica Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de turism pe un termen de 5 ani, începând din momentul reținerii.

De asemenea, a fost soluționată și soarta corpurilor delictive

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, ce au fost apreciate incorect, astfel că, instanța de fond ajungând eronat la concluzia de achitare a lui Buga Vitalii Gheorghe, Cebotari Rodica Xxxxxx, Gulica Andrei Xxxxxx, în baza art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii vizate, având în vedere aprecierea eronată dată de către instanța de fond probatoriului administrat la caz, cât și interpretarea incorectă a stării de fapt constatate pe parcursul cercetării judecătorești.

De asemenea, se atestă că instanța de fond, la adoptarea sentinței judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 27.09.2019, a încălcat prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de procedură penal.

Astfel, în urma rejudecării cauzei instanța de apel **a constatat următoarea situație de fapt:**

Buga Vitalie în perioada de timp iunie 2008 - iunie 2011, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, aflându-se în or. Ungheni, au comis acțiuni de înlesnire a practicării prostituției de către alte persoane și tragere de foloase de pe urma practicării prostituției. Astfel, în perioada de timp iunie 2008 - iunie 2011, Buga Vitalie, aflându-se în or. Ungheni, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul înlesnirii practicării prostituției de către Xxxxx Xxx, Xxxxxx Xxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxxx Xxxxx și alte persoane de

gen feminin neidentificate de organul de urmărire, le transporta pe ultimele cu automobilul la locul destinat pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată clienților.

În aceleași circumstanțe și aceeași perioadă de timp, Buga Vitalie, urmărind scopul înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, identifica clienți cărora contra plată le punea la dispoziție pentru acordarea serviciilor sexuale pe Xxxxx Xxx, Xxxxxx Xxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxxx Xxxxx și alte persoane de gen feminin neidentificate de organul de urmărire.

Totodată, în aceeași perioadă de timp, Buga Vitalie, pentru acțiunile de înlesnire a practicării prostituției, a solicitat și primit de la Xxxxx Xxx, Xxxxxx Xxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxxx Xxxxx și alte persoane de gen feminin neidentificate de organul de urmărire, diverse sume de bani rezultate de pe urma practicării prostituției de către ultimele, trăgând în așa mod foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane.

În drept, acțiunile intenționate ale lui Buga Vitalie au fost calificate în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, ca *proxenetism, adică înlesnirea practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, asupra mai multor persoane.*

Tot, Buga Vitalie, la începutul lunii iunie 2011, aflându-se în or. Ungheni, acționând împreună și de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul exploatării sexuale comerciale, le-au recrutat pe Xxxxx Xxx și Xxxxxx Xxx, cu consimțământul acestora, prin înșelăciune, manifestată prin convingeri că vor fi bine plătite în urma practicării prostituției în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale.

Ulterior, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, obținând prin înșelăciune consimțământul victimei Xxxxx Xxx de a pleca în Turcia, fiind informată de către Xxxxx Xxx că nu deține pașaport pentru plecări în străinătate, i-au organizat perfectarea pașaportului și transportarea ei în țara de destinație, precum și au suportat în acest sens toate cheltuielile.

Astfel, în perioada indicată de timp, Buga Vitalie, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, continuând realizarea intențiilor infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, a primit de la Gulica Andrei suma de 150 euro pentru perfectarea pașaportului pe numele părții vătămate Xxxxx Xxx.

Ulterior, la 13 iunie 2011, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale de organizare a transportării

în țara de destinație a Xxxxx Xxx, a transportat-o pe aceasta la Secția de evidență și documentare a populației amplasată în or. Ungheni, unde pe numele victimei a fost perfectat pașaportul seria B și nr. 1042701, eliberat la data de 14.06.2011, suportând în acest sens toate cheltuielile.

După perfectarea pașaportului pe numele Xxxxx Xxx, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, a transportat-o pe victima Xxxxx Xxx până la gara auto din or. Ungheni, de unde aceasta s-a deplasat cu o rutieră nestabilă în direcția mun. Chișinău.

În aceeași zi, Cebotari Rodica, Gulica Andrei, care acționau împreună și de comun acord cu Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, au întâlnit-o la sosire în mun. Chișinău și, pentru a o ține pe victimă sub control au adăpostit-o pentru a câte o zi într-un apartament nestabil din mun. Chișinău, apoi într-un imobil nestabil din r-nul Cantemir.

În continuare, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, în vederea denaturării scopului deplasării victimei Xxxxx Xxx pe teritoriul Turciei, a procurat de la o agenție de turism nestabilă din mun. Chișinău, din contul său, pentru victimă și pentru ea a câte o foaie de odihnă în Turcia și un bilet de avion la ruta aeriană Chișinău - Bodrum pentru data de 19.06.2011.

La 19 iunie 2011, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale, a însoțit-o pe Xxxxx Xxx până la Aeroportul Internațional Chișinău, de unde i-a organizat transportarea în Turcia și, ulterior, a însoțit-o până în țara de destinație.

Ajungând la locul destinației or. Bodrum, Turcia, Cebotari Rodica și Xxxxx Xxx, întru realizarea intenției infracționale, potrivit foilor turistice procurate în Moldova, au fost cazate într-un hotel nestabil de organul de urmărire penală.

Ulterior, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina” și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional, a adăpostit-o pe Xxxxx Xxx într-un apartament neidentificat de organul de urmărire penală, închiriat de Cebotari Rodica în scopul adăpostirii victimei.

Totodată, în scopul exploatării sexuale comerciale, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina” și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, organiza transportarea victimei Xxxxx Xxx în diferite hoteluri și alte localuri în or. Gumbet, Turcia, unde victima presta servicii sexuale contra plată

clienților identificați de către persoana nestabilă pe nume „Irina”.

La fel, în aceleași circumstanțe și în aceeași perioadă de timp, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, i-a cerut victimei Xxxxx Xxx întoarcerea unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia a motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu perfectarea actelor și transportarea ei în țara de destinație.

În așa mod, victima Xxxxx Xxx, aflându-se în or. Gumbet, Turcia în condițiile menționate, care determinau situația ei precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Turciei fără surse de existență, a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina” și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, până la 19.07.2011, fără a fi remunerată conform înțelegerii inițiale.

În drept, acțiunile intenționate ale inculpatul Buga Vitalie au fost calificate în baza art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod Penal, *ca trafic de ființe umane, adică recrutarea și transportarea persoanei, cu consimțământul acesteia, săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra două persoane și de mai multe persoane*”.

Cebotari Rodica, la începutul lunii iunie 2011, aflându-se în or. Ungheni, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul exploatării sexuale comerciale, prin înșelăciune, manifestată prin convingeri că vor fi bine plătite în urma practicării prostituției în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, le-au recrutat pe Xxxxx Xxx și Xxxxxx Xxxx, cu consimțământul acestora.

Ulterior, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, obținând prin înșelăciune consimțământul victimei Xxxxx Xxx de a pleca în Turcia, fiind informată de către Xxxxx Xxx că nu deține pașaport pentru plecări în străinătate, i-a comunicat că îi va organiza perfectarea pașaportului și transportarea ei în țara de destinație, precum și va suporta în acest sens toate cheltuielile.

Astfel, în perioada lunii iunie 2011, Gulica Andrei, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotari Rodica, Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, continuând realizarea intențiilor infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, i-a transmis lui Buga Vitalie suma de 150 euro pentru perfectarea pașaportului pe numele părții vătămate Xxxxx Xxx.

Ulterior, la 13 iunie 2011, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale de organizare a transportării

în țara de destinație a părții vătămate Xxxxx Xxx, a transportat-o pe aceasta la Secția de evidență și documentare a populației amplasată în or. Ungheni, unde pe numele victimei a fost perfectat pașaportul seria B și nr. 1042701, eliberat la 14.06.2011, suportând în acest sens toate cheltuielile.

După perfectarea pașaportului pe numele lui Xxxxx Xxx, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Cebotari Rodica, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, a transportat-o pe victima Xxxxx Xxx până la gara auto din or. Ungheni, de unde aceasta s-a deplasat cu o rutieră nestabilă în direcția mun. Chișinău.

În aceeași zi, în scopul realizării intențiilor infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, Cebotari Rodica și Gulica Andrei, care acționau împreună și de comun acord cu Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au întâlnit victima la Gara de Nord, mun. Chișinău, au transportat-o pe o adresă nestabilă din mun. Chișinău, și au adăpostit-o în apartamentul neidentificat amplasat în mun. Chișinău, ce aparține lui Gulica Andrei. A doua zi, tot Cebotari Rodica și Gulica Andrei, pentru a deține controlul asupra victimei Xxxxx Xxx și a evita renunțarea acesteia de la traficarea pe teritoriul Turciei, au transportat-o la domiciliul lui Cebotari Rodica, situat în r-nul Cantemir, iar ulterior au transportat victima înapoi în mun. Chișinău.

În continuare, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, în vederea denaturării scopului deplasării victimei Xxxxx Xxx pe teritoriul Turciei, a procurat de la o agenție de turism nestabilă din mun. Chișinău, din contul său, pentru victimă și pentru ea a câte o foaie de odihnă în Turcia și un bilet la ruta aeriană Chișinău - Bodrum pentru data de 19.06.2011.

La 19 iunie 2011, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale, a însoțit-o pe Xxxxx Xxx până la Aeroportul Internațional Chișinău, de unde i-a organizat transportarea în Turcia și a însoțit-o până în țara de destinație.

Ajungând la locul destinației or. Bodrum, Turcia, Cebotari Rodica și Xxxxx Xxx, potrivit foilor turistice procurate în Moldova, în vederea ascunderii scopului adevărat de aflare a victimei Xxxxx Xxx pe teritoriul Turciei, au stat cazate într-un hotel nestabil de organul de urmărire penală.

Ulterior, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina” și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, pentru a deține controlul asupra victimei a adăpostit-o pe Xxxxx Xxx într-un apartament neidentificat de organul de urmărire penală din or. Bodrum, Turcia, închiriat de Cebotari Rodica, în scopul

ulterioarei exploatări sexuale comerciale a victimei.

Totodată, în scopul exploatării sexuale comerciale, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina”, și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, organiza transportarea victimei Xxxxx Xxx în diferite hoteluri și alte localuri în or. Gumbet, Turcia, unde victima presta servicii sexuale contra plată clienților identificați de către persoana neidentificată pe nume „Irina”.

În aceeași perioadă de timp, din banii obținuți de la clienți, Cebotari Rodica solicita și primea de la victima Xxxxx Xxx banii achitați de fiecare client.

La fel, în aceleași circumstanțe, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, i-a cerut victimei întoarcerea unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia a motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu transportarea ei în țara de destinație.

În așa mod, victima Xxxxx Xxx, aflându-se în or. Gumbet, Turcia în condițiile menționate, care determinau situația ei precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Turciei fără surse de existență, a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina”, și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, până la 19.07.2011, fără a fi remunerată conform înțelegerii inițiale pe care a avut-o cu Cebotari Rodica.

În drept, acțiunile intenționate ale inculpatei Cebotari Rodica au fost calificate în baza art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod Penal, *ca trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea persoanei, cu consimțământul acesteia, săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane*”.

Gulica Andrei, în perioada lunii iunie 2011, aflându-se în or. Ungheni, acționând împreună și de comun acord cu Rodica Cebotari, Buga Vitalie, și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul exploatării sexuale comerciale, prin înșelăciune, manifestată prin convingeri că vor fi bine plătite în urma practicării prostituției în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, le-au recrutat pe Xxxxx Xxx și Xxxxxx Xxx, cu consimțământul acestora.

Ulterior, tot în perioada lunii iunie 2011, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, obținând prin înșelăciune consimțământul victimei Xxxxx Xxx de a pleca în Turcia, fiind informată de către Xxxxx Xxx că nu deține pașaport pentru plecări în străinătate, i-a comunicat că îi va organiza perfectarea pașaportului și transportarea ei în țara de destinație, precum și va suporta în acest sens toate cheltuielile. Tot în perioada indicată de timp, Gulica Andrei, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotari Rodica, Buga Vitalie

și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, continuând realizarea intențiilor infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, i-a transmis lui Buga Vitalie suma de 150 euro pentru perfectarea pașaportului pe numele părții vătămate Xxxxx Xxx.

Ulterior, la 13 iunie 2011, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Gulica Andrei, Cebotari Rodica și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intențiilor infracționale de organizare a transportării în țara de destinație a Xxxxx Xxx, a transportat-o pe aceasta la Secția de evidență și documentare a populației amplasată în or. Ungheni, unde pe numele victimei a fost perfectat pașaportul seria B și nr. 1042701, eliberat la data de 14.06.2011, suportând în acest sens toate cheltuielile.

După perfectarea pașaportului pe numele Xxxxx Xxx, Buga Vitalie, acționând de comun acord cu Gulica Andrei, Cebotari Rodica și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, a însoțit-o pe victima Xxxxx Xxx până la gara auto din or. Ungheni, de unde aceasta s-a deplasat în direcția mun. Chișinău.

În aceeași zi, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, Gulica Andrei și Cebotari Rodica au întâlnit-o la Gara de Nord, mun. Chișinău pe Xxxxx Xxx, și au transportat-o pe o adresă nestabilă din mun. Chișinău, și au adăpostit-o în apartamentul neidentificat amplasat în mun. Chișinău, ce aparține Gulica Andrei. A doua zi, tot Gulica Andrei și Cebotari Rodica, pentru a deține controlul asupra victimei Xxxxx Xxx și a evita renunțarea acesteia de la traficarea pe teritoriul Turciei, au transportat-o la domiciliul Cebotari Rodica, situat în r-nul Cantemir.

În continuare, în următoarea zi, tot Gulica Andrei, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotari Rodica, Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale de transportare a victimei Xxxx Xxxxx în țara de destinație, au transportat-o împreună cu Cebotari Rodica în mun. Chișinău, la o agenție de turism nestabilă din mun. Chișinău, de unde Cebotari Rodica, în vederea denaturării scopului deplasării victimei Xxxxx Xxx pe teritoriul Turciei, a procurat din contul său a câte o foaie de odihnă în Turcia pentru victimă și pentru ea.

La 19 iunie 2011, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Gulica Andrei, Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, întru realizarea intenției infracționale, a însoțit-o pe Xxxxx Xxx până la Aeroportul Internațional Chișinău, de unde i-a organizat transportarea ultimei în Turcia și a însoțit-o până în țara de destinație. Ajungând la locul destinației or. Bodrum, Turcia, Cebotari Rodica și Xxxxx Xxx, potrivit foilor turistice procurate în Moldova, în vederea ascunderii scopului adevărat de aflare a victimei Xxxxx Xxx pe teritoriul Turciei, au stat cazate într-un hotel nestabil de organul de urmărire penală.

Ulterior, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Gulica Andrei, Buga Vitalie, persoana neidentificată pe nume „Irina”, și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, pentru a deține controlul asupra victimei a adăpostit-o pe Xxxxx Xxx într-un apartament neidentificat de organul de urmărire penală din or. Bodrum, Turcia, închiriat de Cebotari Rodica, în scopul ulterioarei exploatare sexuale comerciale a victimei.

La fel, în aceleași circumstanțe, Cebotari Rodica, acționând împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, i-a cerut victimei întoarcerea unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia a motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu transportarea ei în țara de destinație.

În așa mod, victima Xxxxx Xxx, aflându-se în or. Gumbet, Turcia în condițiile menționate, care determinau situația ei precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Turciei fără surse de existență, a fost supusă exploatare sexuale comerciale de către Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina”, și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, până la data de 19.07.2011, fără a fi remunerată conform înțelegerii inițiale pe care a avut-o cu Cebotari Rodica.

În drept, acțiunile intenționate ale inculpatului Gulica Andrei au fost calificate în baza art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod Penal, *ca trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea persoanei, cu consimțământul acesteia, săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane*”.

Deși inculpații atât în ședința instanței de fond cât și în ședința instanței de apel, nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptelor incriminate, instanța de apel a constatat că vinovăția acestora în comiterea faptelor incriminate este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

- declarațiile părților vătămate Xxx Xxxxx și Xxxxxx Xxx;
- declarațiile martorilor Xxx Xxxxx, Xxx Xxxxx, Bulancea Mihail, Potlog Constantin, Xxx Xxxxx;
- informația de la poliția de frontieră referitoare la persoana Luca Rodica și Xxx Xxxxx privind trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova;
- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 24.05.2014, persoana recunoscută fiind doamna din fotografia nr. 1, ce s-a dovedit a fi Cebotari (Luca) Rodica, recunoașterea fiind făcută de Xxx Xxxxx;
- informația poliția de frontieră a Republicii Moldova, privind traversarea frontierei de stat de către Olari Victoria;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, recunoașterea a realizat-o martorul Olari Victoria, persoana indicată a fost din fotografia nr. 2, a fost Xxx Xxxxx;

- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, persona recunoscută a fost cea indicată în foto nr. 3, ce s-a dovedit a fi Gulica Andrei;
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Xxxx Xxxxx anexă foto-tabel;
- procesul-verbal de confruntare dintre Buga Vitalie și partea vătămată Xxxx Xxxxx;
- procesul-verbal de confruntare dintre Cebotari Rodica și partea vătămată Xxxx Xxxxx;
- procesul-verbal de confruntare dintre Gulica Andrei și partea vătămată Xxxx Xxxxx;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.06.2015, prin care s-a stabilit faptul comunicării prin apeluri telefonice dintre abonatul cu nr. xxxxxxxx cu abonatul xxxxxxxx, ce aparține lui Gulica Andrei, și nr. xxxxxxxx ce aparține lui Buga Vitalie;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2015, prin care s-a stabilit faptul comunicării prin apeluri telefonice dintre abonatul cu nr. xxxxxxxx cu abonatul xxxxxxxx, ce aparține lui Gulica Andrei;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2015, prin care a fost examinată informația cu privire la lista pasagerilor rutei 9U733 „Chișinău-Thessaloniki” din 19.06.2011, al rutei 9U757, „Chișinău Bodrum” din 19.06.2011, al rutei 9U746 „Istanbul-Chișinău” din 19.07.2011, care confirmă declarațiile părții vătămate Xxxx Xxxxx, potrivit căror aceasta - Xxxx Xxxxx, Rodica Cebotari și Victoria Olari împreună, și în aceleași zile au ieșit și au revenit în Republica Moldova;
- ancheta socială întocmită asupra condițiilor de trai a familiei Cristina Moisa, prin care se confirmă că familia Xxxxx face parte din categoria celor social vulnerabile;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.07.2015, prin care s-a examinat informația privind depunerile, conturile sau tranzacțiile financiare efectuate prin intermediul băncilor comerciale de pe teritoriul Republicii Moldova, și anume scrisoarea nr. 06/08-01-4219 din 22.06.2015, în care se indică că în sistemul informațional al băncii au fost identificate două operațiuni de transferuri bănești pe numele lui Andrei Gulica: la 30.06.2011 și la 07.07.2011. Andrei Gulica a primit transferuri bănești în sumă de a câte 300 dolari SUA de la Rodica Luca (care în prezent are numele Cebotari), care se afla pe teritoriul Turciei, astfel găsindu-și confirmare declarațiile părții vătămate Xxxx Xxxxx;
- ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale.

În urma analizei probelor menționate mai sus, instanța de apel a conchis că s-a dovedit vinovăția inculpaților Buga Vitalii, Cebotari Rodica și Gulica Andrei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, ca *trafic de ființe umane, adică recrutarea și transportarea persoanei, cu consimțământul*

acesteia, săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane.

Instanța de apel a indicat că elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal imputate inculpaților, și-au găsit confirmare integrală, urmare a cercetării și reevaluării probatoriului administrat la caz, cu atât mai mult fiind apreciate corect, prin prisma concludenței, pertinentei și utilității lor, atestând o consecutivitate a circumstanțelor deschise conform învinuirii, și excluzând orice dubii care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților, astfel că concluzia de achitare adoptată este una pripită, și contradictorie.

În acest context, instanța de apel a notat că, instanța de fond pripit a omis declarațiile părții vătămate Xxxx Xxxxx, date în cadrul urmăririi penale și s-a axat pe faptul că acuzarea de stat nu a asigurat prezentarea acesteia pentru audiere în ședință, fără a lua în calcul că există premise de fapt și de drept pentru a se da citire declarațiilor acesteia în ședința judiciară, așa cum, în cadrul urmăririi penale între partea vătămată Xxxx Xxxxx și inculpații Buga Vitalie, Cebotari Rodica, Gulica Andrei au fost dispuse și efectuate acțiunile procesuale de confruntare, în cadrul cărora partea vătămată Xxxx Xxxxx a confirmat integral declarațiile sale depuse în calitate de parte vătămată, și cu atât mai mult a susținut și relatat circumstanțele de fapt, în strictă conformitate cu consecutivitatea evenimentelor petrecute în legătură cu recrutarea, transportarea sa în Turcia în scop de exploatare sexuală comercială, drept urmare a cărui fapt inculpații au avut un profit financiar.

Instanța de apel a reținut că partea vătămată Xxxxx Xxx, în cadrul urmăririi penale a susținut clar că, pe Buga Vitalie îl cunoaște din r-nul Ungheni, unde ea presta servicii sexuale, iar banii îi transmitea lui Buga Vitalie, tot acesta i-a cerut să plece în Turcia pentru a presta servicii sexuale, urmând să îi achite lui diferite sume de bani, iar când a revenit din Turcia, inculpatul Buga Vitalie chiar a bătut-o pentru că ea nu i-a transmis acestuia bani. La fel, a declarat că se cunoaște din anul 2011 cu Cebotari Rodica, când în luna iunie, fiind în or. Ungheni, ultima i-a propus de lucru, să se ocupe cu prostituția în Turcia, propunere pe care a acceptat-o, astfel, ulterior a ajuns în Turcia cu ajutorul Rodicăi Cebotari (Luca), unde a practicat prostituția împreună cu ea, iar persoana pe numele Irina era proxenetă.

Totodată, partea vătămată Xxxxx Xxx a afirmat că după hotel, în trei, au plecat într-un apartament, unde au practicat prostituția, clienții veneau prin intermediul unei persoane pe nume Irina, iar banii care îi câștiga din această activitate îi lua Rodica, motivând că urmează să întoarcă banii pentru foaia turistică și pentru faptul că Andrei a achitat pentru perfectarea pașaportului pe numele său.

La fel, Xxxx Xxxxx a specificat că în luna iulie 2011, din Turcia s-a întors cu Cebotari (Luca) Rodica și cumătra acesteia, Olari Victoria, iar, biletele la avion au fost procurate de către Cebotari (Luca) Rodica, deoarece toți banii câștigați erau deținuți de ultima. Mai mult, Xxxx Xxxxx a susținut că banii câștigați au fost transmiși către Cebotari (Luca) Rodica, dar cui ultima îi transmitea nu cunoaște, sau

lui Buga Vitalie sau lui Andrei sau lui Mihail, a comunicat că serviciile de perfectare a pașaportului au fost achitate de Buga Vitalie, ultimul a bătut-o la revenirea din Turcia pe motivul neîntoarcerii acestor sume de bani.

În acest context, Colegiul Penal a exclus oricare dubii care ar putea apărea la capitolul dat, de vreme ce pătimita Xxxx Xxxxx a specificat clar că anume inculpații au fost persoanele care i-au propus să meargă în Turcia să presteze servicii sexuale, tot aceștia au dat banii pentru perfectarea actelor de identitate ale pătimatei Xxxx Xxxxx, ulterior au pretins diferite sume de bani, inclusiv pentru perfectarea pașaportului, și pentru biletul de transport la avion, folosindu-se de faptul că ea avea o stare materiale foarte grea.

Totodată, instanța de apel a reținut că, în cadrul aceluiași audieri, partea vătămată Xxxx Xxxxx a comunicat că a făcut cunoștință cu Andrei, în anul 2011, la sauna din or. Ungheni, unde ultimul a venit împreună cu Buga Vitalie, Mihail și Cebotari Rodica și i-au propus ei și Xxxxx Xxxxx să plece în Turcia pentru a se ocupa cu prostituția. Din partea persoanei Cebotari (Luca) Rodica a parvenit propunerea de a se ocupa cu prostituția în Turcia, a mai declarat că, era discuția despre odihnă la Turcia, dar se discuta anume despre modalitatea de a ajunge în Turcia, pentru evitarea problemelor la trecerea frontierei, urma a fi procurat un tur de 7 zile în hotel, iar, ulterior să rămână să practice prostituție. Mai mult, Xxxx Xxxxx a afirmat că fiind în Turcia, a fost martor ocular la discuția pe Skype dintre Rodica și Andrei, iar, ultima comunicându-i lui Gulica Andrei că îi transmite banii pe care a cheltuit pentru perfectarea pașaportului străin pe numele său.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind veridice declarațiile părții vătămate Xxxx Xxxxx, depuse în cadrul urmăririi penale, în contextul în care acestea din urmă au fost confirmate nemijlocit prin acțiunile procesuale de confruntare, totodată, și celelalte probe administrate dovedesc integral acțiunea infracțională de recrutare și transportare a acesteia în Turcia, unde dânsa presta servicii sexuale, abuzând de poziția de vulnerabilitate a acesteia, și fiindu-i impusă de către inculpați o obligație financiară de restituire a unor datorii nerezonabil stabilite, precum și de achitarea unor sume în favoarea inculpaților, nemijlocit pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată.

Colegiul Penal și-a întemeiat concluziile respective pe declarațiile pătimatei Xxxx Xxxxx, dar și nemijlocit pe procesele-verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografie, conform cărora pătimita a recunoscut inculpații ca fiind persoanele care au recrutat-o, transportat-o, i-au asigurat perfectarea actelor, procurarea biletului de călătorie spre Turcia, dar și nemijlocit asigurarea acesteia cu clienți cărora le erau prestate serviciile sexuale contra plată, iar banii urmau a fi încasați de către inculpați; procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2015, potrivit cărui a fost examinată informația cu privire la lista pasagerilor rutei 9U733 „Chișinău-Thessaloniki” din 19.06.2011, al rutei 9U757, „Chișinău Bodrum” din 19.06.2011, al rutei 9U746 „Istanbul-Chișinău” din 19.07.2011, confirmându-se

versiunea părții vătămate Xxxx Xxxxx, precum că Rodica Cebotari, și Victoria Olari, au ieșit din țară și au revenit concomitent.

Totodată, conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 20.07.2015, s-a examinat informația privind depunerile, conturile sau tranzacțiile financiare efectuate prin intermediul băncilor comerciale de pe teritoriul Republicii Moldova, și anume scrisoarea nr. 06/08-01-4219 din 22.06.2015, în care se indică că în sistemul informațional al băncii au fost identificate două operațiuni de transferuri bănești pe numele lui Andrei Gulica: la 30.06.2011 și la 07.07.2011. Andrei Gulica a primit transferuri bănești în sumă de a câte 300 dolari SUA de la Rodica Luca (care în prezent are numele Cebotari), care se afla pe teritoriul Turciei, astfel găsindu-și confirmare declarațiile părții vătămate Xxxxx Xxx.

Pe cale de consecință, Colegiul Penal a exclus careva dubii la capitolul credibilității declarațiilor pătimatei Xxxx Xxxxx, cu atât mai mult că, în coroborare cu celelalte probe administrate, descrise și cercetate suplimentar în instanța de apel, conving asupra veridicității declarațiilor acesteia, nemijlocit sub aspectul consecutivității faptice a evenimentelor vizând transportarea sa în Turcia în vederea prestării serviciilor sexuale contra plată, și obținerii de foloase de către inculpați de pe urma acestor acțiuni.

Declarațiile părții vătămate Xxxx Xxxxx, la fel au fost reținute de către instanța de apel, ca fiind pertinente și în coroborare cu declarațiile părții vătămate Xxxxx Xxx.

Instanța de apel a notat că, prima instanță pripit și-a format concluziile privind achitarea inculpaților, sub aspectul lipsei elementelor constitutive, ignorând însă relatările părților vătămate Xxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxx, care au fost distorsionate, și apreciate critic fără careva temei juridic, în contextul în care, de fapt, părțile vătămate au confirmat că au fost nemijlocit influențate și convinse de către inculpați în vederea prestării serviciilor sexuale contra plată în Turcia, fiind asigurate cu loc de trai, precum și clienți cărora serviciile sexuale erau prestate, în final inculpații obținând beneficii financiare.

La caz, instanța de fond pripit a conchis asupra lipsei elementelor constitutive ale faptei infracționale de trafic de ființe umane, sub aspectul faptului că părțile vătămate nu au careva pretenții față de inculpați, în condițiile în care circumstanța dată este de reținut la capitolul numirii pedepsei, și nicidecum nu exclude acțiunile inculpaților realizate prin recrutarea și transportarea pătimitelor în Turcia, acțiuni care au avut în consecutivitate perfectarea actelor de identitate, procurarea biletelor avia, și asigurarea pătimitelor cu clienți, prin intermediul unor persoane neidentificate, în a căror privință urmărirea penală a fost disjunsă într-un proces separat.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a notat că declarațiile părților vătămate Xxxxx Xxx și Xxxxxx Xxxx sunt confirmate și prin declarațiile martorului Xxxx Xxxxx care a comunicat că, știe despre faptul, că Buga Vitalie avea

o saună și des o chema pe Xxxxx Xxx la lucru, deoarece erau clienți. A auzit conversația ultimei cu Buga Vitalie referitor la plecarea în Turcia și o dată chiar a văzut cum Buga Vitalie fost la ei acasă și a lovit-o pe Xxxxx Xxx din motiv că aceasta nu răspundea la telefon. În acea zi, Ana s-a îmbrăcat și a plecat la Ungheni la lucru cu Vitalie. Xxxxx Xxx a plecat în Turcia pentru că nu avea unde locui și cu ce se întreține. La fel și martorul Xxx Xxxxx a confirmat existența unei datorii a lui Xxxxx Xxx față de Buga Vitalie, și că tot acesta i-a propus lui Xxxxx Xxx să meargă în saună să presteze servicii sexuale pentru a câștiga bani, totodată Xxx Xxxxx a plecat în Turcia deoarece starea sa materială era una dificilă.

Cu referire la „*abuzul de poziție de vulnerabilitate*”, Colegiul Penal a reținut că, și acest aspect infracțional și-a găsit confirmare deplină, conform anchetei sociale întocmite asupra condițiilor de trai, prin care se confirmă că familia Xxxxx face parte din categoria celor social vulnerabile. De altfel, *martorul Xxx Xxxxx* a confirmat că, inculpatul Buga Vitalie cunoștea despre situația materială grea a lui Xxxxx Xxx, și tot din acest considerent i-a propus să meargă în Turcia să presteze servicii sexuale contra plată, propunere care a venit de la inculpații Cebotari Rodica și Gulica Andrei, propunere care în final a fost acceptată de către Xxxxx Xxx, anume datorită situației financiare dificile.

De altfel, și *martorul Potlog Constantin* a relatat că, în actul nr. 2069 din 29.12.2016, se are în vedere starea familiară, precum că Xxx Xxxxx face parte dintr-o familie social vulnerabilă. În anul 2014, familia Xxxxx a solicitat pentru copiii minori un suport financiar la ziua internațională a copilului și la 1 septembrie pentru școlarizare. Xxx Xxxxx provenea dintr-o familie vulnerabilă, fiind și ea o persoană vulnerabilă.

Colegiul penal a conchis ca fiind pripită și concluzia instanței de fond la capitolul pretinsei lipse a faptului de primire de către inculpați a surselor financiare, în condițiile în care partea vătămată Xxx Xxxxx a comunicat că din spusele lui Buga Vitalie, banii pentru pașaport erau achitați de către Andrei, ulterior, aflându-se la Andrei acasă a auzit din spusele ultimului nemijlocit că banii au fost achitați de el. Xxx Xxxxx a afirmat că fiind în Turcia, a fost martor ocular la discuția pe Skype dintre Rodica și Andrei, iar, ultima comunicându-i lui Andrei că îi transmite banii pe care a cheltuit pentru perfectarea pașaportului străin pe numele său.

*Instanța de apel, a calificat ca fiind formale concluziile privind neconfirmarea acțiunii de **adăpostire** la caz, or, conform declarațiilor părții vătămate Xxx Xxxxx, confirmate integral și prin procesele-verbale de confruntare, se atestă că, după ce a stat la hotel 7 zile, în trei adică ea, persoana pe nume „Irina”, și Cebotari (Luca) Rodica, au plecat într-un apartament, unde au practicat prostituția, clienții veneau prin intermediul unei persoane pe nume Irina, iar banii care îi câștiga din această activitate îi lua Rodica, motivând că urmează să întoarcă banii pentru foaia turistică și pentru faptul că Andrei a achitat pentru perfectarea pașaportului pe numele său. La fel, Xxx Xxxxx a confirmat că în luna iulie 2011 din Turcia s-a*

întors cu Cebotari (Luca) Rodica și cumătra acesteia, Olari Victoria, iar, biletele la avion au fost procurate de către Rodica, deoarece toți banii câștigați erau deținuți de ultima.

Astfel, instanța de apel a exclus careva dubii sau imprecizii la capitolul vinovăției inculpaților Buga Vitalie, Cebotari Rodica, și Gulica Andrei de comiterea faptei infracționale de trafic de ființe umane.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 220 alin. (2), lit. c) Cod penal, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Buga Vitalie și-a găsit confirmare irevocabilă, nemijlocit, în urma aprecierii probatoriului respectiv, corect, obiectiv și multiaspectual.

În sensul vizat, Colegiul Penal a reținut, că atât din declarațiile părții vătămate Xxxx Xxxxx, cât și ale lui Xxxxx Xxx, se constată clar și fără careva dubii că, ambele, cât și alte persoane au prestat servicii sexuale contra plată într-o saună cu denumirea „CSU”, din r-nul Xxxxxx, iar inculpatul Buga Vitalie era persoana care le-a îndemnat pe acestea și alte persoane să presteze servicii sexuale contra plată, urmare a cărui fapt acestea transmiteau o parte din bani anume inculpatului Buga Vitale. Partea vătămată, Xxxx Xxxxx a comunicat la fel, că anume inculpatul Buga Vitalie era persoana care le transporta în diverse alte locuri pentru a presta servicii sexuale, tot Buga Vitalie era persoana care aducea clienți, suma pentru serviciul prestat acestora fiind de 300 de lei pentru fiecare persoană, iar uneori aceasta era nevoită să presteze servicii sexuale și gratis unor prieteni ce erau aduși de către Buga Vitalie. În cazul în care nu ieșea la lucru partea vătămată era amendată cu suma de la 500, până la 4 500 lei. De altfel, și partea vătămată Xxxx Xxxxx a confirmat circumstanțele descrise de către Xxxx Xxxxx, indicând că la fel a prestat servicii sexuale în saună, iar inculpatul Buga Vitalie avea porecla „*sutinior*”, când avea datorii față de acesta trebuia să iasă la lucru și să presteze servicii sexuale alături de Xxxxx Xxx și alte persoane.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut și declarațiile martorului Xxxx Xxxxx, care a confirmat că Xxxxx Xxx a început să practice prostituția în anul 2010, deoarece nu avea cu ce se întreține. Xxxxx Xxx venea permanent cu Buga Vitalie cu automobilul, ultimul avea o saună și o chema des la lucru, pentru a presta servicii sexuale. A fost o situație când a venit Buga Vitalie la ei, și certându-o pe Xxxxx Xxx pentru că nu îi răspunde la telefon, a lovit-o, iar după aceasta Xxxx Xxxxx a plecat cu Buga Vitalie. La saună a venit poliția și au depistat două fete care prestau servicii sexuale, iar din acest motiv Xxxxx Xxx a și plecat peste hotare.

La fel, confirmative la capitolul dat, instanța de apel a reținut și procesul-verbal de confruntare între Buga Vitalie și partea vătămată Xxxx Xxxxx.

În concluzie, Colegiul Penal i-a recunoscut vinovați pe Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, precum și pe inculpatul Buga Vitalie de comiterea faptei infracționale prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. c) Cod penal, deoarece vinovăția

acestora a fost demonstrată indubitabil fiind constatată cu certitudine existența faptelor infracționale și comiterea acestora anume în circumstanțele descrise.

Referitor la alegațiile inculpaților și ale apărătorilor acestora, instanța de apel a motivat că, argumentele invocate poartă un caracter declarativ care nu au vreun suport probatoriu sau factologic. Or, din totalitatea probatoriului administrat pe parcursul examinării prezentei cauze penale s-a stabilit cu certitudine că fapta inculpaților Buga Vitalie, Cebotari Rodica, și Gulica Andrei întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod ca *trafic de ființe umane, adică recrutarea și transportarea persoanei, cu consimțământul acesteia, săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane*”, și a inculpatului Buga Vitalie a componentei de infracțiune prevăzute la art. 220 alin. (2), lit. c) Cod penal ca *proxenetism, adică înlesnirea practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, asupra mai multor persoane*”.

5. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocații Dumitru Fortuna în numele inculpatului Buga Vitalie, Elena Buguța în numele inculpatei Cebotari Rodica și Mihail Barbaroș în numele inculpatului Gulica Andrei, prin care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 15), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

În motivarea recursurilor declarate:

5.1. Avocatul Dumitru Fortuna în numele inculpatului Buga Vitalie argumentează că:

- instanța de apel a constatat circumstanțele cauzei ca fiind comisă infracțiunea potrivit rechizitoriului, transcriind practic conținutul constatărilor din rechizitoriu, ca fiind constatate în ședința de judecată, cu descrierea ulterioară a declarațiilor inculpaților și martorilor prezentate în instanța de fond;

- nu a fost acordată deplină eficiență prevederilor art. 414 și art. 417 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel fiind motivată insuficient;

- instanța de apel la judecarea cauzei a admis o eroare gravă de fapt, deoarece a pus la baza condamnării inculpaților, declarațiile părților vătămate Xxxx Xxxxx prezentate la urmărire penală și Xxxxx Xxxxx prezentate în cadrul instanței de fond (selectiv), iar martorii Xxxx Xxxxx, Xxxx Xxxxx, Xxxx Xxxxx, Potlog Constantin nu au fost audiați în instanța de apel, astfel, fiind dată o nouă interpretare declarațiilor martorilor care au fost audiați în instanța de fond și care au determinat prima instanță de a se îndoii de acuzații și a motiva achitarea;

- în cadrul urmăririi penale Xxxx Xxxxx a fost audiată de 4 ori, și efectuate multiple confruntări, iar din analiza acestora rezultă aceasta în unele declară că propunerea de a pleca în Turcia a parvenit de la Cebotari Rodica, în altele de la

Buga Vitalie. La fel, în unele declarații susține că perfectarea pașaportului ei era inițiativa lui Buga Vitalie sau Rodica, apoi a declarat că ea singură a vrut inițiativa să perfecteze pașaportul ca să scape de Buga Vitalie. La fel, în unele declarații a susținut că Buga Vitalie la fel, insista să plece în Turcia în altele susține că ulterior i-a comunicat lui Buga Vitalie, că intenționează să plece în Turcia, aceste declarații fiind combătute prin declarațiile părții vătămate XXXXXX XXXX, care atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată a susținut că la discuția petrecută în bar, Buga Vitalie nu a asistat, acesta se afla la altă masă bea cafea și din partea lui nu au fost spuse careva propuneri de a pleca în Turcia. Între Buga Vitalie și XXXX XXXX erau și sunt relații tensionate de la datoriile lăsate de XXXXX XXX pentru taxi;

- în instanța de Apel nu a fost administrată nici o probă nouă și nu au fost audiate suplimentar părțile vătămate, martorii acuzării, pentru a da o apreciere nouă circumstanțelor cauzei;

- instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre prin care constată vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate acesteia prin rechizitoriu, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, în temeiul cărora s-a dispus achitarea acesteia. Or, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, acuzatorul de stat este obligat în instanța de apel să solicite o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a martorilor acuzării, declarațiile cărora sunt probe în acuzare, în măsură să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului;

- instanța de apel nu și-a îndeplinit obligația de a rejudeca cauza după regulile primei instanțe și de a pune la baza hotărârii adoptate acele probe, care urmează a fi cercetate în condițiile nemijlocirii și contradictorialității;

- instanța de apel a făcut o calificare eronată a faptelor pretinse a fi comise de către inculpatul Buga Vitalie în limitele normativului penal în vigoare, iar prin aceasta - și încălcarea principiului legalității incriminării;

- s-a interpretat eronat, fără suport factologic pertinent și concludent, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de trafic de ființe umane, deoarece lipsește temeiul real - fapta prejudiciabilă săvârșită și, respectiv, temeiul juridic (componenta infracțiunii, stipulată de legea penală) de tragere a inculpatului Buga Vitalie la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 165 alin. (2), lit. b), d) Cod penal (temei indicat direct la art. 51 alin. (1) Cod penal);

- instanța de apel nu s-a expus referitor la raportul întocmit de către locotenent-colonel de poliție Roman Railean (f.d.51, Vol. I), la care Instanța de apel nu s-a expus prin prisma celorlalte probe. În cadrul acestui Raport se consemnează că în cadrul discuției telefonice întreținute cu XXXXX XXX i s-a explicat despre necesitatea prezentării la sediul CCTP pentru a fi chestionată referitor la circumstanțele declarate de către ea cu referire la exploatarea sexuală a ultimei în una dintre saunele din or. Ungheni, totodată și pe faptul exploatării sale în Turcia. Referitor la subiectul abordat XXXXX XXX a declarat că nu susține declarațiile date anterior din considerentul că nu era conștientă în momentul în care

a făcut declarații și ulterior le-a semnat ea fiind în stare de ebrietate;

- nu a fost probat în niciun mod faptul că Buga Vitalie a acționat în participație și de comun acord cu Rodica Cebotari, Gulica Andrei, alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală. Acest ultim moment nu a fost confirmat prin probele administrate în instanța de fond;

- instanța de apel nu a asigurat desfășurarea unui proces echitabil în cauza respectivă, nu a oferit o argumentare motivată deciziei pe care se întemeiază soluția, hotărârea fiind adoptată contrar prevederilor art. 6 alin. (1) și (3) CEDO;

- Instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

5.2. Avocatul Elena Buguța în numele inculpatei Cebotari Rodica, suplimentar celor indicate în recursul avocatului Dumitru Fortuna, indică următoarele argumente:

- instanța de apel a încălcat prevederile art. 415 alin. (2)¹ Cod de procedură penală, constatând vinovăția inculpatei Cebotari Rodica în baza probelor cercetate de prima instanță, cărora li s-a dat doar citire și în baza cărora instanța de fond a pronunțat o sentință de achitare, respectiv nu a fost îndeplinită obligația de rejudecare a cauzei după regulile primei instanțe și de a pune la baza hotărârilor adoptate acele probe, care urmează a fi cercetate în condițiile nemijlocirii și contradictorialității, dând astfel posibilitatea inculpaților de a se apăra efectiv împotriva acuzațiilor aduse;

- nu au fost prezentate probe directe, veridice, utile, pertinente și concludente care să demonstreze că comportamentul inculpatei Cebotari Rodica se încadrează în limitele infracțiunii de trafic de ființe umane;

- instanța de apel nu a indicat concret care au fost acțiunile realizate de către Cebotari Rodica cu privire la acțiunea recrutării, transportării și adăpostirii părții vătămate Xxxx Xxxxx. La fel, nu a fost probată nici modalitatea normativă de manifestare a actului infracțional: înșelăciunea sau abuzul de poziția de vulnerabilitate;

- în instanța de apel au fost prezentate o serie de acte care confirmă lipsa stării de vulnerabilitate, aceasta fiind confirmată și prin declarațiile martorilor, însă instanța de apel nu a dat apreciere acestor înscrisuri, iar declarațiile martorilor le-a apreciat selectiv;

- în cadrul examinării cauzei, instanța de apel nu a motivat sub nici un aspect faptul că partea vătămată Xxxxx Xxx nu a fost deposedată de pașaport și că aceasta nu a fost transmisă de la o persoană la alta contrar voinței sale, în scopul obținerii de beneficii. Aceasta din urmă, nu a fost tratată ca o marfă. Mai mult, însăși partea vătămată a declarat că împreună cu inculpata și cu Olari Victoria luau autobuzul și mergeau în localitatea Gumbet unde prestau servicii sexuale împreună, nefiind forțată de nimeni să presteze servicii sexuale;

- declarațiile părții vătămate Xxxxx Xxx poarta un caracter ambiguu care urmau a fi apreciate în coroborare cu raportul întocmit de locotenentul – colonel de poliție Roman Railean, potrivit cărui, partea vătămată ar fi declarat că nu susține declarațiile făcute anterior, deoarece la acel moment nu era conștientă de cele declarate, fiind în stare de ebrietate;

- instanța de apel nu a asigurat desfășurarea unui proces echitabil în cauza respectivă, nu a oferit o argumentare motivată deciziei pe care se întemeiază soluția, hotărârea fiind adoptată contrar prevederilor art. 6 alin. (1) și (3) CEDO;

- decizia instanței de apel prezintă deficiențe și sub aspectul motivării, deoarece instanța nu s-a pronunțat deloc sau s-a pronunțat superficial asupra motivelor invocate de procuror și a făcut o motivare haotică, contradictorie, bazată pe teorie, fără o argumentare corectă;

5.3. Avocatul Mihail Barbaroș în numele inculpatului Gulica Andrei, suplimentar celor indicate în recursul avocatului Dumitru Fortuna, invocă următoarele argumente:

- la data de 27.07.2015, (potrivit Ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț), a încetat calitatea de bănuț în legătură cu expirarea termenelor indicate în alin. (2) și (7) ale art. 63 Cod de procedură penală, calculând termenul expus din data pornirii urmăririi penale, în lipsa Ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până la 3 luni;

- cercetând în instanța judiciară toate probele conținute în Actul de învinuire a lui Gulica Andrei, precum: procesul-verbal de audiere a lui Xxxx Xxxxx, (f.d. 54-57, vol. 1), aceasta a declarat că „*practica prostituția în or. Xxxxxx, în sauna barului cu denumirea „CSU” din anul 2008, împreună cu mai multe fete printre care și Xxxxxx Xxxx, iar pentru serviciile sexuale prestate încasa pentru o oră de la 300 lei și mai mult. A făcut cunoștință cu Rodica Cebotari, prin intermediul lui Vitalie Buga, într-una din zilele lunii iunie 2011.. după care și a acceptat să plece să practice prostituția în Turcia împreună cu Rodica. Pe Andrei, care în seara cu pricina a fost împreună cu Rodica în barul „ CSU” - l-ar recunoaște... ”*, se constată că aceasta nu a indicat care au fost acțiunile lui Gulica Andrei în raport cu cele incriminate lui, privind „recrutarea”, „starea de vulnerabilitate”, „poziția dominantă a ultimului în raport cu acțiunile consumate deja în Turcia sau în Moldova, precum adăpostirea, transportarea”- acțiuni care nu sunt constatate nici de către OUP în actul de învinuire și în probele examinate și cercetate;

- potrivit procesului – verbal de audiere a părții vătămate Xxxxxx Xxxx, (f.d. 58-59, 66, V.II) aceasta a declarat că „*...practica prostituția în or. Ungheni, în sauna barului cu denumirea „CSU” din anul 2009, împreună cu mai multe fete printre care și Xxxx Xxxxx, iar pentru serviciile sexuale prestate încasa pentru o oră de la 300 lei și mai mult. La momentul practicării prostituției era minoră, avea 15 ani, iar fetele cunoșteau despre faptul dat, precum și Xxxx Xxxxx.... Nu-l cunoaște pe*

Gulica Andrei și nici nu cunoaște dacă l-ar fi văzut vreodată...” declarații similare fiind făcute de toți martorii intervievați atât de către organul de urmărire penală cât și în instanța judiciară, că nici unul din ei nu-l cunoaște pe Gulica Andrei;

- unicul argument al acuzării, în probarea vinovăției inculpatului ar fi doar scrisoarea nr. 06/08-01-4219 din 22.06.2015 prin care se indică în sistemul bancar informațional, identificarea a două operațiuni bancare de transfer bănesc pe numele lui Gulica Andrei la data de 30.06.2011 și 07.07.2011 în sumă a câte 300 dolari SUA de la Luca (Cebotari), Rodica, fapt care nu a fost negat nici de către Gulica Andrei și nici de către Cebotari Rodica, transfer care a fost destinat lui Olari Victor pentru intervenția chirurgicală la coloana vertebrală, fapt confirmat în ședința judiciară de către martorul Olari Victor la data de 31.10.2018.

5.4. Pe marginea recursurilor declarate de avocații inculpaților, procurorul a depus referință prin care solicită respingerea recursurilor declarate ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

6. Judecând recursurile ordinare declarate și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul Penal lărgit conchide că acestea urmează a fi admise în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma

cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit, verificând și analizând *per ansamblu* decizia instanței de apel, raportată la criticele recurenților, constată că instanța de apel la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii, or în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, chiar dacă dispozițiile art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impun instanțele naționale să-și motiveze deciziile (hotărârea *Boldea versus România*), această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia.

CtEDO a consemnat în repetate rânduri că, la judecarea cauzei de către instanța de apel și la adoptarea deciziei, aceasta nu se poate limita la preluarea totală sau parțială a motivării formulate de instanța de fond, ci trebuie să analizeze din nou cauza, în fapt și în drept, cu atât mai mult când este în situația pronunțării unei noi hotărâri, și să răspundă argumentat la criticile invocate de părți, or doar astfel se demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul examinării acestei cauze penale.

Înainte de a purcede la expunerea de motive, care au stat la baza casării integrale a deciziei instanței de apel, Colegiul ține să evidențieze că, încadrarea juridică a faptei are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecății determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia. Mecanismul de încadrare juridică a faptei presupune implicit stabilirea textului din legea penală, care prevede și sancționează fapta socialmente periculoasă ce face obiectul cauzei penale.

La caz, au fost declarate mai multe cereri de recurs, instanța fiind sesizată de avocații inculpaților, care solicită casarea totală a deciziei de condamnare a instanței de apel cu menținerea sentinței de achitare a acestora.

Colegiul lărgit constată că recurenții nu sunt de acord cu circumstanțele de fapt și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților și critică hotărârea anume sub acest

aspect, invocând temeiurile de casare a deciziei instanței de apel prevăzute la pct. 5), 6), 8), 15), 16) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Ținând cont de motivele care au servit temei pentru pronunțarea soluției enunțate mai sus, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurențelor cu privire la netemeinicia soluției instanței de apel, cât și a instanței de fond, din considerentele ce urmează a fi desfășurate în continuare.

6.1. Prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, statuează că *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 3) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii.*

Potrivit prevederilor art. 394 alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.*

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

Astfel, Colegiul reține că sentința de achitare trebuie să conțină probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, argumentându-se motivele admiterii sau respingerii probelor atât de învinuire, cât și de apărare. În orice caz, *se supun analizei toate probele examinate în ședință*, indiferent de faptul că sunt cuprinse în cauza penală sau au fost prezentate de către părți direct în ședință.

La caz, instanța de fond, pronunțând o sentință de achitare în privința inculpaților Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal a indicat că fapta acestora nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, fără indicarea motivelor clare și argumentelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

Mai mult ca atât, instanța de fond doar a enumerat probele prezentate de acuzare, iar la motivarea soluției de achitare, a reținut selectiv declarațiile părților

vătămate cât și declarațiile martorilor și nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, nefiind clar care probe au fost puse la baza achitării inculpaților de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, neindicând motivele pentru care a respins probele acușării și care probe au fost puse la baza condamnării inculpatului Buga Vitalie în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, indicând la general că vinovăția acestuia a fost confirmată prin probele cercetate în ședința de judecată.

6.2. Examinând apelul declarat de către acuzatorul de stat, deși instanța de apel, just a dispus casarea sentinței instanței de fond având în vedere erorile susmenționate, la rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri a comis la rândul său un șir de erori de drept.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) – (6), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

a) Conform art. 409 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

În sensul vizat, se reține că potrivit apelului declarat, procurorul a solicitat casarea sentinței în partea achitării inculpaților de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal cât și în latura pedepsei stabilite inculpatului Buga Vitalie, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, însă, instanța de apel, făcând trimitere formal la prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, a dispus casarea

totală a sentinței, inclusiv și în partea condamnării inculpatului Buga Vitalie în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, pronunțând și în această parte o nouă hotărâre, prin care a dispus recunoașterea vinovăției și condamnării lui Buga Vitalie în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, fără indicarea motivelor concrete care au stat la casarea totală a sentinței, situație care echivalează cu depășirea limitelor examinării apelului declarat de procuror.

b) Potrivit prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe; în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit notează că instanța de apel, pronunțând o sentință de condamnare a inculpaților Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, a descris faptele criminale, considerate ca fiind dovedite așa cum au fost descrise acestea în rechizitoriu și anume, în privința inculpaților Cebotari Rodica și Gulica Andrei a constatat că „... în scopul realizării intențiilor infracționale de transportare a victimei Xxxxx Xxx în țara de destinație, Cebotari Rodica și Gulica Andrei, care acționau împreună și de comun acord cu Buga Vitalie și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au întâlnit victima la Gara de Nord, mun. Chișinău, au transportat-o pe o adresă nestabilă din mun. Chișinău, și au adăpostit-o în apartamentul neidentificat amplasat în mun. Chișinău, ce aparține lui Gulica Andrei. A doua zi, tot Cebotari Rodica și Gulica Andrei, pentru a deține controlul asupra victimei Xxxxx Xxx și a evita renunțarea acesteia de la traficul pe teritoriul Turciei, au transportat-o la domiciliul lui Cebotari Rodica, situat în r-nul Cantemir, iar ulterior au transportat victima înapoi în mun. Chișinău.”, „Ulterior, Cebotari Rodica, care acționa împreună și de comun acord cu Buga Vitalie, Gulica Andrei, persoana neidentificată pe nume „Irina” și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, pentru a deține controlul asupra victimei adăpostit-o pe Xxxxx Xxx într-un apartament neidentificat de organul de urmărire penală din or. Bodrum, Turcia, închiriat de Cebotari Rodica, în scopul ulterioarei exploatări sexuale comerciale a victimei”.

Ulterior, instanța de apel a motivat că sunt formale concluziile privind neconfirmarea acțiunii de **adăpostire** la caz, or, conform declarațiilor părții vătămate Xxxx Xxxxx, confirmate integral și prin procesele-verbale de confruntare, se atestă că, după ce a stat la hotel 7 zile, în trei adică ea, persoana pe nume „Irina”, și Cebotari (Luca) Rodica, au plecat într-un apartament, unde au practicat prostituția, clienții veneau prin intermediul unei persoane pe nume Irina, iar banii care îi câștiga din această activitate îi lua Rodica, motivând că urmează să întoarcă

banii pentru foaia turistică și pentru faptul că Andrei a achitat pentru perfectarea pașaportului pe numele său. La fel, Xxxx Xxxxx a confirmat că în luna iulie 2011 din Turcia s-a întors cu Cebotari (Luca) Rodica și cumătra acesteia, Olari Victoria, iar, biletele la avion au fost procurate de către Rodica, deoarece toți banii câștigați erau deținuți de ultima.

Însă, la calificarea acțiunilor inculpaților Cebotari Rodica și Gulica Andrei în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal ca *trafic de ființe umane, adică **recrutarea și transportarea persoanei, cu consimțământul acesteia, săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane***, total divergent a exclus din învinuirea acestora modalitatea de comitere a infracțiunii prin „**adăpostire**”, fără a indica temeiurile pentru aceasta. Or, potrivit rechizitoriului faptele săvârșite de inculpații Cebotari Rodica și Gulica Andrei, au fost calificate în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal ca *trafic de ființe umane, adică **recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanei, cu consimțământul acesteia, săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane***. Astfel, instanța de apel a dat faptei săvârșite o încadrare juridică greșită.

c) Prevederile art. 314 alin. (1) și (2), 415 alin. (2¹), Cod de procedură penală, statuează, că *instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți.*

Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil, prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În speță, prin sentința instanței de fond Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei au fost achitați de sub învinuirea înaintată în baza art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, pe motiv că ***fapta incriminată nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.***

Ulterior, instanța de apel prin admiterea apelului procurorului, a dispus recunoașterea vinovăției și condamnarea lui Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei în baza art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa de câte 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de turism pe un termen de 5 ani.

Colegiul lărgit reține, că potrivit materialelor cauzei în cadrul examinării apelului declarat în instanța de apel, deși au fost audiați cei 3 inculpați, potrivit proceselor verbale de audiere a acestora, se observă că declarațiile inculpaților Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei s-au rezumat doar la faptul că aceștia nu recunosc vinovăția și că solicită respingerea apelului procurorului (*f.d. 99-101, vol. V*), situație care echivalează cu ne audierea inculpaților prezenți în ședința de judecată, la baza deciziei de condamnare fiind puse declarațiile inculpaților date în ședința instanței de fond, care de altfel, nici nu au fost cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, iar la motivarea soluției de condamnare nici nu au fost combinate raționamentele instanței de fond care a pus aceleași declarații la baza sentinței de achitare a inculpaților Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Mai mult ca atât, se reține că declarațiile date de partea vătămată Xxxx Xxxxx, cât și de martorii Xxxx Xxxxx, Xxxx Xxxxx, Olari Victor, Bulancea Mihail, Potlog Constantin, în cadrul ședinței instanței de fond, au fost puse la baza sentinței de achitare în privința inculpaților Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei, însă instanța de apel pronunțând o sentință de condamnare în privința acestora, a pus la baza deciziei de condamnare aceleași declarații date în ședința instanței de fond, care de altfel, au servit temei pentru achitarea ultimilor, fără a audia din nou martorii acuzării, cerință impusă imperativ de alin. (2¹) al art. 415 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel, rejudecând cauza și stabilind vinovăția inculpaților Buga Vitalie, Cebotari Rodica și Gulica Andrei în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după o sentință de achitare, fără audierea propriu-zisă a inculpaților, părților vătămate cât și a martorilor, a pronunțat o hotărâre de condamnare, soluție care conține o eroare de drept, deoarece o motivare a unei atare soluții trebuie să rezulte și dintr-o administrare legală a probelor, în special atunci când se pronunță o nouă hotărâre, după regulile pentru judecarea în primă instanță.

d) În altă ordine de idei, Colegiul menționează că potrivit art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

Astfel, se reține, că instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, inclusiv *declarațiile inculpaților date în ședința de judecată a instanței de fond și declarațiile martorului Xxxx Xxxxx.*

e) Totodată, se reține că instanța de apel a menționat la general faptul că probele administrate confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal fără să aprecieze fiecare probă în parte și să-și expună punctul său de vedere asupra fiecăreia și asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora, contrar prevederilor art. 101 alin. (1)

Cod de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Or, expunerea evazivă și lipsită de motivare a instanței de apel asupra motivelor invocate de apărare, *cât și omiterea aprecierii probelor prezentate de apărare, precum actul de sesizare (f.d. 27, vol. I), raportul ofițerului Roman Răilean (f.d. 51, vol. I), declarațiile martorului Morari Victoria (f.d. 66-67, vol. I)*, nu este suficientă pentru o decizie de condamnare, care trebuie să fie motivată atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare și cu respectarea principiului contradictorialității în procesul penal, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

În acest context, Colegiul atenționează că motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, acordând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor de recurs, elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. Motivarea hotărârilor de către instanțele naționale constituie o obligație impusă acestora și prin prevederile art. 6 din CEDO.

În atare situație, Colegiul penal lărgit consideră, că decizia instanței de apel contravine prevederilor art. 414 , 415 alin. (2¹), 417, 419 Cod de procedură penală, deoarece nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Cu atât mai mult, instanța de apel, rejudecând cauza și pronunțând o hotărâre de condamnare după o sentință de achitare, urma să verifice probele care au fost puse de instanța de fond la baza sentinței de achitare și să le respingă motivat.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal constată că în speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, ceea ce inevitabil duce la casarea deciziei instanței, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În contextul dat, se specifică că pentru corectitudinea judecării prezentei cauze este important de a analiza minuțios toate probele acumulate în dosar, întrucât aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, iar justa apreciere contribuie la elucidarea adevărului și la echitatea procedurii desfășurate pentru toate părțile la proces, or în decizia instanței de apel lipsește analiza și aprecierea probelor.

În mare parte soluția instanței de recurs de a dispune rejudecarea se bazează pe statuările Curții Europene în speța *Năvoloacă c. Moldovei (cererea nr. 25236/02)*,

hotărârea din 16.12.2008, unde Curtea având a se pronunța asupra acestei cauze a considerat că chestiunile care urmau a fi hotărâte de către Curtea Supremă de Justiție nu puteau fi examinate în mod corespunzător, ca chestiuni ce țin de un proces echitabil, fără o apreciere directă a circumstanțelor factologice prezentate de părți pe marginea speței deferite judecării (*a se vedea Botten v. Norway, 19 februarie 1996, §§ 52 și 53, Reports of Judgments and Decisions 1996-I și Popovici, citată mai sus, § 72*). Având în vedere că, Curtea Supremă de Justiție nu are competența să facă o examinare directă în fapt, ea are competența de a dispune rejudecarea cauzei de către instanța ierarhic inferioară. În cazul de față, ținând cont de viciile care afectează și sentința instanței de fond, echitatea cere ca Curtea Supremă de Justiție să dispună rejudecarea cauzei.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să înlăture erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate în instanța de judecată, inclusiv să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și prevederilor art. 417-418 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel urmează să țină cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală care se referă la procedura de rejudecare și limitele acesteia, să verifice din nou și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate și să constate prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, să dea răspuns la toate cerințele și argumentele apelanților ținând cont de motivele invocate în apeluri și dispozițiile expuse la pct. 6 al prezentei decizii și ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

7.În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursurile ordinare declarate de avocații Elena BUGUȚA în numele inculpatei CEBOTARI Rodica, Mihail BARBAROȘ în numele inculpatului GULICA Andrei și de Dumitru FORTUNA în numele inculpatului BUGA Vitalie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-i pe *BUGA Vitalie XXXXXXXX, CEBOTARI Rodica*

Xxxxxx, *GULICA Andrei Xxxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

BUGA Vitalie Xxxxxxxx, CEBOTARI Rodica Xxxxxx, GULICA Andrei Xxxxxx urmează a fi eliberați imediat din penitenciar dacă au fost reținuți în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2020, dacă în privința acestora nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau dacă aceștia nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 12 octombrie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecători

Liliana CATAN

Victor BOICO

Galina STRATULAT

Victor BURDUH