

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

12 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Țurcan Anatolie și Timofti Vladimir

examinând cererea avocatului Turceac Ivan în numele inculpatului privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Niță Ștefan învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit. c) Cod penal,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Turceac Ivan în numele inculpatului a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Niță Ștefan învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit. c) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cerințelor sale, apărarea invocă că, prin hotărârea nr.555/25 din 27.11.2018, Consiliul Superior al Magistraturii a decis specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău, inclusiv sediul Buiucani, specializat în materie penală. Iar, prin hotărârea nr.584-27 din 11.12.2018, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat lista nominală a judecătorilor specializați, potrivit sediilor Judecătoriei Chișinău, conform anexei - parte integrantă a acestei hotărâri.

Astfel, membrii completului de judecată au fost transferați de la sediul Ciocana, după cum urmează: judecătorul Mitrofan Livia - la sediul Centru, specializat în materie civilă; judecătorii Dodon (Ursu) Viorica și Paniș Alexei - la sediul Rîșcani, specializat în materie de contencios administrativ.

Notează că, cauza penală nu a fost remisă pentru examinare la sediul Buiucani, care este instanța specializată în materie penală, dar a fost reținută la sediul Centru, fiind examinată de un complet de judecători specializați în materie civilă și respectiv, în materie de contencios administrativ.

Totodată, reține că din anul 2017 și până în prezent, cauza penală nu a fost examinată în fond, cercetarea judecătorească fiind reluată în repetate rânduri din cauza schimbărilor operate în componența completului de judecată. La ora actuală cercetarea judecătorească a fost reluată de la început din motivul recuzării președintelui completului - judecătorul Dodon Viorica.

Consideră că, examinarea prezentei cauze penale de către o instanță nespecializată în materie penală contravine principiilor unui tribunal format în baza

legii și încalcă dreptul inculpatului la un proces echitabil, garantat de art.6, par.1 al CEDO.

În același context, judecarea cauzei penale de către o instanță specializată în materie civilă, contravine scopului urmărit prin adoptarea Legii nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești și hotărârilor CSM nr.555/25 din 27.11.2018 și nr.584-27 din 11.12.2018.

În plus, reiterează că Consiliul Superior al Magistraturii, în hotărârea nr.584-27 din 11.12.2018, făcând referire la Avizul nr.15 (2012) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni privind specializarea judecătorilor, adoptat în cadrul celei de-a 13-ea reuniuni plenare a CCJE (Paris, 5-6 noiembrie 2012), a subliniat că „specializarea judecătorilor este impusă de necesitatea adaptării la evoluția dreptului, a jurisprudenței și doctrinei, știința juridică devenind din ce în ce mai vastă și complexă. Astfel, pentru judecător a devenit dificil să se perfecționeze, în timp ce societatea și justițiabilii cer din ce în ce mai mult profesionalism și eficiență din partea sa. Specializarea judecătorului garantează că acesta are cunoștințele și experiența necesare în domeniul său de competență. Iar, cunoștințele aprofundate în domeniul juridic în cauză ale judecătorului favorizează adoptarea unor decizii de o mai bună calitate. Judecătorul specializat poate dobândi o experiență mai mare în domeniul său, ceea ce poate spori autoritatea instanței din care face parte”.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă că, argumentele invocate de petiționar și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la obiectivele prevăzute de art.46 Cod de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate se încearcă a aduce critici pregătirii profesionale a judecătorilor care examinează cauza, care este una absolut neîntemeiată.

Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, Colegiul penal apreciază drept neîntemeiată critica petiționarului cu referire la competența Președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu. Or, chestiunea privind formarea completelor de judecată pentru examinarea cauzelor penale ține nemijlocit de competența ultimului.

În plus, normele care vizează instituția strămutării nu prevăd strămutarea unei cauze penale în cadrul aceleiași judecătories, în speță - de la sediul Centru la sediul Buiucani al judecătories Chișinău, adică un sediu al aceleiași instanțe de judecată.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e :

A respinge cererea declarată de avocatul Turceac Ivan în numele inculpatului privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Niță Ștefan învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit. c) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 12 octombrie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir