

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

Iurie DIACONU  
Liliana CATAN  
Galina STRATULAT

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ciuru Igor în numele părții vătămate SRL „Medopteh”, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021, în cauza penală privind-o pe

**NICHITIȘ Nina XXXXX**, născută la XXXXX,  
originară din XXXXX, domiciliată în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 19.01.2016– 19.12.2019;  
**Instanța de apel:** 16.01.2020– 23.06.2020;  
**Instanța de recurs:** 23.09.2020 – 01.12.2020.  
**Instanța de apel:** 05.01.2021– 03.03.2021;  
**Instanța de recurs:** 10.06.2021 – 08.09.2021.

Asupra recursului ordinar declarat Colegiul Penal,

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 19 decembrie 2019, Nichitiș Nina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 191 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe termen de 4 ani și 8 luni, a cărei executare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal.

Acțiunile civile au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța de drept civil.

S-a dispus păstrarea corpurilor delictive la materialele cauzei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în procedura simplificată prevăzută de art. art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în fapt, a constatat că Nichitiș Nina, activând conform ordinului nr. 8 din 01.06.2006 în calitate de contabilă la SC „Medopteh” SRL, cu sediul în XXXXX, fiind persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare ale întreprinderii sus menționate, urmărind scopul delapidării mijloacelor bănești ce aparțineau SC „Medopteh” SRL, folosindu-se de situația de serviciu, în perioada de timp 2009-2013 prin diferite metode și anume efectuarea mai multor operațiuni neîntemeiate de eliberare din casa întreprinderii în lipsa dispozițiilor

de plată sau cu folosirea dispozițiilor de plată nesemnate și neconfirmate de administratorul SC „Medopteh” SRL, Ungureanu Ion, a mijloacelor bănești în sumă totală de 28964,73 lei, precum și prin calcularea și achitarea neîntemeiată pe numele său a salariului majorat în sumă de 4400 lei, a însușit ilegal mijloacele financiare încredințate în gestiunea sa în suma totală de 33364,73 lei.

Tot ea, continuând acțiunile sale criminale în scop de delapidare a averii străine, activând conform ordinului nr.8 din 01.06.2006 în calitate de contabilă la SC „Medopteh” SRL XXXXX, fiind persoană responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare ale întreprinderii sus menționate, urmărind scopul delapidării mijloacelor bănești care aparțineau SC „Medopteh” SRL, la 23.07.2010 a încheiat un contract de credit cu BC „MobiasBanca” SA cu nr. 867586, conform căruia ultima a primit de la instituția bancară un credit în sumă de 30000 lei, la procentul de 18,70% lunar, cu termen de rambursare a creditului 23.08.2012, iar ulterior Nichitiș Nina, folosindu-se de situația de serviciu, ilegal, în perioada de timp din luna decembrie 2011 până în iunie 2012, lunar fără consimțământul și acordul administratorului a SC „Medopteh” SRL, Ungureanu Ion, a transferat de pe contul bancar al SC „Medopteh” SRL în contul bancar al BC „MobiasBanca” SA mijloace bănești în sumă de 11200 lei pentru achitarea creditului sus menționat.

Tot ea, continuând acțiunile sale criminale în scop de delapidare a averii străine, activând conform ordinului nr. 8 din 01.06.2006 în calitate de contabilă la SC „Medopteh” SRL XXXXX, fiind persoană responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare ale întreprinderii sus menționate, urmărind scopul delapidării mijloacelor bănești care aparțineau SC „Medopteh” SRL, la 20.07.2012 Nichitiș Nina a încheiat un contract de credit cu BC „MobiasBanca” SA, nr. 1444387, potrivit căruia, ultima a primit un credit în sumă de 40000 lei, la procentul de 13,60% lunar, termen de rambursare a creditului fiind 20.03.2014 și ulterior Nichitiș Nina, folosindu-se de situația de serviciu, ilegal în perioada de timp din luna iulie 2012 până în luna februarie 2014, lunar, fără consimțământul și acordul administratorului SC „Medopteh” SRL, Ungureanu Ion, ilegal a transferat de pe contul bancar al SC „Medopteh” SRL în contul bancar al BC „MobiasBanca” SA, mijloace bănești, în sumă de 46000 lei pentru achitarea creditului menționat.

Astfel, în total Nichitiș Nina a delapidat averea SC „Medopteh” SRL în sumă totală de 90564,73 lei, prin ce a cauzat o daună în proporții mari.

În drept aceste acțiuni ale inculpatei, prima instanță le-a calificat în baza art. 191 alin. (4) Cod penal – *delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, care a produs daune în proporții mari.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SC „Medopteh” SRL, Ungureanu Ivan, prin care au solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod pena și să fie admisă acțiunea civilă integral.

În motivarea apelului apelantii au invocat că instanța de judecată, contrar prevederilor art. 225 și 387 Cod de procedură penală, nu a soluționat acțiunea civilă înaintată, or mărimea pagubei cerute a fost pe deplin dovedită de probele administrate.

Astfel, deoarece Nichitiș Nina a însușit ilegal suma de 90564,73 lei, iar aceasta presupune și dobândă, s-a înaintat acțiune civilă cu solicitarea de încasare a acestei sume precum și a dobânzii de întârziere, calculul dobânzii fiind anexat la materialele cauzei penale.

De asemenea, a fost necesar efectuarea unui control de audit, SC „Medopteh” SRL suportând cheltuieli de 20000 lei, probele care confirmă aceste cheltuieli fiind: contractul nr. 02/2014 din 27.01.2014 și ordinele de plata nr. 196 din 17.04.2014 și nr. 63 din 05.02.2014.

Totodată, instanța de judecată i-a stabilit o pedeapsă prea blândă, deși inculpata nu a recunoscut vina pe parcursul urmăririi penale, a comis o infracțiune gravă, nu a recuperat prejudiciul cauzat și din declarațiile făcute de Nichitiș Nina rezultă că ea nu se căiește de cele săvârșite, ba mai mult, are și pretenții față de partea vătămată.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2020, a fost admis apelul, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea civilă și dispusă încasarea din contul inculpatei în folosul părții vătămate suma de 90564,73 lei cu titlu de prejudiciul material, suma de 20000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral și a dobânzii de întârziere a fost respinsă ca nefondată.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

**4.1.** Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a menționat că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Nichitiș Nina în baza art. 191 alin. (4) Cod penal.

Totodată instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatei, aceasta fiind motivată și aplicată potrivit normelor penale și procesual-penal, iar inculpata are perspective de a se reintegra în societate, izolarea ei nefiind necesară din considerentul că: inculpata a conștientizat infracțiunea care a comis, nu are antecedente penale, regretă de cele întâmplate, manifestă un comportament pro-social, are loc permanent de trai, este pensionară și are o stare de sănătate precară.

Referitor la acțiunea civilă, instanța de fond nu a dat apreciere corespunzătoare acesteia în raport cu probele prezentate și prevederile legale, iar pretențiile materiale în partea sumei sustrase, cheltuielilor de judecată și de asistență juridică sunt întemeiate.

Ținând cont de vina demonstrată în comiterea infracțiunii, obligația legală a inculpatei de a restitui paguba materială cauzată prin infracțiune și demonstrarea certă a sumei acestei pagube, instanța de apel a considerat necesar de a încasa de la inculpată în folosul reprezentantului părții vătămate SC „Medopteh” SRL, Ungureanu Ivan suma de 90564,73 lei, cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

De asemenea, instanța de apel a considerat necesar de a admite și solicitarea de încasare de la inculpată a sumei de 20000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, care au fost cheltuite la efectuarea controlului de audit.

La fel, s-a dispus încasarea din contul inculpatei în folosul reprezentantului părții vătămate SC „Medopteh” SRL Ungureanu Ivan și suma de 5000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică, care sunt confirmate prin mandat și factură eliberate de avocat în baza contractului de asistență juridică și prezente la materialele cauzei.

Cu privire la dobânda de întârziere în folosul SC „Medopteh” SRL, solicitare care a fost respinsă, deoarece suma de 90564,73 lei nu este litigioasă și obligațiunea de achitare a apărut doar la demonstrarea vinei în comiterea infracțiunii de delapidare a averii străine și dispunerea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Cât ține de paguba morală a lui Ungureanu Ivan, această solicitare la fel a fost respinsă de către instanța de apel, or, acestuia nu i-a fost cauzat careva prejudiciu material sau fizic și el nu deține statutul de parte vătămată sau parte civilă în cadrul acestui proces penal, doar reprezintă partea vătămată SC „Medopteh” SRL.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SRL „Medopteh”, Ungureanu Ion, și inculpata au atacat-o cu recursuri ordinare.

**5.1.** Inculpata, indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor inculpata a indicat că:

- instanța cu referire la admiterea acțiunii civile nu a luat în considerație argumentele apărării pe faptul că marea parte a prejudiciului material a fost recuperată în mod benevol încă până la începerea urmăririi penale. Aceasta se confirmă prin materialele cauzei, și anume actul privind rezultatele inspectării financiare tematice la SRL „Medopteh” din 29.12.2016 (Vol. 4, f.d. 3-29), în care se indică că toate sumele transferate de pe contul SRL „Medopteh” pentru achitarea creditelor au fost reținute ulterior din salariul, în total 57200 lei (Vol. 4, pct.1.3 f.d. 23, pct.17-24 f.d. 24, pct. 6-8 - f.d. 25, pct. 9-12 - f.d. 26). Acest act a fost cercetat în ședința de judecată, la care au fost prezenți cât Ungureanu I. atât și avocatul său și nu au avut careva obiecții la el, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 11.12.2019 (Vol. 11, f.d. 34). Prin urmare, mărimea prejudiciului nerecuperat constituie 33 364,73 lei, sumă pe care a recunoscut-o în instanța de fond și este gata să o achite în beneficiul părții vătămate - SRL „Medopteh”;

- nu este de acord cu încasarea sumei de 20000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea controlului de audit;

- efectuarea auditului la întreprindere nu poate fi inclus la compartimentul cheltuielilor de judecată, deoarece acesta a fost petrecut la inițiativa administratorului persoanei juridice date și nu în baza ordonanței organului de urmărire penală, în special în situația, când rezultatul acestui audit nu a fost admis/apreciat ca probă de instanța de fond, învinuirea înaintată a fost bazată pe actul privind rezultatele inspectării financiare din 29.12.2016 și nu pe actul de audit din 31.03.2014, care nu a fost cercetat în ședința de judecată și nu a fost pus la baza sentinței de condamnare. Concluzia instanței de apel, precum că rezultatele acestui control au fost invocate în calitate de probă în susținerea argumentelor sale atât de către partea acuzării, cât și de partea apărării, nu corespunde realității, ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 11.12.2019 (Vol. II, f.d. 34), la care au fost prezenți

Ungureanu Ion și avocatul său și care nu au solicitat cercetarea actului de audit în calitate de probă.

**5.2.** Avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SRL „Medopteh”, Ungureanu Ion, indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală, au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei în latura penală, cât privește individualizarea pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte.

În motivarea cerințelor s-a indicat că:

- faptul că inculpata este predispusă să achite integral daunele cauzate prin infracțiune nu corespunde realității. Or, inculpata, fiind predispusă să achite prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate nici după ce hotărârea instanței de judecată în privința acesteia a devenit definitivă, aceasta nu a achitat suma;

- deși inculpata a comis o infracțiune gravă, aceasta nu a recuperat prejudiciul cauzat întreprinderii SRL „Medopteh”;

- instanța de fond și cea de apel au individualizat greșit pedeapsa inculpatei, contrar prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, aplicându-i o pedeapsa prea blândă;

- instanța de judecată a aplicat o pedeapsă prea blândă lui Nichitiș Nina și a dispus suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal.

6. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2020, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SRL „Medopteh” – Ungureanu Ion.

S-a admis recursul ordinar declarat de către inculpata și s-a casat parțial decizia în latura civilă, în partea ce ține de admiterea încasării din contul inculpatei în beneficiul reprezentantului părții vătămate SRL „Medopteh”, Ungureanu Ion, a sumei de 90564,73 lei cu titlu de prejudiciu material, și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest prevederile hotărârii contestate s-au menținut.

**6.1.** În partea descriptivă a deciziei, instanța de recurs a constatat că, recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SRL „Medopteh”, Ungureanu Ion, instanța de recurs a atestat că, deși recurentul a indicat temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru declararea recursului, din conținutul argumentelor formulate se atestă că recursul nu a fost motivat sub acest aspect, iar criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precizate, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând decizia instanței de apel, prin prisma motivelor invocate în recurs, argumentele propuse de recurent nu s-au confirmat, or, instanța de apel, întemeiat a constatat că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce a condiționat concluzia că

instanța de apel, nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Instanța de recurs este solidară cu concluzia instanțelor de fond privind suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită inculpatei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod Penal pe o perioadă de 3 ani, fiind luat în considerație faptul că inculpata a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele întâmplate, a conștientizat faptele comise, lipsa antecedentelor penale, starea de sănătate a acesteia care este precară, vârsta înaintată, repararea parțială a pagubei pricinuite, fapt ce demonstrează că scopul pedepsei poate fi atins și cu aplicarea în privința acesteia a prevederilor art. 90 Cod penal, adică condamnarea cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare.

Ținând cont de toate împrejurările cauzei, având în vedere atât principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de recurs a considerat că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpată, iar instanța de apel just a conchis de a aplica în privința acestuia prevederile art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune, deoarece careva interdicții la aplicarea acestei norme nu s-au atestat.

Cu referire la recursul declarat de către inculpată, ultima a criticat decizia instanței de apel, în partea admiterii parțiale a acțiunii civile înaintate de către SRL „Medopteh”, solicitând menținerea sentinței prin care acțiunile civile înaintate de părțile civile SC „Medopteh” SRL și Ungureanu Ion au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului acestora să se expună instanța de drept civil.

Analizând conținutul deciziei contestate în latura civilă, în partea încasării din contul inculpatei în beneficiul reprezentantului părții vătămate SRL „Medopteh”, Ungureanu Ion, a sumei de 90564,73 lei, cu titlu de prejudiciu material, instanța de recurs a considerat că, recursul ordinar declarat urmează a fi admis, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, de către Curtea de Apel Bălți.

Conform materialelor cauzei penale se atestă, că potrivit actului de învinuire, suma pagubei materiale cauzate prin infracțiune, demonstrată prin probele acceptate de inculpată este de 90.564,73 lei. Prin sentința instanței de fond, acțiunile civile înaintate de părțile civile S.C. „Medopteh” S.R.L. și Ungureanu Ion au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului acestora să se expună instanța de drept civil. Prin decizia instanței de apel a fost admis apelul declarat de către avocatul Ciuru Igor în comun cu reprezentantul părții vătămate SC „Medopteh” SRL, Ungureanu Ivan, casată parțial sentința în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea civilă și dispusă încasarea din contul inculpatei a sumei de 90.564,73 lei cu titlu de prejudiciul material, 20.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Analizând conținutul deciziei recurate, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel, nu s-a expus asupra contraargumentelor apărării asupra apelului părții vătămate din ședința instanței de apel și anume că, *o marea parte a prejudiciului material a fost recuperat de către inculpată în mod benevol încă până la începerea urmăririi penale, fapt confirmat prin actul privind rezultatele inspectării financiare tematică la SRL „Medopteh” or. Bălți din 29.12.2016 (f.d.3-29 Vol. VI), în care se indică că toate sumele transferate de pe contul SRL „Medopteh” pentru achitarea*

*creditelor au fost reținute ulterior din salariul - în total 57 200 lei (Vol. 4, pct.1.3 f. d. 23, pct.17-24 f.d. 24, pct. 6-8 - f.d. 25, pct. 9-12 - f.d. 26). Acest act a fost cercetat în ședința de judecată, la care au fost prezenți cât Ungureanu Ivan atât și avocatul său și nu au avut careva obiecții la el, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 11.12.2019 (Vol. 11, f.d. 34).*

În cazul dat, instanța de apel dispunând încasarea din contul inculpatei în folosul părții vătămate a sumei de 90564,73 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, nu și-a motivat soluția și nu s-a expus asupra argumentelor apărării care a invocat că o parte din prejudiciul cauzat a fost recuperat, în coraport cu probele administrate.

Decizia este nemotivată argumentarea dată, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesual-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

7. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021, a fost admis apelul comun al avocatului Igor Ciuru și al reprezentantului părții vătămate SC "Medopteh" SRL, Ungureanu Ivan, sentință s-a casat parțial în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a admis parțial acțiunea civilă și s-a dispus încasarea de la inculpată în beneficiul reprezentantului părții vătămate SC "Medopteh" SRL, Ungureanu Ivan, suma de 33364, 73 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

**7.1.** În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii în latura contestată, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, având în vedere indicațiile instanței de recurs, a concluzionat asupra necesității admiterii apelului, casarea parțială a sentinței contestate în latura civilă, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care va dispune încasarea de la inculpată în beneficiul reprezentantului părții vătămate a sumei de 33364,73 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În procesul penal acțiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune. Pentru exercitarea acțiunii civile în procesul penal sunt necesare anumite condiții. În primul rând este necesar de constatat că infracțiunea a provocat un prejudiciu. Prejudiciul trebuie să fie material, moral sau fizic. Legătura de cauzalitate între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat - o altă condiție de exercitare a acțiunii civile. Pentru a se putea pretinde repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, se cere ca acesta să fie cert. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Având în vedere prevederile art. 23 alin. (2), 219 alin. (1), 220 alin. (1) Cod de procedură penală, ținând cont că situația juridică ce constituie obiectul soluționării a fost constituită de până la republicarea Codului civil în MO nr.66-75/132 din 01.03.2019, instanța de apel a considerat oportun de a pune în aplicare prevederile legii materiale în redacția Codului civil de până la 01.03.2019.

Astfel, în conformitate cu art. 1398 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial.

Potrivit sentinței contestate, s-a constatat comiterea de către Nichitiș Nina a infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (4) Cod penal, și anume faptul că ultima, fiind persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare ale SC "Medopteh" SRL a delapidat de la respectiva societate mijloace bănești, iar suma pagubei materiale cauzate prin infracțiune, demonstrată prin probele acceptate de inculpată este de 90.564,73 lei.

Din textul acțiunii civile înaintată de avocatul Igor Ciuru în interesele SC "Medopteh" SRL și în interesele reprezentantului acestei societăți Ungureanu Ivan, se insistă asupra faptului că prejudiciul material constituie suma de 90.564,73 lei, și anume respectiva urmează a fi încasată de la inculpată cu titlu de prejudiciu material.

Instanța de apel însă a considerat că solicitarea înaintată cu privire la încasarea sumei de 90.564,73 lei este întemeiată în parte, or, materialele cauzei denotă, că o parte a prejudiciului material a fost recuperată de către Nichitiș Nina, fapt confirmat prin actul privind rezultatele inspectării financiare tematice la SRL „Medopteh” or. Bălți din 29.12.2016, în care se indică că toate sumele transferate de pe contul SRL „Medopteh” pentru achitarea creditelor au fost reținute ulterior din salariul Ninei Nichitiș în total 57200 lei (Vol.4, pct.1.3 f.d.23, pct.17-24 f.d.24, pct.6-8 f.d.25, pct.9-12 f.d.26).

În atare împrejurări, s-a conchis că acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate SC "Medopteh" SRL, Ungureanu Ivan, urmează a fi admisă în parte, cu dispunerea încasării de la inculpată în beneficiul reprezentantului părții vătămate SC "Medopteh" SRL, Ungureanu Ivan, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a sumei de 33.364,73 lei, ce constituie diferența dintre paguba cauzată prin infracțiune și partea prejudiciului cauzat ce a fost recuperată de inculpată.

8. Împotriva deciziei recurs ordinar declară avocatul Ciuru Igor în numele părții vătămate SRL „Medopteh”, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, și solicită casarea deciziei în latura admiterii parțiale a prejudiciului material, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

În motivare recurentul indică că, instanța de apel a constatat greșit că solicitarea înaintată de reprezentantul SC „Medopteh” SRL cu privire la încasarea de la Nichitiș Nina a sumei de 90564,73 lei este întemeiată doar în parte și anume că materialele cauzei denotă, că o parte a prejudiciului material a fost recuperat de către Nichitiș Nina, fapt confirmat prin actul privind rezultatele inspectării financiare tematice la SRL „Medopteh” or. Bălți din 29.12.2016, în care se indică că toate sumele transferate de pe contul SRL „Medopteh” pentru achitarea creditelor au fost reținute ulterior din salariul Ninei Nichitiș, în total 57200 lei (Vol.4, pct.1.3 f.d.23, pct.17- 24 f.d.24, pct.6-8 f.d.25, pct.9-12 f.d.26).

Or, sumele reținute din salariul Ninei Nichitiș constituia datorii mai vechi ale acesteia față de SRL „Medopteh”, care nu au intrat în suma prejudiciului de 90564,73 lei specificată în actul de învinuire.

Menționează că în cadrul SRL „Medopteh” a avut loc un audit intern realizat de SRL „Contaudit –Service” SRL în anul 2014, ca rezultat s-a constatat un neajuns enorm de peste 1000 000 de lei. O parte din acel prejudiciu, anume suma de 57000 lei, a fost achitat de Nichitiș Nina prin reținerea din salariu. Cealaltă parte a prejudiciului adus de Nichitiș Nina și anume suma de 90564,73 lei nu a fost recuperat și ca rezultat i-a fost incriminată lui Nichitiș Nina.

În actul privind rezultatele inspecției financiare tematice la SRL „Medopteh” or. Bălți din 29.12.2016, este specificat doar faptul că suma de 57000 lei a fost reținută din salariul lui Nichitiș Nina fără a se specifica pentru care datorie/prejudiciu s-a reținut acea sumă.

Prin urmare, instanța de apel a constatat greșit că Nichitiș Nina a achitat parțial prejudiciul de 57000 lei, restanța fiind de doar 33564,73 lei.

9. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul depune referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă instanța de recurs precizează că recurentul referindu-se la pct. 6 din norma menționată, a indicat că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fără a-și argumenta motivul arătat, ceea ce rezultă că acesta este introdus cu titlu declarativ și urmează a fi respins ca neîntemeiat.*

Colegiul reține, că hotărârile judecătorești în latura penală au devenit definitive și revocabile, obiect de studiu constituind doar latura civilă.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept invocate de recurent, se constată că aceasta nu se confirmă, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1) și art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, iar decizia trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției dat.*

În primul rând, instanța de recurs ține să remarce că, la această etapă a procedurilor nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere

materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța ierarhic inferioară.

Deci, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea soluției de încasare a prejudiciului material în sumă de 90564,73 lei.

Prin urmare, instanța de apel just a soluționat cauza deferită judecării, examinând toate probele în ansamblu, în special chestiunea privind suma încasării prejudiciului material din contul inculpatei și a adoptat o nouă decizie prin care s-a dispus încasarea diferenței dintre suma despăgubirii și suma prejudiciului material recuperat de către Nichitiș Nina, fapt confirmat prin actul privind rezultatele inspectării financiare tematice la SRL „Medopteh” din 29.12.2016, în care se indică că toate sumele transferate de pe contul acesteia pentru achitarea creditelor au fost reținute ulterior din salariul Ninei Nichitiș, în total 57200 lei (vol. VI, f.d.23 pct.13, f.d.24 pct.17- 24, f.d.25 pct.6-8, f.d.26 pct.9-12).

De menționat că, actul dat a stat la baza sentinței Judecătoriei Soroca și nu a fost contestată de nici o parte pe parcursul judecării cauzei penale. Mai mult ca atât, apărătorul inculpatei a menționat despre achitarea anumitei sume din prejudiciu material în cadrul ședințelor de judecată în prezența apărătorului părții vătămate Ciuru Igor, fapt dovedit prin procesul verbal din 23.06.2020 și 03.03.2021 în cadrul Curții de Apel Bălți (vol. XI, f.d. 79, 148-149).

La fel, se consideră neîntemeiate criticile recurentului vizavi de faptul că hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, deoarece decizia recurată cuprinde o motivare amplă și bine argumentată pe marginea tuturor aspectelor relevante acestei cauze. În decizie este reflectată starea de fapt și sunt analizate circumstanțele de drept, care denotă cu certitudine că soluția de încasare a sumei de 33564,73 lei este una corectă și legală.

Criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul nu consideră ca fiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente invocate în cererile de apel, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile de către instanța de apel. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația dată, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrerjurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO *Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură

penală, iar criticele din recursul înaintat de avocatul Ciuru Igor în numele părții vătămate SRL „Medopteh” nu și-au găsit confirmare.

11. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ciuru Igor în numele părții vătămate SRL „Medopteh”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021, în cauza penală privind-o pe *NICHITIȘ Nina XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 octombrie 2021.

**Președinte**

**Iurie DIACONU**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Galina STRATULAT**