

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Iurie DIACONU
Liliana CATAN
Galina STRATULAT

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Cernocanu Eugeniu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2021, în cauza penală privind-l pe

CERNOCANU Eugeniu XXXXX, născut
la XXXXX, originar și locuitor al XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.04.2015 – 27.04.2017;

Instanța de apel: 24.03.2021 – 06.04.2021;

Instanța de recurs: 07.06.2021 – 08.09.2021.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 27 aprilie 2017, Cernocanu Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 12 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Verstiuc Eduard și Stanțieru Veaceslav, însă în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Eduard Verstiuc, la data de 30 decembrie 2013, aproximativ la orele 19:00, împreună și de comun acord cu Eugeniu Cernocanu și Veaceslav Stanțieru, cu scop de răzbunare, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-au deplasat la domiciliul lui Iurii Vristiuc, amplasat în XXXXX, pentru a-l maltrata. Aflându-se la domiciliul lui Iurii Vristiuc, Eduard Verstiuc i-a reproșat părții vătămate denunțul său la poliție pe cauza penală 2013090157 pe faptul omorului lui Vasile Vristiuc, după care, dându-și seama că victima este invalid, fără un picior, neavând posibilitatea reală de a se apăra, Eugeniu Cernocanu, prin înțelegere prealabilă cu Eduard Verstiuc și Veaceslav Stanțieru, i-a aplicat lui Iurii Vristiuc multiple lovituri cu pumnul în regiunea capului și a corpului, iar Veaceslav Stanțieru, i-a aplicat victimei multiple lovituri cu pumnul și cu piciorul

în regiunea capului și a corpului, după care, Eduard Verstiuc i-a mai aplicat multiple lovituri în regiunea capului cu o bucată de lemn și ca urmare a loviturilor primite partea vătămată s-a ales cu vătămări corporale grave periculoase pentru viață, care au stat la baza survenirii și sunt în legătură cauzală cu decesul.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat admiterea apelului și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscut nevinovat. În motivarea apelului a descris circumstanțele cauzei și a explicat că nu a săvârșit fapta care i-a fost incriminată.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2021, apelul inculpatului a fost respins ca fiind depus peste termen.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că, întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În acest context, instanța de apel a subliniat că sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 27 aprilie 2017, a fost pronunțată public și înmănată inculpatului la data de 27.04.2017 (f.d.54, vol. III). Iar, inculpatul a depus apelul abia la data de 15 martie 2021, astfel a depus apelul peste termen fără a solicita repunerea în termen.

În contextul celor elucidate, instanța de apel a reținut că în cazul în care termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 402 Cod de procedură penală este depășit, instanța de apel este obligată să soluționeze chestiunea privind repunerea în termen a apelului. Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, apelul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

Reieșind din cele expuse mai sus, s-a conchis că cererea de apel depusă de inculpat nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, în ședința instanței de apel avocatul și inculpatul au solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, invocând că motivul omiterii termenului de atac a fost necunoașterea termenului legal de atac.

Instanța de apel a apreciat ca declarative argumentele invocate de inculpat și le-a respins întrucât nu justifică depunerea apelului peste termen, fiind evidentă omiterea termenului legal de atac a sentinței, or data limită de depunere a apelului a fost data de 11 mai 2017.

În aceste circumstanțe, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel ori, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului apelului, deoarece soluția de respingere a apelului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și rejudecarea cauzei.

În motivare recurentul a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului depus, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel împotriva inculpatului.

În speță, recurentul critică hotărârea, solicitând rejudecarea cauzei, însă nu face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală sau la presupusele erori depistate în decizie.

De principiu, instanța de recurs preia spre examinare doar acele critici, care sunt corespunzător argumentate de recurenți, cu indicarea legăturii cauzale dintre eroarea de drept pretinsă că a fost admisă de instanța inferioară și circumstanțele de fapt ale cauzei cărora acestea se circumscriu.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de inculpat, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *CERNOCANU Eugeniu XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2021, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 octombrie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Galina STRATULAT