

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**13 octombrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Timofti Vladimir, Cobzac Elena,

a examinat demersul înaintat de președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Ghinda Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T:**

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, a înaintat un demers cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Ghinda Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea demersului se menționează, că în procedura Curții de Apel Cahul se află spre examinare în ordine de apel, cauza penală în privința lui Ghinda Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal.

Astfel, se indică că potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorii Petrov Ruslan, Bondarenco Natalia și Pilipenco Serghei, sunt bifați ca incompatibili, deoarece anterior au participat la examinarea prezentei cauze penale, adoptând decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 25 mai 2020 (f.d.46-79, vol.III).

Prin urmare, potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză penală a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Berdilă Tudor, care face parte din următorul complet de judecată: Vavrin Galina – președinte, Dănăilă Ion – judecător.

Ulterior, fiind înaintată cerere de recuzare judecătorilor Vavrin Galina, Berdilă Tudor și Dănăilă Ion, de către avocatul Grecu Ion în numele inculpatului Ghinda Ion, în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală (f.d.167-168, vol.III), aceasta a fost admisă prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 21 septembrie 2021 (184-190, vol.III).

În acest context, se precizează că prezenta cauză penală de învinuire în privința lui Ghinda Ion, nu poate fi redistribuită unui nou complet de judecată pentru examinare, din motiv că nu sunt judecători compatibili, fapt confirmat și prin informația generată din Programul de Gestionare a Dosarelor (f.d.192, 193, vol.III).

Astfel, se conchide că în Cadrul Curții de Apel Cahul, nu poate fi constituit complet de judecată pentru examinarea cauzei penale, întrucât activează 8 judecători.

3. Verificând demersul de strămutare în baza circumstanțelor invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de *președintele instanței de judecată* sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Așadar, după cum rezultă din materialele cauzei, toți judecătorii Curții de Apel Cahul, sunt incompatibili și nu pot participa la examinarea cauzei penale în privința lui Ghinda Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, din motiv că judecătorii Petrov Ruslan, Bondarenco Natalia și Pilipenco Serghei, anterior au participat la examinarea prezentei cauze penale, iar în privința judecătorilor Vavrin Galina, Berdilă Tudor și Dănăilă Ion, fiind înaintată cerere de recuzare, aceasta a fost admisă.

Dat fiind faptul, că judecătorii care activează în cadrul Curții de Apel Cahul, sunt incompatibili și nu pot participa la examinarea cauzei nominalizate, președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, constatând imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea cauzei penale în privința lui Ghinda Ion, solicită strămutarea cauzei într-o altă instanță de judecată egală în grad.

Colegiul penal, examinând demersul înaintat, constată că, circumstanțele relatate indică la temeinicia demersului de strămutare înaintat de președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, care cad sub incidența instituției strămutării și fiind pasibile admiterii, urmează a se dispune strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Ghinda Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, într-o altă instanță de judecată egală în grad Curții de Apel Comrat.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale, este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă Curte de Apel.

3. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DISPUNE:**

Admite demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Ghinda Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal și strămută cauza pentru judecare la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 13 octombrie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Cobzac Elena