

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui

Burlacov Ion Ion, născut la 12.01.1984, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. L. Deleanu, 5/3, ap. 72.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.08.2012 – 27.11.2012 (prima instanță)
2. 20.12.2012 – 21.01.2013 (instanța de apel)
3. 16.04.2013 – 29.05.2013 (instanța de recurs ordinar)

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mu n. Chișinău din 27.11.2012, procesul penal intentat în privința lui Burlacov Ion în baza art.187 alin. (1) Cod penal a fost încetat, din motivul împăcării părților.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit, că Burlacov Ion la 12.12.2011, aproximativ la ora 06.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, în timp ce se afla în automobilul de model Dacia Logan n/î C PI 767, care-i aparține lui Tataru Valeriu, și activează în calitate de taxi, deplasîndu-se pe str. Alba Iulia 23/1, mun. Chișinău, în mod deschis a sustras de pe bancheta din față mijloace bănești în sumă de 500 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Fapta inculpatului a fost încadrată de către organul de urmărire penală în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Daranuță E., prin care a solicitat casarea acesteia din motivul recalificării neîntemeiate a acțiunilor inculpatului Burlacov I. de la prevederile art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal la art.187 alin.(1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21.01.2013 apelul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a invocat că în ședința instanței de apel, partea vătămată, Tataru Valeriu, a susținut declarațiile date anterior, a confirmat că semnăturile de pe acordul de împăcare, precum și de pe cererea, prin care indică că prejudiciul cauzat prin infracțiune nu este unul considerabil pentru el, îi aparțin, totodată a indicat că prejudiciul cauzat este unul considerabil.

Instanța de apel a apreciat critic aceste afirmații ale părții vătămate deoarece în ședința instanței de fond acesta fiind preîntâmpinat de răspundere penală, a afirmat că prejudiciul cauzat, nu este considerabil.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, prin care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei penale, invocând că prejudiciul material cauzat părții vătămate este considerabil, deoarece venitul lunar al acestuia este de 800 lei și influențează esențial asupra stării materiale a acesteia, iar instanța de fond greșit a reîncadrat acțiunile inculpatului în prevederile art. 187 alin. (1) Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că este vădit neîntemeiat.

Conform textului recursului ordinar declarat de procuror se invocă ca temei de casare a hotărârii atacate art. 427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Aceste temeiuri, însă, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

În fapt, hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile privind încetarea procesul penal intentat în privința lui Burlacov Ion în baza art.187 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părților, să fie juste și întemeiate.

Instanțele de fond și de apel, dând o apreciere justă declarațiilor părții vătămate în cadrul ședințelor de judecată, conform cărora “suma sustrasă este de 500 lei,

prejudiciul material i-a fost restituit, iar acum suma acestuia, pentru el nu este considerabilă din motiv că la momentul depunerii plîngerii avea un venit de pînă la 5000 lei, apoi salariul i s-a mărit, ajungînd la 7000 lei” (f.d.156), prin prisma prevederilor art. 126 alin.(2) Cod penal, corect au concluzionat asupra faptului că Burlacov I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(1) Cod penal- „ jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”, excluzînd semnul calificativ–daune considerabile, procurorul neprezentînd alte circumstanțe ce ar fi influențat esențial asupra caracterului prejudiciului cauzat părții vătămate.

În asemenea condiții, recursul procurorului urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui Burlacov Ion Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12.06.2013.

Președinte

(semnătura)

Ursache Petru

Judecători

(semnătura)

Timofti Vladimir

(semnătura)

Gordilă Nicolae

Copia corespunde originalului

Timofti Vladimir

