

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Iurie DIACONU**  
**Liliana CATAN**  
**Victor BOICO**

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Șleahțițki Vitalie în numele părții vătămate Pîrlițanu Leonid, avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Ilinițchi Marin, avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Harabajiu Dumitru și avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Nitroșer Petru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2021, în cauza penală privindu-i pe

**NITROȘER Petru XXXXX**, născut la  
XXXXXX, domiciliat în XXXXX;

**ILINIȚCHI Marin XXXXX**, născut la  
XXXXX, domiciliat în XXXXX;

**HARABAJIU Dumitru XXXXX**, născut la  
XXXXX, domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță:* 18.05.2020– 24.12.2020;

*Prima instanță:* 14.01.2020– 17.12.2020;

*Instanța de apel:* 25.01.2021– 10.03.2021;

*Instanța de recurs:* 07.06.2021 – 08.09.2021.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, din 24 decembrie 2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Ilinițchi Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 ani și 8 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 ani și 4 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe termen de 2 ani.

În baza art. 90 alin. (10) și 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial, durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 06 septembrie 2019 și i s-a stabilit definitiv închisoare pe termen de 3 ani 6 luni, cu ispășire în centrul de detenție pentru minori și tineri.

Prin aceeași sentință, *cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, **Nitroșer Petru** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 8 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 4 luni;

- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 8 luni;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe termen de 4 ani.

În baza art. 90 alin. (10) și 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată i s-a adăugat parțial, durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătorei Bălți, sediul Fălești din data de 08 aprilie 2019 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani, cu ispășire în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Pîrlițanu Leonid s-a admis în principiu, urmând ca asupra acesteia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile. A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești, din 17 decembrie 2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, **Ilinițchi Marin** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 8 luni, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- art. 27, 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- art. 27, 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 8 luni, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 8 luni, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri;

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, i s-a stabilit pedeapsa pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, la pedeapsa data i s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată sub formă închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni, aplicată acestuia prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 06 septembrie 2019, stabilindu-i pedeapsă definitivă pentru cumul de sentințe sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri.

Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești, din 17 decembrie 2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, **Harabajiu Dumitru** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Babiuc Ștefan. S-a încasat, în mod solidar, de la Harabajiu Dumitru și Ilinițchi Marin suma de 3000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Vatamaniuc Tatiana. S-a încasat de la Ilinițchi Marin în beneficiul părții civile Vatamaniuc Tatiana suma de 100 lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Vatamaniuc Tatiana. S-a încasat de la Ilinițchi Marin în beneficiul părții civile Vatamaniuc Tatiana suma de 152 lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Tocaci Mihail. S-a încasat de la Ilinițchi Marin în beneficiul părții civile Tocaci Mihail suma de 750 lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Ciobanu Ion. S-a încasat de la Ilinițchi Marin în beneficiul părții civile Ciobanu Ion suma de 195 lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Svatuica Ion. S-a încasat de la Ilinițchi Marin în beneficiul părții civile Svatuica Ion suma de 189 lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea civilă Morari Andrei, s-a încasat de la Ilinițchi Marin în beneficiul părții civile Morari Andrei suma de 140 lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Î.S. "Poșta Moldovei". S-a încasat de la Ilinițchi Marin în beneficiul părții vătămată Î.S. "Poșta Moldovei" suma de 4.007 lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Smoleac Cristina. S-a dispus încasarea de la Ilinițchi Marin în beneficiul părții vătămate Smoleac Cristina suma de 12.000 lei cu titlu de prejudiciu material, și 3.000 lei cu titlu prejudiciul moral.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Sopotnitchi Marcel. S-a încasat de la Ilinițchi Marin în beneficiul părții vătămate Sopotnitchi Marcel suma de 14.062 lei cu titlu de prejudiciu material, și 2.500 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vasiliev Alexandr s-a lăsat fără soluționare, explicându-i că își menține dreptul de a intenta acțiunea civilă în modul prevăzut de codul de procedură civilă.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tîbuleac Alexandru s-a lăsat fără soluționare, explicându-i că își menține dreptul de a intenta acțiunea civilă în modul prevăzut de codul de procedură civilă.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Turcu Andrei, Seminari Dionisie și Craveț Dumitru, în privința cărora sentința nu a fost contestată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, **Nitroșer Petru** în noaptea spre 28 februarie 2020, prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu minorul, Ilinițchi Marin, aflându-se în XXXXX, intenționat, pe ascuns, fără scop de însușire, au răpit automobilul de model „Volkswagen Caddy” cu n XXXXX, care era parcat în fața gospodăriei lui Burlacu Andrian, cu care s-au deplasat în XXXXX, astfel cauzându-i părții vătămate, Andrian Burlacu o daună în proporții considerabile în sumă totală de 30.000 lei.

Tot el, în noaptea spre 28 februarie 2020, prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu minorul, Ilinițchi Marin și cu o persoană în privința căreia materialele cauzei penale au fost disjuse în procedură separată, intenționat, având scop de profit, ilegal, prin deteriorarea gratiilor metalice și a sticlei de la geam, pe ascuns au pătruns în incinta magazinului mixt nr. 5 ce aparține ÎCCA „Angrocoop” din XXXXX a Moldcoop, situat în XXXXX, de unde pe ascuns au sustras și însușit: 45 pachetele de gume de mestecat „Orbit”, în preț de 8,50 lei pachetul total în preț de 382,50 lei; 100 de gume de mestecat „Q-Fresh”, în preț de 1,00 leu bucata, total în preț de 100 lei; 3 cutii de biscuiți în asortiment, în preț de 55 lei cutia, total în preț de 165 lei; 10 ouă de ciocolată „Kinder”, în preț de 8 lei bucata, total în preț de 80 lei; 70 pachetele de cafea „Петровская Слобода”, în preț de 3 lei pachetul, total în preț de 210 lei; 2 cutii de cafea „Nescafe” de 200gr, în preț de 132 lei cutia, total în preț de 264 lei; 3 cutii de cafea „Aroma Gold”, în preț de 25 lei cutia, total în preț de 75 lei; 2 cutii de bomboane „Meteorit” în preț de 75 lei cutia, total în preț de 150 lei; 15 conserve de porumb, în preț de 17 lei bucata, total în preț de 255 lei; 5 conserve de șprote de formă ovală, cu greutatea de 190 gr, în preț de 31,20 lei bucata, total în preț de 156 lei; 10 conserve de pateu de găină cu greutatea de 290 gr., în preț de 13,50 lei bucata, total în preț de 135 lei; 8 conserve de „Saira” în ulei cu greutatea de 240 gr., în preț de 30 lei bucata, total în preț de 240 lei; 8 conserve de „Scumbria în ulei” cu greutatea de 240 gr., în preț de

30 lei bucata, total în preț de 240 lei; o conservă de carne înăbușită, cu greutatea de 500 gr., în preț de 48 lei; 12 conserve de pate „Lan” cu greutatea de 240 gr., în preț de 20 lei bucata, total în preț de 240 lei; 4 kg de pulpe de găină, în preț de 34 lei pentru 1 kg, total în preț de 136 lei; 6 pachete de bețișoare crabi, cu greutatea de 200 gr., în preț de 16,20 lei pentru un pachet, total în preț de 97,20 lei; 5 kg de mici congelați, în preț de 62 lei pentru 1 kg, total în preț de 310 lei; 1 kg de fileu de pui în preț de 72 lei; 4 kg de chifteluțe (perișoare) congelate, în preț de 40,80 lei un kg, total în preț de 163,20 lei; 12 pachetele de pesmeți „Snak”, cu greutatea de 110 gr, în preț de 10 lei pachetulul, total în preț de 120 lei; 12 pachetele de pesmeți „Snak” cu greutatea de 70 gr, în preț de 7 lei pachetulul, total în preț 84 lei; 20 pachetele de pesmeți „Snak” cu greutatea de 35 gr, în preț de 4 lei pachetulul, total în preț de 80 lei; 5 pachetele de cipsuri „Leodor” cu greutatea de 55 gr, în preț de 11 lei pachetulul, total în preț de 55 lei; 1 pachetel de arahide „Banzai” cu greutatea de 190 gr., în preț de 20 lei; 1 pachetele de arahide „Banzai” cu greutatea de 190 gr., în preț de 19 lei; 5 pachetele de arahide „Banzai” cu greutatea de 95 gr., în preț de 10 lei pachetulul, total în preț de 50 lei; 5 pachetele de porumb prăjit „Banzai” cu greutatea de 35 gr., în preț de 5 lei pachetulul, total în preț de 25 lei; 5 pachetele de porumb prăjit „Banzai” cu greutatea de 70 gr., în preț de 9 lei pachetulul, total în preț de 45 lei; 7 pachetele de pesmeți „Snaki” cu greutatea de 200 gr, în preț de 13 lei pachetulul, total în preț de 77 lei; 8 pachete de napolitane pentru tortă, în preț de 16 lei pachetul, total în preț de 128 lei; 2 kg bomboane „Moldova”, în preț de 130,5 lei pentru 1 kg, total în preț de 261 lei; 1,5 kg bomboane „Brândușa”, în preț de 85 lei pentru 1 kg, total în preț de 127 lei; 1 kg bomboane „Gloria”, în preț de 91,5 lei; 1,5 kg bomboane „Baton”, în preț de 66 lei pentru 1 kg, total în preț de 99 lei; 2 kg bomboane „Iris”, în preț de 65 lei pentru 1 kg, total în preț de 130 lei; 3 kg bomboane „Caramela Mentolată Frutic”, în preț de 34 lei pentru 1 kg, total în preț de 102 lei; 3 kg bomboane „Caramela Barbaris”, în preț de 34 lei pentru 1 kg, total în preț de 102 lei; 1,8 kg biscuiți urechiușe, în preț de 45 lei pentru 1 kg, total în preț de 81 lei; 1 kg bomboane „Pasăre Măiastră”, în preț de 106,5 lei; 1 kg salam „Codru”, în preț de 89 lei; 450 gr de salam „Doctorscaia”, în preț de 93 lei pentru 1 kg, total în preț de 42 lei; 250 gr de salam „De vară”, în preț de 117 lei pentru 1 kg, total în preț de 30 lei; 2 kg gr salam „Plai Gurman”, în preț de 77 lei pentru 1 kg, total în preț de 154 lei; 1 kg salam „Tiraspol”, în preț de 73 lei; 1 kg salam „Verona”, în preț de 70 lei; 1,5 kg salam „Liubitelscaia”, în preț de 90 lei pentru 1 kg, total în preț de 135 lei; 880 gr de salam „Student Parizier”, în preț de 53 lei pentru 1 kg, total în preț de 46,80 lei; 1 kg salam „Krakovia”, în preț de 87 lei; 1 kg carne afumată, în preț de 125 lei; 7 deodorante „Beleza” cu volumul de 200 gr, în preț de 30 lei bucata, total în preț de 210 lei; 14 deodorante „Fantazia” cu volumul de 150 gr, în preț de 18 lei buc; total în preț de 252 lei; 3 detergente „Savex”, cu greutatea de 400 gr., în preț de lei bucata, total în preț de 75 lei; 10 detergente „Tide”, cu greutatea de 400 gr. în preț de 31 lei bucata, total în preț de 310 lei; 2 perechi de încălțăminte, adidași pentru bărbați, în preț de 66 lei perechea, total în preț de 132 lei; 2 perechi de încălțăminte de sport, în preț de 72 lei

perechea, total în preț de 144 lei; 4 perechi de șlapi pentru dame, în preț de 43,20 lei perechea, total în preț de 172,80 lei; 2 centuri pentru bărbați, la preț de 60 lei bucata, total în preț de 120 lei; 3 cămăși pentru bărbați, în preț de 54 lei bucata, total în preț de 162 lei; 2 tricouri pentru bărbați în preț de 85 lei bucata, total în preț de 170 lei; 20 de brichete în preț de 5 lei bucata, total în preț de 100 lei; 9 cutii de vopsea pentru păr „Рябина”, în preț de 36 lei cutia, total în preț de 324 lei; 1 uscător de păr, în preț de 30 lei; 16 aparate de ras „Super Max 3”, în preț de 38 lei bucata, total în preț de 608 lei; 1 fructieră ceramică pentru tort/fructe, în preț de 150 lei; 2 seturi pentru tort cu 2 unelte,; în preț de 90 lei setul, total în preț de 180 lei; 8 perechi de ciorapi bărbătești, în preț de 17 lei perechea, total în preț de 136 lei; 5 șamponuri „Чистая Линия”, în preț de 34 lei șamponul, total în preț de 170 lei; 2 pachete cu ceai „Curtis”, în preț de 33 lei pachetul, total în preț de 66 lei; 3 deodorante „Beleza 388”, în preț de 17,5 bucata, total în preț de 52,50 lei; 12 cutii de elemente (baterii electrice), în preț de 6,5 lei cutia, total în preț de 78 lei și 8 bucăți de aparate de ras, în preț de 2,5 lei bucata, total în preț de 20 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate ÎCCA „Аgrocoop” daune în proporții considerabile, în sumă totală de 9836 lei.

Tot el, în noaptea spre 16 martie 2020, prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu o persoană în privința căreia materialele cauzei penale au fost disjuse în procedură separată, aflându-se în XXXXX, intenționat, fără scop de însușire, au răpit automobilul de model „Citroen Xsara” cu XXXXX, care era parcat în fața gospodăriei lui Pîrlițanu Leonid, cu care s-au deplasat în r-nul Leova, unde l-au incendiat, astfel cauzându-i părții vătămate, Pîrlițanu Leonid o daună în proporții considerabile în sumă totală de 6000 euro, echivalentul 117.892 lei.

**Ilinițchi Marin** în noaptea spre 28 februarie 2020, prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu minorul, Nitroșer Petru, aflându-se în XXXXX, intenționat, pe ascuns, fără scop de însușire, au răpit automobilul de model „Volkswagen Caddy” cu XXXXX, care era parcat în fața gospodăriei lui Burlacu Andrian, cu care s-au deplasat în XXXXX, astfel cauzându-i părții vătămate, Andrian Burlacu o daună în proporții considerabile în sumă totală de 30.000 lei.

Tot el, în noaptea spre 28 februarie 2020, prin înțelegere prealabilă și în comun acord, cu minorul Nitroșer Petru și cu o persoană în privința căreia materialele cauzei penale au fost disjuse în procedură separată, intenționat, având scop de profit, ilegal, prin deteriorarea grațiilor metalice și a sticlei de la geam, pe ascuns au pătruns în incinta magazinului mixt nr. 5 ce aparține ÎCCA „Angrocoop” din XXXXX a Moldcoop, situat în XXXXX, de unde pe ascuns au sustras și însușit: 45 pachetele de gume de mestecat „Orbit”, în preț de 8,50 lei pachetulul total în preț de 382,50 lei; 100 de gume de mestecat „Q-Fresh”, în preț de 1,00 leu bucata, total în preț de 100 lei; 3 cutii de biscuiți în asortiment, în preț de 55 lei cutia, total în preț de 165 lei; 10 ouă de ciocolată „Kinder”, în preț de 8 lei bucata, total în preț de 80 lei; 70 pachetele de cafea „Петровская Слобода”, în preț de 3 lei pachetulul, total în preț de 210 lei; 2 cutii de cafea „Nescafe” de 200gr, în preț de 132 lei cutia, total în preț de 264 lei; 3 cutii de

cafea „Aroma Gold”, în preț de 25 lei cutia, total în preț de 75 lei; 2 cutii de bomboane „Meteorit” în preț de 75 lei cutia, total în preț de 150 lei; 15 conserve de porumb, în preț de 17 lei bucata, total în preț de 255 lei; 5 conserve de șprote de formă ovală, cu greutatea de 190 gr, în preț de 31,20 lei bucata, total în preț de 156 lei; 10 conserve de pateu de găină cu greutatea de 290 gr., în preț de 13,50 lei bucata, total în preț de 135 lei; 8 conserve de „Saira” în ulei cu greutatea de 240 gr., în preț de 30 lei bucata, total în preț de 240 lei; 8 conserve de „Scumbria în ulei” cu greutatea de 240 gr., în preț de 30 lei bucata, total în preț de 240 lei; o conservă de carne înăbușită, cu greutatea de 500 gr., în preț de 48 lei; 12 conserve de pate „Lan” cu greutatea de 240 gr., în preț de 20 lei bucata, total în preț de 240 lei; 4 kg de pulpe de găină, în preț de 34 lei pentru 1 kg, total în preț de 136 lei; 6 pachete de bețișoare crabi, cu greutatea de 200 gr., în preț de 16,20 lei pentru un pachet, total în preț de 97,20 lei; 5 kg de mici congelați, în preț de 62 lei pentru 1 kg, total în preț de 310 lei; 1 kg de fileu de pui în preț de 72 lei; 4 kg de chifteluțe (perișoare) congelate, în preț de 40,80 lei un kg, total în preț de 163,20 lei; 12 pachetele de pesmeți „Snak”, cu greutatea de 110 gr, în preț de 10 lei pachetul, total în preț de 120 lei; 12 pachetele de pesmeți „Snak” cu greutatea de 70 gr, în preț de 7 lei pachetul, total în preț 84 lei; 20 pachetele de pesmeți „Snak” cu greutatea de 35 gr, în preț de 4 lei pachetul, total în preț de 80 lei; 5 pachetele de cipsuri „Leodor” cu greutatea de 55 gr, în preț de 11 lei pachetul, total în preț de 55 lei; 1 pachetel de arahide „Banzai” cu greutatea de 190 gr., în preț de 20 lei; 1 pachetele de arahide „Banzai” cu greutatea de 190 gr., în preț de 19 lei; 5 pachetele de arahide „Banzai” cu greutatea de 95 gr., în preț de 10 lei pachetul, total în preț de 50 lei; 5 pachetele de porumb prăjit „Banzai” cu greutatea de 35 gr., în preț de 5 lei pachetul, total în preț de 25 lei; 5 pachetele de porumb prăjit „Banzai” cu greutatea de 70 gr., în preț de 9 lei pachetul, total în preț de 45 lei; 7 pachetele de pesmeți „Snaki” cu greutatea de 200 gr, în preț de 13 lei pachetul, total în preț de 77 lei; 8 pachete de napolitane pentru tortă, în preț de 16 lei pachetul, total în preț de 128 lei; 2 kg bomboane „Moldova”, în preț de 130,5 lei pentru 1 kg, total în preț de 261 lei; 1,5 kg bomboane „Brândușa”, în preț de 85 lei pentru 1 kg, total în preț de 127 lei; 1 kg bomboane „Gloria”, în preț de 91,5 lei; 1,5 kg bomboane „Baton”, în preț de 66 lei pentru 1 kg, total în preț de 99 lei; 2 kg bomboane „Iris”, în preț de 65 lei pentru 1 kg, total în preț de 130 lei ; 3 kg bomboane „Caramela Mentolată Frutic”, în preț de 34 lei pentru 1 kg, total în preț de 102 lei; 3 kg bomboane „Caramela Barbaris”, în preț de 34 lei pentru 1 kg, total în preț de 102 lei; 1,8 kg biscuiți urechiușe, în preț de 45 lei pentru 1 kg, total în preț de 81 lei; 1 kg bomboane „Pasăre Măiastră”, în preț de 106,5 lei; 1 kg salam „Codru”, în preț de 89 lei; 450 gr de salam „Doctorscaia”, în preț de 93 lei pentru 1 kg, total în preț de 42 lei; 250 gr de salam „De vară”, în preț de 117 lei pentru 1 kg, total în preț de 30 lei; 2 kg gr salam „Plai Gurman”, în preț de 77 lei pentru 1 kg, total în preț de 154 lei; 1 kg salam „Tiraspol”, în preț de 73 lei; 1 kg salam „Verona”, în preț de 70 lei; 1,5 kg salam „Liubiteliscaia”, în preț de 90 lei pentru 1 kg, total în preț de 135 lei; 880 gr de salam „Student Parizier”, în preț de 53 lei pentru 1 kg, total în preț de 46,80 lei; 1 kg salam

„Krakovia”, în preț de 87 lei; 1 kg carne afumată, în preț de 125 lei; 7 deodorante „Beleza” cu volumul de 200 gr, în preț de 30 lei bucata, total în preț de 210 lei; 14 deodorante „Fantazia” cu volumul de 150 gr, în preț de 18 lei buc; total în preț de 252 lei; 3 detergente „Savex”, cu greutatea de 400 gr., în preț de lei bucata, total în preț de 75 lei; 10 detergente „Tide”, cu greutatea de 400 gr. în preț de 31 lei bucata, total în preț de 310 lei; 2 perechi de încălțăminte, adidași pentru bărbați, în preț de 66 lei perechea, total în preț de 132 lei; 2 perechi de încălțăminte de sport, în preț de 72 lei perechea, total în preț de 144 lei; 4 perechi de șlapi pentru dame, în preț de 43,20 lei perechea, total în preț de 172,80 lei; 2 centuri pentru bărbați, la preț de 60 lei bucata, total în preț de 120 lei; 3 cămăși pentru bărbați, în preț de 54 lei bucata, total în preț de 162 lei; 2 tricouri pentru bărbați în preț de 85 lei bucata, total în preț de 170 lei; 20 de brichete în preț de 5 lei bucata, total în preț de 100 lei; 9 cutii de vopsea pentru păr „Рябина”, în preț de 36 lei cutia, total în preț de 324 lei; 1 uscător de păr, în preț de 30 lei; 16 aparate de ras „Super Max 3”, în preț de 38 lei bucata, total în preț de 608 lei; 1 fructieră ceramică pentru tort/fructe, în preț de 150 lei; 2 seturi pentru tort cu 2 unelte,; în preț de 90 lei setul, total în preț de 180 lei; 8 perechi de ciorapi bărbătești, în preț de 17 lei perechea, total în preț de 136 lei; 5 șamponuri „Чистая Линия”, în preț de 34 lei șamponul, total în preț de 170 lei; 2 pachete cu ceai „Curtis”, în preț de 33 lei pachetul, total în preț de 66 lei; 3 deodorante „Beleza 388”, în preț de 17,5 bucata, total în preț de 52,50 lei; 12 cutii de elemente (baterii electrice), în preț de 6,5 lei cutia, total în preț de 78 lei și 8 bucăți de aparate de ras, în preț de 2,5 lei bucata, total în preț de 20 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate ÎCCA „Agrocoop” daune în proporții considerabile, în sumă totală de 9836 lei.

**Harabajiu Dumitru** în noaptea de 08 decembrie 2019 spre 09 decembrie 2019, prin înțelegere prealabilă cu Ilinițchi Marin, intenționat, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără a-l însuși, au pătruns în gospodăria lui Cotoros Lucia, amplasată în XXXXX și din curtea gospodăriei menționate, în mod ilegal și pe ascuns au răpit mijlocul de transport ce aparținea lui Babiuc Ștefan, de model ”VAZ 21051”, cu XXXXX cu care ulterior pe parcursul nopții s-au deplasat pe teritoriul r-nul Fălești, abandonându-l la data de 09 decembrie 2019 pe marginea traseului, în apropiere de XXXXX.

**Ilinițchi Marin** în noaptea de 08 decembrie 2019 spre 09 decembrie 2019, prin înțelegere prealabilă cu Harabajiu Dumitru, intenționat, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără a-l însuși, au pătruns în gospodăria lui Cotoros Lucia, amplasată în XXXXX și din curtea gospodăriei menționate, în mod ilegal și pe ascuns au răpit mijlocul de transport ce aparținea lui Babiuc Ștefan, de model ”VAZ 21051”, cu XXXXX, cu care ulterior pe parcursul nopții s-au deplasat pe teritoriul r-nul Fălești, abandonându-l la data de 09 decembrie 2019 pe marginea traseului, în apropiere de satul XXXXX.

Tot el, în noaptea de 04 februarie 2020 spre 05 februarie 2020, împreună și de comun acord cu o altă persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuse

de instanță într-o procedură separată, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea grătilor de la geam și a geamului, au pătruns în incinta Oficiul Poștal Fălești MD 5904 amplasat pe XXXXX, de unde a sustras pe ascuns, un joc "Erudit" în limba română în valoare de 92 lei, un joc "Erudit" în limba rusă în valoare de 58 lei, 2 pachete de chibrituri de marca „Balabanov” în valoare totală de 8 lei, 2 jucării iluminante în valoare totală de 36 lei, o mașină jucărie în valoare de 18 lei, un colet cu obiecte cosmetice marca „Oriflame” în valoare totală de 889 lei, două căciulițe pentru copii în valoare totală de 60 lei, două ceasuri de dame în valoare totală de 60 lei, un cablu electric USB pentru telefonul mobil de model REDMI 8 în valoare de 50 lei, o soluție pentru depilare la prețul de 230 lei, un ceas de dame în valoare de 100 lei, o periută de dinți electrică în valoare de 152 lei, un aparat de reparat telefoane mobile de model „Uyue” în valoare de 750 lei, o cheie de la distanță pentru automobil de model Audi în valoare de 195 lei, un aparat anti-muști la preț de 189 lei, o pereche de căști fără cablu în valoare de 30 lei, un dezodorant auto în valoare de 24 lei, un breloc în valoare de 17 lei, un lac de unghii în valoare de 20 lei, accesorii pentru dezodorant auto la prețul total de 32 lei, o husă pentru Iphone 6S în valoare de 30 lei, o folie de protecție din sticlă în valoare de 150 lei, un ceas electronic de mână pentru măsurarea tensiunii în valoare de 92 lei, o brățară de mână pentru copil în valoare de 24 lei și o brățară pentru copil la prețul de 20 lei, un stik cu memoria de capacitatea 16 GB de marca SanDisk în valoare de 76 lei, un microfon bluetooth pentru karaoke la prețul de 520 lei, un ștergar din microfibră pentru automobil în valoare de 70 lei, o pereche de cercei la prețul de 50 lei, o peliculă de protecție pentru oglinzi retrovizoare de la automobil la prețul de 16 lei, un sutien de dame la prețul de 86 lei, o cheie electronică pentru automobilul de model „Audi” în valoare de 70 lei, un adapter pentru calculator în valoare de 18 lei, 3 încărcătoare pe magnet pentru telefon mobil în valoare totală de 210 lei, 2 perechi de căști fără cablu în valoare totală de 300 lei, 2 ceasuri pentru fitness în valoare totală de 200 lei, o husă pentru telefon mobil în valoare de 30 lei, un încărcător pentru telefon mobil în valoare de 30 lei, un gel de unghii la prețul de 27 lei, o husă pentru telefon mobil de model „Huawei” în valoare de 24 lei, o sticlă de protecție pentru telefon mobil de model „Samsung Note 9” la prețul de 260 lei, un plic cu praf-șampon pentru automobil în valoare de 115 lei, un liner pentru ochi în valoare de 16 lei, agrafe de păr pentru copil la prețul total de 35 lei, două huse pentru telefon în valoare totală de 76 lei, 2 pachete cu semințe de roșii în valoare totală de 36 lei, după care, cu bunurile sustrate, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Î.S. „Poșta Moldovei” un prejudiciu material în mărime totală de 5.591 lei.

**Ilinițchi Marin**, la data de 24 februarie 2020, aproximativ în intervalul de timp de la ora 22:30 până la ora 22:50, împreună cu alte două persoane în a căror privință materialele cauzei au fost disjuse într-o procedură separată, având scopul răpirii mijlocului de transport, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, folosindu-se de

momentul când nu au fost observați de nimeni, prin deteriorarea geamului de la ușa șoferului, au pătruns în habitacul mijlocului de transport de model "Toyota Auris" de culoare roșie, cu XXXXX cu valoarea de 260.000 lei, ce aparținea lui Smoleac Cristina, care se afla parcat în fața garajului, amplasat în XXXXX, iar apoi, prin alegerea firelor de la butonul "Start" și deteriorarea monitorului electronic, au încercat să-l pornească, însă nu au reușit și, ca rezultat, din cauze independente de voința făptuitorilor, acțiunile îndreptate spre răpirea mijlocului de transport nu și-au produs efectul.

Tot el, în perioada de timp de la data de 24 februarie 2020, ora 15:00 până la data de 25 februarie 2020 ora 11:30, împreună cu o altă persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuse într-o procedură separată, cu scopul răpirii mijlocului de transport, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, folosindu-se de momentul când nu au fost observați de nimeni, prin forțarea geamului de la ușa șoferului, au pătruns în salonul mijlocului de transport de model "Tavria" de culoare bej, cu n XXXXX, la prețul de 260.000 lei, ce aparține lui Vasilev Alexandr, care se afla parcat în apropierea blocului locativ amplasat în XXXXX, iar apoi, prin alegerea firelor de la sistemul de pornire a automobilului, au încercat să-l pornească, însă nu au reușit și, ca rezultat, din cauze independente de voința făptuitorilor, acțiunile îndreptate spre răpirea mijlocului de transport nu și-au produs efectul.

Tot el, la data de 01 martie 2020, aproximativ la ora 23:00, împreună cu o altă persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuse într-o procedură separată, cu scopul răpirii mijlocului de transport, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, folosindu-se de momentul când nu au fost observați de nimeni, prin deteriorarea lacătului de la poarta de intrare, au pătruns în garajul amplasat în XXXXX, unde cu ajutorului unei șurubelnițe au deschis lacătul de la ușa șoferului și au intrat în habitacul automobilului de model "Volkswagen Golf" de culoare roșie, cu XXXXX, cu valoarea de 40.000 lei, ce aparținea lui Sopotnițchi Marcel, după ce pornind motorul au răpit mijlocul de transport menționat supra, eschivându-se într-o direcție necunoscută.

Tot el, în perioada de timp de la data de 12 martie 2020 orele 18:00 până la data de 13 martie 2020 orele 10:00, împreună cu alte două persoane în căror privință materialele cauzei au fost disjuse într-o procedură separată, cu scopul răpirii mijlocului de transport, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, cu ajutorului unei șurubelnițe și a unui cuțit de bucătărie au deschis lacătul de la ușa șoferului și au intrat în habitacul automobilului de model "BMW seria 5", cu XXXXX, cu valoarea de 18.000 de lei, ce aparținea lui Țîbuleac Alexandru, care era parcat la acel moment pe XXXXX, și au răpit mijlocul de transport menționat supra, după care s-au eschivat într-o direcție necunoscută.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2021, s-a conexas cauza penală nr. 1a-64/21 de învinuire a lui Harabajiu Dumitru și Ilinițchi Marin cu cauza penală nr. 1a-22/21 de învinuirea a lui Nitroșer Petru și Ilinițchi Marin.

**3.** Legalitatea și temeinicia sentințelor de condamnare, au fost atacate cu apeluri de către avocatul Șleahtițki Vitalie în interesele părții vătămate Pîrlițanu Leonid, avocatul Osoianu Sergiu în interesele lui Harabajiu Dumitru, avocatul Rusu Victor în interesele lui Nitroșer Petru și de avocații Rusnac Aliona și Vangheli Vitalie în interesele lui Ilinițchi Marin, prin care au solicitat casarea sentințelor instanței de fond.

**3.1** Sentința din 17.12.2020 a fost contestată cu apel de către avocata Rusnac Aliona în interesele inculpatului Ilinițchi Marin, prin care s-a solicitat casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această latură, aplicând inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate. În susținerea cerințelor s-a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate de apărare. Consideră că este prezentă căința sinceră a inculpatului care a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise;

- în cazul dat, prevederile art. 90 Cod penal trebuie să fie aplicate, deoarece numai o așa pedeapsă își va atinge scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea și corijarea inculpatului;

- ținând cont de criteriile de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate, și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate de mai sus, consideră că corectarea inculpatului minor este posibilă fără privarea acestuia de libertate;

- circumstanțe date permiteau instanței de apel de a da o șansă inculpatului pentru a demonstra cele susținute și că a conștientizat cele comise;

- pedeapsa aplicată minorului este foarte aspră. La individualizarea pedepsei în cazul minorilor instanța urma să țină seama de nevoile speciale și variate ale minorilor și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege de aplicare a pedepsei copilului.

**3.2** Împotriva sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 17.12.2020 a declarat apel avocatul Osoianu Sergiu în interesele lui Harabajiu Dumitru, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. a), c), Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an 8 luni, cu executare în penitenciar pentru minori și tineri. În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Harabajiu Dumitru solicita să fie suspendată condiționat, stabilindu-i termen de probațiune. În motivarea cerințelor apelului s-a invocat următoarele:

- instanța la adoptarea sentinței nu a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2), 70 alin. (3), 75, 79 alin. (1) Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, deoarece cercetarea probelor a confirmat și în sentință s-a indicat prezența numai a circumstanțelor atenuante la comiterea infracțiunii, contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii, judecarea cauzei în procedura simplificată;

- inculpatul nu pentru prima dată se află pe banca acuzaților, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 09 august 2019, procesul a fost încetat pe motivul retragerii plângerii de către partea vătămată;

- conform raportului presentințial de evaluare psihosocială a personalității inculpatului nr. 1923030M, s-a conchis că *"...șansele de integrare în societate a minorului Harabajiu Dumitru, fiind minime. Minorul manifestă un comportament delicvent, structurat în privința minorului a fost intentat anterior un proces privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal; în plus minorul are careva motivații pentru schimbare; deși recunoaște săvârșirea infracțiunii nu conștientizează consecințele acesteia asupra propriei persoane"*, le consideră subiective cu excepția ultimei fraze, care instanța la emiterea sentinței nu le-a apreciat și luat în considerație, axându-se mai mult la comportamentul inculpatului care a încălcat în repetate rânduri ordinea în ședința de judecată;

- nu este rațional ca inculpatul minor să execute real pedeapsa închisorii, dat fiind faptul că mediul de executare a pedepsei în locurile de detenție se va răsfrânge negativ asupra psihicului și personalității minorului;

- inculpatul a conștientizat greșeala comisă, a pășit pe calea reeducării, s-a angajat la serviciu, având un loc de muncă și de trai în mun. Chișinău.

**3.3** Împotriva sentinței Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 24.12.2020 a declarat apel avocatul Șleahtițki în interesele părții vătămate Pîrlițanu Leonid, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea prejudiciului material în beneficiul lui Pîrlițanu Leonid din contul lui Nitroșer Petru și Chișlaru Alexandru în mod solidar a sumei de 80.000 lei și reparația prejudiciului moral în sumă de 20.000 lei. În motivarea cerințelor apelului s-a invocat următoarele argumente:

- inculpații 1-au deposedat pe Pîrlițanu Leonid de bunurile lui materiale pe care până în prezent nu au fost restituite și nici nu au achitat contravaloarea lor;

- partea vătămată a suportat și suportă până în prezent suferințe morale, care se exprimă prin pierderea de încredere în oameni, pierdere nejustificată de timp și de efort legate de derularea procesului penal în care ei au fost implicați, ceea ce împiedică și complică viața lor normală de zi cu zi;

- luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul și în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor morale pe care le-a îndurat și le îndură până în prezent familia Pîrlițanu, consideră că paguba morală poate fi evaluată în valoare de

20.000 lei;

- inculpații au recunoscut integral vina încă din faza urmăririi penale, iar apoi și în cadrul examinării în fond a cauzei. De asemenea, inculpații au recunoscut integral și acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Pîrlițanu Leonid.

**3.4** Sentința a fost contestată cu apel și de către avocatul Vangheli Vitalie în interesele lui Ilinițchi Marin, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei decizii cu dispunerea aplicării lui Ilinițchi Marin în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal a pedepsei non-privative de libertate prevăzute de sancțiunea acestor articole.

În motivarea apelului a invocat că, pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră, deoarece instanța de fond la stabilirea acesteia nu a luat în considerație faptul că ultimul a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, este minor, se căiește sincer de cele comise, a înaintat instanței cerere privind examinarea cauzei în ordinară art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care a fost acceptată de către instanța de judecată. Aceste circumstanțe cit și comportamentul inculpatului pe parcursul ședințelor de judecată, permit aplicarea unei pedepse mai blânde, adică non-privative de libertate prevăzute de sancțiunea art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

**3.5** Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Rusu Victor în interesele lui Nitroșer Petru, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea ce tine de executarea pedepsei, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În motivarea cerințelor a invocat următoarele:

- consideră neaplicarea în speță a prevederilor art. 90 alin. (11) Cod penal, ca fiind neîntemeiată, ilegală și neproportională faptei săvârșite. Or, începând cu faza de urmărire penală, condamnatul și-a recunoscut vinovăția și sincer s-a căit;

- unei părți vătămate a recuperat întreg prejudiciu, iar în privința altei părți vătămate a recunoscut acțiunea civilă;

- Nitroșer Petru are la întreținere un copil minor, asigură bunăstarea familiei sale, iar având în vedere că concubina condamnatului la momentul de față, din cauza nașterii recente este inaptă de muncă și va fi în asemenea situație din motive obiective o perioadă îndelungată, condamnarea cu executare a lui Nitroșer Petru, pune în pericol direct viața și sănătatea a două persoane (concubina și copilul minor);

- consideră că pedeapsa aplicată lui Nitroșer Petru este contrarie prevederilor art. 61 Cod penal, potrivit căruia pedeapsa penală este un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului;

- aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată ar fi fost suficientă pentru corectarea și reeducarea condamnatului. Totodată stabilirea unei perioade de probă maximă de 5 ani, ar fi fost o măsură suficientă pentru prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2021, apelul avocatului Osoianu Sergiu în interesele lui Harabajiu Dumitru și a avocatului Rusu

Victor în numele lui Nitroșer Petru au fost respinse ca nefondate.

Apelul avocaților Rusnac Aliona și Vangheli Vitalie în numele lui Ilinițchi Marin a fost admis, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Ilinițchi Marin s-a considerat condamnat cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 8 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an;

- art. 27, 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 3 luni;

- art. 27, 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 3 luni;

- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni;

- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 8 luni;

- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 8 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 4 luni;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa de 4 ani închisoare.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa numită i s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06 septembrie 2019 și pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, și i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executare în centrul de detenție pentru minori și tineri.

S-a admis apelul avocatului Șleahțiuki Vitalie în interesele părții vătămate Pîrlițanu Leonid, s-a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate și s-a încasat de la Nitroșer Petru în folosul lui Pîrlițanu Leonid prejudiciul moral în sumă de 10.000 lei.

În rest, în latura acțiunilor civile și corpurilor delict s-a menținut dispozițiile sentințelor instanțelor de fond.

**5.** În partea descriptivă a deciziei s-a menționat că, instanțele de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședințele de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere a pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu

privire la vinovăția lui Ilinițchi Marin în baza art. art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 27, 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 27, 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c), 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, vinovăția lui Harabajiu Dumitru în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cât și vinovăția lui Nitroșer Petru în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, fapt ce nu se contestă de părți, apelurile fiind declarate în latura acțiunii civile, cât și în latura pedepselor aplicate inculpaților.

Mai mult, judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorii apelurilor în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

La determinarea pedepsei instanța a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpaților care nu sunt la prima abatere de la lege, fiind anterior condamnați pentru comiterea de infracțiuni similare, inclusiv fiindu-le suspendată executarea pedepsei în baza art. 90 Cod penal, precum și multitudinea episoadelor săvârșite de inculpați în prezenta cauză penală. Astfel, instanța de fond întemeiat a aplicat în privința inculpaților pedeapsa privativă de libertate sub formă de închisoare, corect ajungând la concluzia că corijarea inculpaților poate fi atinsă doar prin izolarea acestora de societate. Prin urmare, s-au respins argumentele părții apărării privind suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, pentru a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii inculpaților, urmează în mod obligatoriu a ajunge la concluzia iraționalității ca aceștia să execute pedeapsa stabilită, indicându-se indispensabil în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În condițiile în care inculpații au săvârșit prezentele infracțiuni, pericolul social al infracțiunilor reieșind din caracterul acestora, având în vedere și numărul episoadelor comise de inculpați, precum și personalitatea inculpaților care anterior au fost condamnați pentru infracțiuni similare la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia, este inoportună și inechitabilă suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilite inculpaților prin prezenta sentință.

În același context, instanța de apel a admis apelurile avocaților Rusnac Aliona și Vangheli Vitalie în interesele lui Ilinițchi Marin, sentințele contestate urmând a fi casate din oficiu, în vederea cumulării pedepselor stabilite în privința lui Ilinițchi Marin, precum și a pedepsei stabilite acestuia anterior. S-a conchis aplicabile prevederile art. 84 alin. (1), 85 alin. (1) Cod penal, adică cumul de pedepse și cumul de sentințe, urmând a fi cumulate pedepsele stabilite inculpatului prin cele două sentințe, cât și pedepsele stabilite anterior lui Ilinițchi Marin prin sentința Judecătorei

Bălți, sediul Fălești din 06 septembrie 2019 și prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021.

Privitor la apelul declarat în interesele părții vătămate, instanța de apel a conchis să admită parțial doar în latura încasării prejudiciului moral, menționând că instanța de fond întemeiat s-a expus în partea motivată a sentinței în latura acțiunii civile.

S-a constatat că la momentul examinării cauzei în instanța de fond și în cea de apel a fost dificil de a stabili cuantumul despăgubirilor materiale convenite părții vătămate, la materialele cauzei nefiind anexate copii de facturi sau alte acte care ar confirma cu certitudine cuantumul cheltuielilor stabilită suportate efectiv și real de către partea vătămată în urma comiterii infracțiunii. Cu atât mai mult, urma să țină cont de faptul că infracțiunea imputată lui Nitroșer Petru a fost săvârșită prin participare cu o altă persoană în privința căreia dosarul a fost disjuns, astfel prima instanță just a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile în latura prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se expună instanța de ordin civil.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei și normele art. 219 alin. (4), Cod de procedură penală și art. 2037 alin. (1) Cod civil, s-a conchis la încasarea în folosul părții vătămate a prejudiciului moral în cuantum de 10.000 lei, cuantum pe care instanța de apel îl consideră echitabil tuturor circumstanțelor cauzei, precum și faptei comise de inculpat și consecințelor survenite. Cuantumul prejudiciului moral solicitat de partea vătămată în sumă de 20.000 lei instanța de apel la considerat nejustificat de mare pentru cazul în speță, ținând cont de cele constatate, din care motiv acțiunea în această parte a fost admisă parțial.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Șleahțițki Vitalie în numele părții vătămate Pîrlițanu Leonid, avocata Rusnac Aliona în numele inculpatului Ilinițchi Marin, avocata Tăriță Andriana în numele inculpatului Harabajiu Dumitru și avocata Rotari Mihaela în numele inculpatului Nitroșer Petru au atacat-o cu recursuri ordinare, solicitând casarea deciziei instanței de apel.

**6.1** Avocatul Șleahțițki Vitalie în numele părții vătămate Pîrlițanu Leonid a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care chestiunea cu privire la încasarea în beneficiul lui Pîrlițanu Leonid din contul inculpaților a prejudiciului de ordin material și moral cauzat prin infracțiune să fie soluționată în fond. Să fie dispusă încasarea în beneficiul lui Pîrlițanu Leonid din contul lui Nitroșer Petru și Chișlaru Alexandru a prejudiciului material în sumă de 80.000 lei și prejudiciului moral în sumă de 20.000 lei.

În motivare recurentul a indicat că, partea vătămată are față de inculpații Nitroșer Petru, Ilinițchi Marin și Chișlaru Alexandru pretenții de ordin material și moral, pe care instanța de fond și de apel nu le-a examinat.

Luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul și în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor morale pe care le-a îndurat și le îndura până în prezent, familia Pîrlițanu a evaluat paguba morală în sumă de 20.000 lei.

Remarcă că, inculpații au recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor încă din faza urmăririi penale, iar apoi și în cadrul examinării în fond și în apel a cauzei. Per lângă aceasta au recunoscut acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată.

**6.2** Avocata Rusnac Aliona în numele inculpatului Ilinițchi Marin a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a sentinței și a deciziei Curții de Apel Bălți în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această latură, aplicând inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivare recurenta a indicat că, instanțele de fond și de apel, nu au luat în considerare motivele invocate de apărare. Pedeapsa penală, potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal are drept scop corectarea condamnatului, iar corectarea presupune ca scop al pedepsei conștientizarea de către infractor a celor săvârșite. Nu au apreciat instanțele dacă scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia. Menționează că instanțele de judecată au stabilit pedeapsă prea aspră.

Deci instanțele de judecată nu au ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv de a avea în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspect ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Consideră recurenta că, prevederile art. 90 Cod penal trebuie să fie aplicate, deoarece numai o așa pedeapsă își va atinge scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea și corijarea inculpatului minor.

**6.3** Avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Harabajiu Dumitru în recurs ordinar nu a invocat prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea totală a deciziei, cu aplicarea în privința lui Harabajiu Dumitru a art. 90 Cod penal, și stabilirea unei pedepse non privative de libertate.

În motivare recurenta a indicat că, pedeapsa stabilită este prea aspră. Harabajiu Dumitru a conștientizat greșeala comisă, a recunoscut vina integral, se căiește de cele săvârșite, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și faptul că în timpul săvârșirii infracțiunii era minor. Prin urmare, cauza penală a fost examinată în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Luând în considerație circumstanțele atenuante expuse, anterior fiind judecat numai pe art. 186 Cod penal, dosarul fiind încetat pe motivul retragerii plângerii de către partea vătămată. considerăm că corectarea și reeducare este posibilă fără a fi izolat de societate. Anterior nici nu i-a fost aplicat art. 90 Cod penal, mai mult ca atât instanța de fond s-a expus că i-a aplicat art. 70 alin. (3) Cod penal, nefiindu-i aplicată o pedeapsă mai blindă.

**6.4** Avocata Rotari Mihaela în numele inculpatului Nitroșer Petru în recursul ordinar a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală,

solicitând rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în latura stabilirii pedepsei lui Nitroșer Petru, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivare recurenta a indicat că, instanța de apel a apreciat greșit acele criterii care au stat la baza pronunțării deciziei.

De asemenea, instanța nu a luat în calcul că inculpatul a recunoscut pe deplin vina și se căiește sincer de cele săvârșite, contribuirea activă la descoperirea infracțiunilor, dorința de a recupera prejudiciul adus părții vătămate, precum și afirmațiile inculpatului date în ședința de judecată precum că ultimul a înțeles greșeala pe care a comis-o și pe viitor nu va mai săvârși astfel de greșeli.

Consideră nemotivată afirmația procurorului că corectarea și reeducarea inculpatului este imposibilă în lipsa privării acestuia de libertate, și doar prin condamnarea la pedeapsa cea mai aspră cu închisoarea se va ajunge la scopul de corectare, corijare și reeducare a condamnatului.

Privitor la afirmarea că pedeapsa stabilită este prea blândă, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Prin urmare, neaplicarea prevederilor art. 90 alin. (11) Cod penal este neîntemeiată, ilegală și neproportională faței săvârșite. Or, condamnatul și-a recunoscut vinovăția și sincer s-a căit de cele comise, unei părți vătămate a recuperat întreg prejudiciul, iar în privința altei părți vătămate a recunoscut acțiunea civilă.

Recurenta a menționat că, Nitroșer Petru are la întreținere un copil minor, asigură bunăstarea familiei sale, iar condamnarea cu executare duce la complicații pentru familia sa.

Aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată este suficientă pentru corectarea și reeducarea condamnatului. Totodată stabilirea unei perioade de probă maximă de 5 ani, ar fi fost o măsură suficientă pentru prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor depuse, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Colegiul reține, că recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților și critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa stabilită inculpaților, solicitând aplicarea unei pedepse mai blândă și admiterea acțiunii civile depuse de partea vătămată Pîrlițanu Leonid.

Potrivit textului recursurilor declarate de recurenți se invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, însă Colegiul consideră că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurenți.

Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocat de avocatul Șleahtițki Vitalie nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin decizia adoptată a încasat în favoarea părții vătămate respective prejudiciul moral în sumă de 10.000 lei, pe care întemeiat l-a considerat echitabil suferințelor suportate de partea vătămată, iar în rest motivat a respins apelul.

Mai mult ca atât, pct. 6) invocat supra stipulează că, *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, însă recurentul nu au concretizat care din aceste temeiuri le pune la baza cererii de recurs înaintată și prin ce se confirmă aceste temeiuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele 5 menționate este inadmisibilă și prin urmare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmare la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

Privitor solicitării avocatului Șleahtițki Vitalie în numele părții vătămate Pîrlițanu Leonid privind încasarea prejudiciului de ordin material și moral cauzat prin infracțiune, Colegiul a reținut că decizia instanței de apel este corectă, legală și întemeiată, iar criticele avansate în această parte sunt vădit nefondate.

Acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspunderea delictuală a persoanei responsabile potrivit legii civile, pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

În speță, prima instanță a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Pîrlițanu Leonid, urmând ca asupra acesteia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile. Instanța de apel, a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate și a încasat de la Nitroșer Petru prejudiciul moral în sumă de 10.000 lei. Menționând că, nu a fost posibil de a stabili quantumul despăgubirilor materiale convenite părții vătămate din lipsa actelor care ar confirma cu certitudine quantumul cheltuielilor suportate de

către partea vătămată în urma comiterii infracțiunii. Iar suma propusă de partea vătămată este nejustificat de mare pentru cazul în speță.

Vizavi de aprecierea cuantumului prejudiciului moral, care ar aduce o satisfacție echitabilă părții vătămate pentru suferințele cauzate acesteia prin infracțiunea comisă de inculpat, instanța de recurs apreciază că, despăgubirea în valoare de 10.000 lei este una compensatorie.

Totodată, este important de a specifica că, atunci când partea solicită repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, instanța este obligată să soluționeze acțiunea în cadrul procesului penal, or nu există careva impedimente la stabilirea cuantumului acestuia, întrucât reieșind din circumstanțele cauzei, partea urmează a fi despăgubită proporțional suferințelor suportate.

La caz, instanța de apel, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, a luat în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice, cât și datele obiective care certifică acest fapt, precum și celelalte circumstanțe subsidiare pertinente cauzei.

În ce privește argumentele care reprezintă temeiul prevăzut la pct. 10), alin (1) art. 427 Cod de procedură penală conform căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, Colegiul reține, că recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților pe care îi reprezintă și critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa stabilită, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea corectă a prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpaților, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând corect cont de prevederile art. 7, 61, 75, 84, 85 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conform cărora la aplicarea pedepsei penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptelor și autorilor, având ca finalitate stabilirea unor pedepse în limitele prevăzute de sancțiunile articolelor din Codul penal, în baza cărora au fost condamnați inculpații și prin urmare, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Nitroșer Petru, Ilinițchi Marin și Harabajiu Dumitru poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare reală.

Deși prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală prevăd reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei prevăzute de lege, nu obligă instanța de judecată să aplice doar limita minimă sau maximă. Aceasta stă la discreția instanței care în urma analizării tuturor

circumstanțelor stabilește termenul pedepsei și argumentează modul stabilirii termenului dat.

În ce privește argumentele cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece analizând decizia atacată, se constată că instanța de apel și-a motivat soluția în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpaților, concluzionând că nu este posibilă aplicarea pedepsei condiționate. Or inculpații nu sunt la prima abatere și anterior au comis infracțiuni asemănătoare, ce nu a ajutat la corectarea, educarea inculpaților și restabilirea echității sociale.

Criticile formulate de apărătorii inculpaților în recursurile ordinare au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4-5, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-a aplicat inculpaților pedepse individualizate conform prevederilor legale.

În aceeași ordine de idei, Colegiul nu consideră ca fiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente invocate în cererile de apel, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile de către instanța de apel. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația dată, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticile din recursurile înaintate de avocații Șlehtițki Vitalie, Rusnac Aliona, Tăriță Andriana și Rotari Mihaela nu și-au găsit confirmarea.

**9.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

### **d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Șlehtițki Vitalie în numele părții vătămate Pîrlițanu Leonid, avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Ilinițchi Marin, avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Harabajiu

Dumitru și avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Nitroșer Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2021, în cauza penală privindu-i pe *NITROȘER Petru XXXXX, ILINIȚCHI Marin XXXXX, HARABAJIU Dumitru XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 octombrie 2021.

**Președinte**

**Iurie DIACONU**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Victor BOICO**