

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Petru Ursache,
judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș,
examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Victor Tănase în numele succesoriului părții vătămate și părții civile, Lungu Natalia și de către avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în numele inculpatului Grossu Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 decembrie 2013 și avocatul Oleg Spînu în numele inculpatului Cornienco Alexandru împotriva sentinței judecătorei Anenii Noi din 29 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 decembrie 2013 în cauza penală privindu-i pe,

Cornienco Alexandru Leonid, născut la 13 iulie 1977, originar și domiciliat în or. Anenii Noi, str. Zorile 4 ,

Grossu Nicolae Nicolae, născut la 17 august 1984, originar și domiciliat în or. Rîșcani, str. Independenței 13, ap. 6.

Datele referitoare la examinarea cauzei:

- 1. de la 04 ianuarie 2011 pînă la 29 martie 2013 (prima instanță)*
- 2. de la 15 mai 2013 pînă la 26 decembrie 2013 (instanța de apel)*
- 3. de la 04 martie 2014 pînă la 09 aprilie 2014 (instanța de recurs).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătorei Anenii Noi din 29 martie 2013 **Cornienco Alexandru Leonid și Grossu Nicolae Nicolae** au fost condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, fiecare, **faptele fiind recalificate din art. 151 alin. (4) Cod penal.** În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite inculpaților a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, pentru fiecare.

Prin aceeași sentință a fost admisă parțial acțiunea civilă, fiind încasat de la inculpați în mod solidar, în beneficiul lui Lungu Natalia, suma de 200 000 (două sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că inculpații Cornienco Alexandru Leonid și Grossu Nicolae Nicolae, la 1 august 2010, aproximativ pe la orele 03:15, aflându-se pe str. Parcului. 21 „a”, or. Anenii Noi, ambii fiind în stare de ebrietate, s-au apropiat de cet. Lungu Nicolae, care la acel moment se afla la serviciu în calitate de taximetrist în mijlocul de transport de model „DACIA Logan” numărul de înmatriculare AN AD 969 și în urma discuțiilor avute cu acesta, din intenții huliganice în loc public, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o deosebită obrăznicie i-au aplicat lui Lungu Nicolae multiple lovituri, cauzându-i acestuia vătămări corporale ușoare.

2.1. De către organul de urmărire penală inculpații au fost puși sub învinuire pentru faptul că la 01 august 2010, aproximativ la orele 03:15-03:25, Cornienco Alexandru aflându-se împreună cu Grossu Nicolae pe strada Parcului, 21 „a” din orașul Anenii Noi, ambii fiind în stare de ebrietate, s-au apropiat de cetățeanul Lungu Nicolae, care la acel moment se afla la serviciu în calitate de taximetrist în mijlocul de transport de model „Dacia Logan”, numărul de înmatriculare AN AD 969, în urma discuțiilor avute, între taximetristul Lungu Nicolae și cetățenii Cornienco A. și Grossu N. s-a iscat un conflict pe motiv că taximetristul a refuzat să-i transporteze cu autoturismul la domiciliu.

În rezultatul conflictului apărut, Cornienco Alexandru, acționând în calitate de coautor și în comun acord cu Grossu Nicolae, având intenția cauzării leziunilor corporale grave, intenționat, au aplicat lui Lungu Nicolae multiple lovituri cu mâinile și picioarele asupra capului, cutiei toracice și altor regiuni ale corpului, astfel, cauzându-i victimei, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 308, 309, 310 din 03.12.2010, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, care au condiționat în mod direct decesul cet. Lungu N. la 02.08.2010.

Astfel, Cornienco Alexandru și Grossu Nicolae au fost puși sub învinuire pentru - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, săvârșită de două persoane, care au provocat decesul victimei, adică infracțiunea prevăzută de alin.(4) art. 151 Cod penal.

3. Sentința a fost atacată de către procuror, care a solicitat casarea totală a acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- inculpații să fie condamnați în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 12 (doisprezece) ani închisoare, fiecare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis;
- acțiunea civilă înaintată, să fie admisă integral.

La fel, a fost solicitată și casarea totală a încheierii judecătorei Anenii Noi din 12.12.2012 privind respingerea demersului de numire a expertizei medico-legale repetate în comisie .

În motivarea apelului înaintat, procurorul a indicat că vina inculpaților în fapta incriminată a fost dovedită pe deplin prin declarațiile inculpaților, succesului părții vătămate Lungu Natalia, martorilor Timofeev Aliona, Munteanu Iacob, Focșa Gheorghe, Jitari Vasile, Ursu Irina, Matiișin Victor, Cobușcean Victor, Crețu Mihail, Moldovanu Vladislav, Domete Eugen, Bondari Andrei, Mamedova Alina, Calmîc Olga, Ceban Eduard, Cudreățchi Ian, Zubco Dumitru, Panța Chiril, Cornienco Ecaterina, Marian Olga, Granici Zinaida și Stanislav, Timofeev Artur și Munteanu Pelagheea, prin conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 168/d-2010 din 03.08.2010, 179-2010 din 02.08.2010, raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 308, 309, 301 din 13.10.2010, procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Ursu Irina și învinutului Cornienco A. la locul infracțiunii, procesul-verbal de cercetare la fața locului

din 01.08.2010, procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei sub nr. 389 din 01.08.2010, procesul-verbal de ridicarea a ceasul de model „Cartier” de la cet. Munteanu I., procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 28.10.2010, prin procesele-verbale de interceptare a convorbirilor telefonice ale inculpaților, procesul-verbal de ridicare a documentelor.

Procurorul a mai indicat și faptul existenței unor contradicții între rapoartele de expertiză medico-legală nr. 308, 309, 310 din 03.12.2010 și nr. 506 din 07.02.2012, în legătură cu care fapt a fost solicitată dispunerea efectuării unei expertize medico-legale repetate în comisie, demers, care însă a fost neîntemeiat respins prin încheierea instanței de fond din 12.12.2012. În acest sens, procurorul a solicitat și casarea acestei încheieri.

3.1. Sentința a mai fost atacată și de către avocat în numele părții vătămate, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la pedeapsa maximă, precum și să fie obligați de a restitui prejudiciul material și moral cauzat sub forma plății către succesorul părții vătămate, Lungu Natalia a sumei de 1 500 000 lei.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a indicat că instanța de fond nu a apreciat corect probele, nu a constatat corect circumstanțele cauzei și în rezultat au apărut mai multe neconcordanțe dintre probele administrate și circumstanțele greșit constatate de către instanță. Astfel, s-a considerat neîntemeiată recalificarea acțiunilor inculpaților și constatarea cauzării vătămarilor corporale ușoare victimei, odată ce nici un raport de expertiză medico-legală nu a constatat astfel de leziuni.

Soluția instanței de fond a mai fost criticată și pentru faptul încălcării mai multor prevederi ale legislației materiale și procedurale și anume:

- instanța de fond a încălcat prevederile art. art. 101 alin. (4), 383 alin. (4) și 389 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece și-a întemeiat sentința pe niște probe care nu au fost cercetate în ședința de judecată (declarațiile inculpaților);

- constatarea instanței de fond cu privire la provocarea de către inculpați, victimei, a vătămarilor corporale ușoare, a fost contrară prevederilor art. 97 Cod de procedură penală, deoarece, aceste circumstanțe nu au fost constatate prin intermediul vreunui raport de expertiză medico-legală;

- instanța de fond neîntemeiat a admis cererea martorului Marian Olga (concupina inculpatului Grossu Nicolae), de refuz de a da declarații, odată ce la acel moment art. 90 alin. (11) Cod de procedură penală nu prevedea așa o posibilitate;

- prin sentință au fost încălcate prevederile art. art. 77 alin. (1) și 81 alin. (1) Cod de procedură penală, odată ce Lungu Natalia (soția victimei) a fost recunoscută reprezentant legal al acestuia și nu succesor;

- prin soluția de recalificare a acțiunilor inculpaților, instanța de fond a încălcat prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, neexaminând cauza în limita învinuirii formulate acestora;

- instanța de fond a încălcat termenul de examinare a cauzei, din ce rezultă că nu a efectuat o investigație efectivă a circumstanțelor în care a avut loc moartea lui Lungu Nicolae, în sensul art. 2 din CEDO, precum și neîntemeiat a admis doar parțial acțiunea civilă.

3.2. Sentința a mai fost contestată și de către avocat în numele inculpatului Cornienco Alexandru, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a indicat că sentința contestată era nefondată, și neîntemeiată, iar probele examinate nu demonstau vinovăția inculpatului în cele incriminate, lipsind astfel temeiul real – fapta prejudiciabilă și temeiul juridic – componenta de infracțiune, de atragere a inculpatului la răspundere penală. La fel, s-a indicat și asupra încălcării principiului prezumției nevinovăției, precum și asupra declarațiilor expertului medic-legist, Ion Cuvșinov, care a confirmat posibilitatea provocării de către inculpați victimei a vătămarilor corporale ușoare.

3.3. Sentința a mai fost atacată și de către avocat în numele inculpatului Grossu Nicolae, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat și să fie respinsă acțiunea civilă înaintată.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a indicat că inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, precum și s-a constatat că victimei i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate pentru viață din partea inculpaților. S-a mai atras atenția și asupra faptului că Grossu N. în urma conflictului avut, s-a dezechilibrat și a căzut jos, nefiind în stare să provoace vătămări victimei, precum și nu a fost clar în ce circumstanțe s-a aflat victima în Comisariatul de Poliție Anenii Noi, între orele 05:00 și 09:00, dacă potrivit declarațiilor medicilor, din spital acesta a ieșit fără a fi ajutat, iar după plecarea din Comisariatul de poliție el nu mai putea să vorbească.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 decembrie 2013, care a fost pronunțată integral la 21 ianuarie 2014, au fost respinse, ca fiind nefondate apelurile declarate de către avocați în numele inculpaților și admise apelurile declarate de către procuror și avocat în numele succesorului părții vătămate și părții civile, fiind casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Cornienco Alexandru și Grossu Nicolae au fost condamnați în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, fiecare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis. A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Lungu Natalia, fiind încasat în mod solidar de la inculpați în beneficiul primei, prejudiciul moral în sumă de 200 000 lei.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, însă a dat o apreciere greșită probelor acumulate, fapt ce a dus la o calificare incorectă a acțiunilor inculpaților și la emiterea unei sentințe ilegale.

Examinând cauza în apel, instanța de apel a constatat că la 01 august 2010, aproximativ a orele 03:15-03:25 Cornienco Alexandru Leonid și Grossu Nicolae Nicolae, ambii fiind în stare de ebrietate și aflându-se pe str. Parcului, 21 „a”, or. Anenii Noi, s-au apropiat de cet. Lungu Nicolae, care la acel moment se afla la serviciu în calitate de taximetrist în mijlocul de transport de model „DACIA Logan” cu numărul de înmatriculare AN AD 969 și în urma discuțiilor avute cu acesta s-a iscat un conflict, pe motiv că taximetristul a refuzat să-i transporte cu autoturismul la domiciliu. În rezultatul conflictului apărut, Cornienco Alexandru în comun acord cu Grossu Nicolae, ambii acționând în calitate de coautori, având intenția cauzării leziunilor corporale grave, intenționat, i-au aplicat lui Lungu Nicolae multiple lovituri cu mâinile și picioarele asupra capului, cutiei toracice și altor regiuni ale corpului, cauzându-i victimei, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 308, 309, 310 din 03 decembrie 2010 vătămări corporale grave periculoase pentru viață și au condiționat în mod direct decesul lui Lungu Nicolae la 02 august 2010.

În urma analizei raporturilor de expertiză medico-legală nr. 168/d din 14.09.2010, nr. 308, 309, 310 din 03.12.2010 și nr. 506 din 07.02.2012 instanța de apel a constatat, că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia că inculpații nu se fac vinovați de cauzarea victimei Lungu Nicolae a leziunilor corporale grave pentru viață și sănătate, care au dus la decesul acestuia. Concluzia instanței de fond se baza pe concluziile experților care au indicat, că toate vătămările corporale depistate la cet. Lungu N. nu puteau fi cauzate în perioada de timp (05.00-09.00 la data de 01.08.2010), deoarece în foaia de însoțire №5477 la fișa de solicitare "a asistenței medicale de urgență datată cu ora 04:10 și inscripțiile din registrul secției de internare al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi se constata prezența leziunilor corporale sub formă de „traumatism cranio-cerebral cu comoție cerebrală ușoară și o plagă contuză în regiunea parietală", care se calificau ca vătămare corporală ușoară.

Instanța de apel a constatat, că experții au ajuns la așa concluzii în rezultatul examinării documentelor medicale parvenite de la spitalul raional Anenii Noi, unde a fost dusă victima după incident, dar nu în rezultatul examinării cadavrului și în acest sens, aceste concluzii nu puteau fi admise ca o calificare reală a gravității leziunilor corporale pricinuite de inculpații Cornienco Alexandru și Grossu Nicolae victimei.

Conform expertizei sus vizate, comisia de experți a indicat, că analiza copiilor documentației medicale și anume, foaia de însoțire №5477 la fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență datată cu ora 04:10; inscripțiile din registrul secției de internare al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi №6581, datate cu 01.08.2010 ora 04:10-04:35; procesul-verbal №389 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei datat cu 01.08.2010 ora 04:30-04:35; buletinul de analiză pentru stabilirea alcoolemiei la procesul - verbal №3891 (rezultat 0,01 g/l data efectuării 02.08.2010), permiteau de a afirma că pacientul Lungu N. a fost examinat superficial, fără a se efectua careva investigații instrumentale și de laborator, nu a fost solicitată consultația medicului neurolog necătând la faptul, că în foaia de însoțire la fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență a fost consemnat diagnosticul de „traumatism cranio - cerebral cu comoție cerebrală ușoară și o plagă contuză în regiunea parietală", iar la examinarea medico-legală a cadavrului a fost stabilit diagnosticul: traumă cranio - cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractură liniară a osului parietal pe dreapta, hemoragii în spațiul epidural, subdural și subarahnoidal și din acest motiv (examinarea superficială a pacientului cu încălcarea standardelor medicale de diagnostic și tratament) comisia de experți nu putea stabili obiectiv gradul de gravitate al leziunilor corporale diagnosticate la timpul și circumstanțele indicate.

Astfel, instanța de fond urma să analizeze în ansamblu expertizele medico - legale efectuate în acest caz și în coraborare cu alte probe pertinente ale cauzei să stabilească gradul de gravitate a leziunilor corporale pricinuite de inculpații victimei Lungu Nicolae.

La fel, s-a constatat că era greșită concluzia instanței de fond, bazată pe declarațiile expertului și a expertizei nr. 506, precum că leziunile corporale cauzatoare de decesul victimei au fost provocate după ce Lungu Nicolae a fost eliberat din spitalul raional Anenii Noi, deoarece și în cazul acesta expertul s-a bazat pe datele din documentele medicale ridicate de la spitalul Aneni Noi, fără investigarea cazului din punct de vedere științific.

Mai mult ca atât, victima Lungu Nicolae în perioada orelor 05:00-09:00 data de 01 august 2010 s-a aflat la Comisariatul de poliție, iar ulterior a fost luată de rude, fapt ce excludea cauzarea de leziuni corporale grave depistate ulterior. Astfel, constatându-se că leziunile corporale depistate la victima Lungu Nicolae, care au dus la decesul lui, au fost cauzate de inculpați.

Analizând mărturiile martorilor cercetați în instanța de fond în ansamblu, cronologic, corespunzător timpului și evenimentelor petrecute, instanța de apel a constatat vinovăția inculpaților de cauzarea leziunilor corporale grave care au dus la decesul victimei Lungu Nicolae.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, nu echivala cu achitarea acestora, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii pe art. 151 alin. (4) Cod penal, dovedeau cu certitudine faptul vătămării intenționate grave a integrității corporale a lui Lungu Nicolae, care a provocat decesul victimei.

Declarațiile date de inculpați la urmărirea penală, privind neparticiparea lor la comiterea faptelor imputate, reprezenta doar o metodă de apărare, ce urmărea scopul de a se eschiva de la răspunderea penală. La fel, și probele prezentate în sprijinul apărării nu erau relevante în sensul de a constitui temei pentru achitarea inculpaților, deoarece se combăteau cu probele prezentate în sprijinul învinuirii.

Mai mult ca atât, în cadrul urmăririi penale inculpatul Cornienco Alexandru a declarat, că conflictul între el și taximetristul Lungu Nicolae a apărut în urma faptului că ultimul i-ar fi strâns cu ușa automobilului degetele de la mână, apoi l-a lovit pe Grossu Nicolae și soția lui.

Conform raportului de expertiză medico-legal nr. 1750/d din 05 august 2010 la cet. Cornienco Alexandru a fost diagnosticată (radiologie) fractura falangei proximale a degetului IV al mâinii drepte cu deplasarea fragmentelor.

Conform concluziei din raportul de expertiză medico-legală nr. 308,309,310 din 03.12.2010, producerea fracturii falangei proximale a degetului IV al mâinii drepte cu deplasarea fragmentelor în urma strangulării cu ușa automobilului *este puțin probabilă*, deoarece în așa caz este puțin probabilă strangularea cu ușa automobilului numai a unui singur deget, cu excepția degetului mare. Din aceste considerente, instanța de apel a constatat că declarațiile date de Cornienco A. nu erau sincere și nu corespundeau realității, fiind în contradicție cu declarațiile celorlalți martori.

Astfel, instanța de apel a considerat că vina inculpaților a fost dovedită pe deplin, acțiunile lor urmînd a fi calificate în conformitate cu prevederile art. 151 alin.(4) Cod penal, ca vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, comisă de două persoane, care a provocat decesul victimei.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celor vinovați, circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei. Instanța de apel a mai considerat că corijarea inculpaților era posibilă numai prin izolarea de societate, fapt ce va contribui la reeducarea lor, la formarea unei atitudini pozitive a acestora față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Cu privire la solicitarea procurorului privind anularea încheierii judecătorei Anenii Noi din 12.12.2012 privind respingerea demersului de numire a expertizei medico - legale repetate în comisie, instanța de apel a constatat, că instanța de fond corect l-a respins, pe motiv că o asemenea expertiză, cu întrebările solicitate de procuror, a fost efectuată anterior, iar experții care au efectuat expertiza, au fost audiați în instanța de judecată, unde fiecare parte a avut posibilitatea de a pune întrebări și a concretiza concluziile la care au ajuns experții.

În latura solicitării de către avocat, în numele succesului părții vătămăte Lungu N., de încasare a prejudiciului moral și material în sumă de 1 500 000 lei, instanța de apel a

menționat că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, în cazul infracțiunilor contra persoanei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibile în mod rezonabil, care au fost cauzate prin fapta vârsită de inculpați, precum și de toate consecințele acesteia, așa cum rezultă din actele medicale și alte probe administrate în cauză.

În acest context, instanța de apel a evaluat dauna morală în sumă de 200 000 lei, luându-se în considerare suferințele fizice ale victimei, gradul de vinovăție al autorilor prejudiciului, consecințele survenite, precum și măsura în care această compensare putea aduce satisfacție persoanei vătămate.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocat în numele succesorului părții vătămate, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 27 ianuarie 2014, și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia în partea aplicării pedepsei inculpaților și admiterii parțiale a acțiunii civile, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care față de inculpații, condamnați în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, să fie aplicată cea mai aspră pedeapsă, cu admiterea integrală a acțiunii civile.

În motivarea recursului declarat, avocatul critică soluția instanței de apel cu privire la aplicarea pedepsei din motiv că în privința inculpaților nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante, ci dimpotrivă, fiind stabilite circumstanțe agravante, precum – provocarea prin infracțiune a unor urmări grave (care au fost provocate soției și copiilor victimei) și săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Cu referire la prejudiciul moral și material, avocatul indică că suma de 200 000 lei ce a fost încasată de la inculpați în favoarea succesorului părții vătămate, cu titlu de prejudiciu moral este una neproportională acțiunilor primilor și este una care nu satisface prejudiciul pe care l-a suportat aceasta, fiind stabilită contrar criteriilor prevăzute în art. 2 din CEDO.

6.1. Decizia mai este atacată cu recurs ordinar și de către avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în numele inculpatului Grossu Nicolae, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 05 februarie 2014 și care, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în privința inculpatului din motivul lipsei elementelor infracțiunii și respingerea acțiunii civile.

În motivarea cerințelor sale avocatul indică că inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, precum și s-a constatat că victimei i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate pentru viață din partea inculpaților. Se atrage atenția și asupra faptului că Grossu N. în urma conflictului avut, s-a dezechilibrat și a căzut jos, nefiind în stare să provoace vătămări victimei, precum și nu este clar în ce circumstanțe s-a aflat victima în Comisariatul de Poliție Anenii Noi, între orele 05:00 și 09:00, dacă potrivit declarațiilor medicilor, din spital acesta a ieșit fără a fi ajutat, iar la ieșirea din Comisariatul de poliție el nu mai putea să vorbească.

6.2. Hotărârile instanțelor de fond și apel sunt contestate cu recurs ordinar și de către avocatul Oleg Spînu în numele inculpatului Cornienco Alexandru, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 27 ianuarie 2014, și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale, avocatul indică că în cadrul procesului penal nu a fost respectat principiul prezumției nevinovăției, a fost restricționat accesul liber la justiție, precum a fost violat și principiul contradictorialității, fără însă a dezvălui în conținutul cererii sale, esența încălcărilor pretinse de a fi comise. În recurs se indică doar că martorii audiați în cadrul cauzei penale nu au confirmat nimic concret pe dosar, ba chiar depozitiile acestora vin a confirma nevinovăția inculpaților. Instanța nu a luat în considerație aceste circumstanțe și nu a apreciat corect gradul de pericol ce-l prezintă pentru societate acțiunile inculpatului Cornienco A., circumstanțele cauzei, personalitatea și rolul acestuia la comiterea infracțiunii și ca consecință a aplicat față de el o pedeapsă neechitabilă, sub aspectul individualizării pedepsei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

În sensul celor expuse, Colegiul penal consideră corectă concluzia instanței de apel potrivit căreia, instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, însă a dat o apreciere greșită probelor acumulate, fapt ce a dus la o calificare incorectă a acțiunilor inculpaților.

Astfel, corect s-a constatat că potrivit declarațiilor inculpaților, date în calitate de învinuiți la urmărirea penală și susținute de ei în instanța de fond și apel, precum și din declarațiile martorilor Cornienco Ecaterina și Marian Olga date în cadrul urmăririi penale, și a martorilor Ursu Irina, Bondari Andrei, Cudrițchii Ian ș.a., a fost probat faptul aplicării violenței de către inculpați față de victimă.

Totodată, întemeiat a fost respinsă versiunea inculpaților, privind provocarea victimei a unor vătămări neînsemnate, odată ce, potrivit declarațiilor martorilor Ursu Irina, Cobușcean Victor, Matișin Victor, Moldovanu Vladislav și Crețu Mihail, s-a constatat că acesta, în urma loviturilor primite de la inculpați a rămas la fața locului într-o stare gravă, pierzând cunoștința.

Colegiul penal reține și temeinicia concluziei instanței de apel, potrivit căreia, în urma analizei raporturilor de expertiză medico-legale nr. 168/d din 14 septembrie 2010, nr. 308,309,310 din 03.12.2010 și nr.506 din 07.02.2012 s-a constatat că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia că inculpații nu se fac vinovați de cauzarea victimei a leziunilor corporale grave pentru viață și sănătate care au dus la decesul acestuia, concluzie care se baza pe constatările experților care au indicat, că toate vătămrile corporale depistate la cet. Lungu N. nu puteau fi cauzate în perioada de timp (05.00-09.00 la data de 01.08.2010), deoarece în foaia de însoțire №5477 la fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență datată cu ora 04.10 minute și inscripțiile din registrul secției de internare al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi se constată prezența leziunilor-corporale sub formă de „traumatism cranio-cerebral cu comoție cerebrală ușoară, și o plagă contuză în regiunea parietală”, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

Constatarea instanței de apel rezultă din faptul, că experții au ajuns la concluziile sus vizate, în rezultatul examinării documentelor medicale parvenite de la spitalul raional Anenii Noi, unde a fost dusă victima după incident, dar nu în rezultatul examinării cadavrului nemijlocit și în acest sens, concluziile date nu puteau fi admise ca o calificare reală a gravității leziunilor corporale cauzate de inculpați, victimei.

În sensul celor relatate, instanța de fond urma să analizeze în ansamblu expertizele medico - legale efectuate în acest caz și în coroborare cu alte probe pertinente, să stabilească gradul de gravitate a leziunilor corporale cauzate de inculpați victimei.

Întemeiat a fost apreciată drept greșită concluzia instanței de fond, bazată pe declarațiile expertului și a expertizei nr. 506, precum că leziunile corporale cauzatoare de decesul victimei au fost provocate după ce Lungu Nicolae a fost eliberat din spitalul raional Aneni Noi, deoarece și în cazul acesta expertul s-a bazat pe datele din documentele medicale ridicate de la spitalul Anenii Noi, fără investigarea cazului din punct de vedere științific. Cu atât mai mult că a fost constatat că victima în perioada orelor 05.00-09.00 data de 01 august 2010 s-a aflat la Comisariatul de poliție, de unde și a fost luată de rude, fapt ce excludea cauzarea de leziuni corporale grave depistate ulterior.

Reieșind din aceste argumente, just s-a ajuns la constatarea faptului că leziunile corporale depistate la victimă, care au dus la decesul ei, au fost pricinuite de inculpați.

În altă ordine de idei, corect a fost respinsă versiunea inculpatului Cornienco A. precum că conflictul a început datorită faptului că victima i-a strâns cu ușa automobilului degetul, odată ce acest fapt a fost combătut prin concluziile din raportul de expertiză medico-legală nr. 308,309,310 din 03.12.2010. Reieșind, inclusiv și din circumstanțele vizate, corect s-a apreciat că declarațiile date de Cornienco A. nu sînt sincere și nu corespund realității, fiind în contradicție cu declarațiile celorlalți martori.

Colegiul penal, la fel consideră că de către instanța de apel a fost adoptată o decizie argumentată cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, luînd în considerație toate circumstanțele concrete ale cauzei, caracterul și gravitatea infracțiunii comise, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovaților, de consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovaților, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cît și din partea altor persoane, precum și de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei.

Cu referire la argumentul recurenților privind soluția instanțelor judecătorești în latura civilă, Colegiul penal constată că succesoriului părții vătămate, justificat i-a fost încasat prejudiciul moral în sumă de 200 000 lei pentru, oferindu-i-se astfel o satisfacție morală echitabilă, ținîndu-se cont de nivelul suferințelor emoționale, derivate din acțiunile agresive ale inculpaților.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că hotărîrile contestate nu sunt afectate de erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care se constată că recursurile declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Victor Tănase în numele succesoriului părții vătămate și părții civile, Lungu Natalia și de către avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în numele inculpatului Grossu Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 decembrie 2013 și avocatul Oleg Spînu în numele inculpatului Cornienco Alexandru împotriva sentinței judecătoreiei Anenii Noi din 29 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 decembrie

2013 în cauza penală privindu-i pe **Cornienco Alexandru Leonid și Grossu Nicolae Nicolae**, *pe motiv că sunt vădit neîntemeiate*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș