

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Ion Guzun, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Orhei din 02 mai 2002 și deciziei Colegiului Penal al Tribunalului Chișinău din 24 decembrie 2002, declarat de condamnatul

Antonov Vasilii XXXXXX.

Termenul de examinare,
instanța de recurs: 08.09.2021 – 06.10.2021.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Orhei din 02 mai 2002, Antonov Vasilii a fost condamnat în baza art. 119 alin. (4) Cod penal (1961) la 6 ani închisoare și art. 225⁵ alin. (1) (1961) la 1 an închisoare.

Conform art. 39 alin. (1) Cod penal (1961), pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai gravă, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în colonie de corectare prin muncă cu regim riguros, începând din 02.05.2002, cu includerea perioadei arestării preventive de la 29.11.1997 până la 02.05.2002.

De la Antonov Vasilii s-a încasat în beneficiul lui Robu L. suma de 1670 lei, Galașnian E. - 1500 lei și Afanasevici L. - 2380 lei.

2. Instanța de fond a constatat că în noaptea de 02.05.1997, Antonov M., prin înțelegere prealabilă cu Nestor V., la propunerea și inițiativa ultimului, în mod forțat, au deschis fereastra de la domiciliul lui Robu L., situat în XXXXXX, XXXXXXXX X, au pătruns înăuntru și tainic au sustras un casetofon „Acai” - 100 lei, o cușmă din nurcă - 700 lei, un aparat de telefon - 200 lei, un set de cosmetică - 200 lei, vază din cristal - 100 lei, curea din piele naturală - 90 lei, pulover - 100 lei, două perechi de pantaloni pentru femei - 450 lei, ceainic - 180 lei, 1kg. cafea boabe - 50 lei, un pachet de ceai - 20 lei, tensiometru - 100 lei, în total bunuri în sumă de 3120 lei.

Tot el, repetat, în noaptea spre 02 iunie 1997, prin înțelegere prealabilă cu Nestor V., la propunerea și inițiativa ultimului, urmărind scop de profit, pe calea alegerii cheilor, au deschis ușa și au pătruns în apartamentul lui Galașnian E., situat în XXXXX, XXXXXX, de unde, tainic, au sustras amplificator de la antena parabolică - 1840 lei, cablu multifuncțional - 50 lei, o componentă a antenei parabolice - 460 lei, telecomanda - 70 lei, obiecte din aur: inel pentru bărbați cu piatră fianit și argint - 1500 lei, verighetă - 300 lei, lăntișor cu cruce - 480 lei, 2 perechi de cercei - 1000 lei, inel de căsătorie gravat - 280 lei, inel sub formă de romb - 550 lei, inel decorativ - 500 lei, două cruciulițe - 200 lei, bucăți de lăntișor - 150 lei, 3 coroņițe de dinți din aur - 150 lei, brățară din argint - 150 lei, pandantiv - 120 lei, 15 gr. deșeuri din argint - 150 lei, 5 sticle de șampanie - 50 lei, în total bunuri în valoare de 8.520 lei.

Tot el, repetat, în luna iunie 1997, prin înțelegere prealabilă cu Nestor V., la propunerea și inițiativa ultimului, urmărind scop de profit, pe calea alegerii cheilor, au descuiat ușa și au pătruns în apartamentul lui Afanasevici L., situat în XXXXX, XXXXX, de unde, tainic, au sustras un frigider „Sviaga” - 800 lei, televizor „Alfa” - 500 lei, 2 covoare persiene - 500 lei, 2 vase din cristal - 200 lei, 6 halbe - 250 lei, casetofon „Maiac” - 300 lei, dispozitiv color muzical - 200 lei, cuvertură - 50 lei, căciulă din nurcă - 500 lei, 2 perechi de cizme - 800 lei, pulover - 100 lei, bluză - 100 lei, aparat telefonic - 400 lei, aparat telefonic - 150 lei, un cercei din aur - 60 lei, o brățară din argint - 80 lei, în total bunuri în sumă de 4990 lei.

Tot el, în luna noiembrie 1997, din masivul de lângă cariera Ivanos a adunat cânepă sălbatică și căciulii de mac pe care le-a adus la domiciliu și, în condiții casnice, cu scopul de a le folosi personal, pe calea fumatului și introducerii în venă, a fabricat substanțele narcotice - marihuană și extras de opium, pe care le păstra în apartamentul său din str. Șoimaru 3/28, or. Orhei.

2. Prin decizia Colegiului Penal al Tribunalului Chișinău din 24 decembrie 2002, apelul condamnatului a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei pe art. 119 alin. (4) Cod penal (1961) și pronunțată o nouă hotărâre.

Lui Antonov Mihail, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 119 alin. (4) Cod penal (1961), i-a fost stabilită pedeapsă de 5 ani privațiune de libertate, fără confiscarea averii, cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim riguros, cu eliberarea imediată de sub strajă din sala ședinței de judecată, pe motiv că a executat deja pedeapsa.

Antonov Mihail a fost absolvit de pedeapsă stabilită pe art. 225⁵ alin. (1) Cod penal (1961) în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a V-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova, din 20.08.1999.

În rest, sentința a fost menținută.

3. La **20 august 2021**, condamnatul a declarat recurs ordinar, în care a invocat că nu este de acord cu decizia Tribunalului Chișinău din 24 decembrie 2021, deoarece în apelul declarat a solicitat achitarea sa.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță.

Însă, în corespundere cu art. 3 Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească. Conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, instanța de apel a pronunțat decizia la 24 decembrie 2002 (*f.d. 5-8*).

Deci, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 23 ianuarie 2003.

Totodată, potrivit ștampilei de pe plic, recursul condamnatului a fost depus la oficiul poștal la 17 august 2021 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 20 august 2021, adică peste termenul prevăzut de lege (*f.d. 16, 23, pct. 3. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală nu prevede posibilitatea repunerii recursului ordinar în termen și o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul de pe rol este declarat peste termen, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul Antonov Vasile XXXX, împotriva deciziei Colegiului Penal al Tribunalului Chișinău din 24 decembrie 2002, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 15 octombrie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Victor Boico