

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 august 2021

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

mun. Chișinău

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Panaghiu Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, în cauza penală în privința lui

Panaghiu Victor xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.06.2020-14.12.2020;

Instanța de apel: 21.01.2021-17.03.2021;

Instanța de recurs: 17.06.2021-11.08.2021.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 decembrie 2020, *pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Panaghiu Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare;
- art. 217 alin. (2) Cod penal, la 5 (cinci) luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Panaghiu Victor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea din contul lui Panaghiu Victor în beneficiul statului, suma de 1 680 (o mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Panaghiu Victor la 13 martie 2020, aproximativ ora 14:00, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în apartamentul nr. 19, din str. xxxxx, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Xiaomi Mi A2”, în valoare de 7 800 lei și bani din portmoneu în sumă de 400 lei, cu care a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Nevedomscaia Cristina,

o daună materială considerabilă în sumă de 8 200 lei.

Acțiunile lui Panaghiu Victor, au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, având drept scop consumul de droguri, în perioada de timp nestabilă, a intrat în posesia substanței stupefiante PVP, pe care a păstrat-o ilegal până la 03 aprilie 2020, aproximativ ora 15:30, când a fost stopat de către angajații de poliție în mun. Chișinău, str. Copăceni, 31, având la sine un pachetel confecționat artizanal în interiorul căruia se afla o substanță sub formă de praf de culoare albă, care ulterior a fost ridicat și conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1431 din 14 aprilie 2020, substanța solidă cristalină, de culoare albă, depistată și ridicată la data de 03 aprilie 2020 în biroul de serviciu nr. 101 al IP Centru, predată benevol de Panaghiu Victor, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa substanței de 0,207 g, care este inclus în lista substanțelor stupefiante din Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, supuse controlului și care conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantități mar.

Acțiunile lui Panaghiu Victor, au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea și transportarea drogurilor sau analogii acestora, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

3. Avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Panaghiu Victor, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei lui Panaghiu Victor și cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită lui Panaghiu Victor, conform art. 90 Cod penal, și trecerea în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 680 lei.

În motivarea apelului a indicat, că pedeapsa stabilită inculpatului este una prea aspră, și astfel consideră că în privința lui Panaghiu Victor urmează a fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite.

Prin urmare, a menționat apărarea că această cauză a fost examinată în procedură simplificată potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Panaghiu Victor declarând personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, că probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra acestora nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală deoarece nu solicită administrarea de noi probe, pe ambele capete de acuzare.

Astfel, a susținut că la judecarea cauzei instanța de apel urmează să țină

cont de împrejurările expuse, de jurisprudența relevantă națională și a CtEDO, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Cu referire la cheltuielile judiciare în sumă de 1 680 lei, a menționat că acestea urmează a fi trecute în contul statului, or, potrivit art. 100 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 6 § 2 CEDO, sarcina probațiunii vinovăției este pusă pe seama organului de urmărire penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, a fost respins apelul ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță corect a stabilit fapta și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, încadrând juridic fapta săvârșită corespunzător materialului probator administrat și apreciat în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, instanța de apel a precizat că sentința primei instanțe a fost contestată de către partea apărării doar în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului Panaghiu Victor, iar referitor la încadrarea juridică și vinovăția acestuia, sentința nu a fost atacată.

Astfel, analizând probele cercetate, instanța de apel a constatat că acestea demonstrează cu certitudine vina inculpatului Panaghiu Victor în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d), 217 alin. (2) Cod penal.

Cu referire la individualizarea pedepsei stabilită inculpatului, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de scopul pedepsei aplicate de corectarea și reeducarea vinovatului.

În acest context, instanța de apel a menționat, că prima instanță a reținut în privința lui Panaghiu Victor, în calitate de circumstanță atenuantă, potrivit art. 76 Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitor la faptul că nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției de către inculpat, deoarece judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, și astfel că pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prevede o pedeapsă mai redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor stabilite în rechizitoriu. Careva circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Panaghiu Victor, nu s-au stabilit.

Instanța de apel a precizat, că potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunile

săvârșite de inculpat, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și ușoare, astfel concluzionând că prima instanță întemeiat i-a stabilit lui Panaghiu Victor pedeapsa de 1 an 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și pedeapsa de 5 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit inculpatului Panaghiu Victor, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Așadar, instanța de apel a reținut, că la stabilirea pedepsei inculpatului Panaghiu Victor, prima instanță a ținut cont de condițiile de trai ale inculpatului, precum și de faptul că acesta nu este angajat în câmpul muncii, de faptul că Panaghiu Victor s-a eschivat de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, din care motiv instanța a dispus aducerea silită și anunțarea în căutare a acestuia, iar ulterior inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

De asemenea, reieșind din analiza materialelor cauzei penale, instanța de apel a constatat că anterior, în privința inculpatului Panaghiu Victor au fost pornite 30 de cauze penale, majoritatea fiind pentru săvârșirea infracțiunilor de furt, dintre care unele au fost încetate din motivul împăcării părților, iar altele fiind expediate în instanța de judecată (f.d.25-27).

Prin urmare, instanța de apel a respins argumentele apărării cu privire la stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia, conform prevederilor art. 90 Cod penal, precizând că stabilirea pedepsei în privința inculpatului Panaghiu Victor neprivativă de libertate este una echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile săvârșite de către inculpat, astfel că pedeapsa stabilită inculpatului va realiza scopul pedepsei penale de corectare a vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța de apel a conchis că în speță, prima instanță corect a constatat faptul că reeducarea și corectarea inculpatului nu va fi posibilă fără izolarea acestuia de societate.

Mai mult, instanța de apel a precizat și faptul că la stabilirea pedepsei inculpatului s-a luat în considerație și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea socială, pe care îl generează păstrarea și consumul de droguri, care în mod cert afectează relațiile din societate care au ca scop să protejeze dreptul la sănătate al fiecărei persoane, inclusiv la un mediu de conviețuire agreabil. Astfel, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la faptele săvârșite, gradul de pericol social sporit al acestora, conduita inculpatului anterior și în timpul cercetărilor.

Cu referire la cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-2-R-1431 din 14 aprilie 2020, în sumă de 1 680 lei, instanța de apel a menționat că prima instanță justificat și întemeiat a dispus încasarea acestora din contul inculpatului Panaghiu Victor, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Reținând prevederile art. 142 alin. (1), 143 alin. (1), pct. 6), 227, 229 Cod de procedură penală, art. 75 alin. (3) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14 aprilie 2016, precum și faptul că prin Legea Parlamentului nr. 316 din 22 decembrie 2017, a fost abrogat art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că una din probele ce confirmă vinovăția inculpatului Panaghiu Victor, este inclusiv raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-2-R-1431 din 14 aprilie 2020, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 1 680 lei, din care motiv instanța de apel a conchis că cheltuielile judiciare în sumă de 1 680 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului Panaghiu Victor în beneficul statului, întrucât la momentul efectuării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, astfel că ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

5. Avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Panaghiu Victor, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Panaghiu Victor să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În argumentarea recursului menționează, că pedeapsa stabilită inculpatului Panaghiu Victor, este una prea aspră și ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, de rolul vinovatului și comportamentul acestuia înainte și după săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele care atenuază răspunderea penală, precum și de faptul că inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, că partea vătămată nu are pretenții în privința acestuia, consideră că inculpatului Panaghiu Victor, instanța urmează să-i aplice o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea incriminată, sau să-i aplice o pedeapsă mai blândă, de altă categorie ori să nu-i aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Prin urmare, invocă apărarea prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, conform cărora, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea

săvârșită, reduse la jumătate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din conținutul recursului declarat în cauză, rezultă că apărarea invocă dezacordul cu decizia instanței de apel sub aspectul individualizării pedepsei penale stabilite inculpatului Panaghiu Victor, menționând astfel că inculpatului urmează să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă întrucât acesta și-a recunoscut vinovăția și cauza a fost examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, invocând în acest sens în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Sub aspectul temeiului de casare invocat, Colegiul penal atestă că apărarea consideră că inculpatului Panaghiu Victor, i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, însă analizând argumentele menționate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Din actele cauzei rezultă că prin sentința primei instanțe, Panaghiu Victor o fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 1 an 8 luni închisoare, și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 5 luni închisoare, iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Panaghiu Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind dispusă încasarea din contul lui Panaghiu Victor în beneficiul statului, suma de 1 680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

La examinarea cauzei, instanța de apel a conchis, că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului Panaghiu Victor, pedeapsa fiind aplicată în corespundere cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată.

Astfel, la menținerea soluției primei instanțe de aplicare a pedepsei cu închisoare lui Panaghiu Victor, instanța de apel a stabilit că prima instanță a luat în considerare comportamentul inculpatului, și anume că acesta s-a eschivat de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată, fapt ce a determinat instanța să dispună aducerea silită și anunțarea în căutare a acestuia.

Mai mult, instanța de apel a constatat și faptul că anterior, în privința lui Panaghiu Victor, au fost pornite 30 de cauze penale, majoritatea fiind pentru

săvârșirea infracțiunilor de furt, dintre care unele au fost încetate din motivul împăcării părților, iar altele au fost expediate în instanța de judecată (f.d.25-27).

Totodată, ținând cont de faptul, că examinarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece inculpatul a recunoscut vina și nu a solicitat să fie administrate probe noi, astfel încât instanța a concluzionat că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt constatate și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin urmare, inculpatul Panaghiu Victor, a beneficiat de reducerea pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă, dar și nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art. 7 Cod penal, nefiind constatate în acest sens careva circumstanțe excepționale.

Așadar, Colegiul penal reține, că instanțele de fond, individualizând pedeapsa inculpatului au ținut cont de prevederile legale expuse supra și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, Colegiul consideră, că instanțele corect au concluzionat că o pedeapsă privativă de libertate, va asigura scopul pedepsei, din care motiv nu pot fi reținute argumentele recurentului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Panaghiu Victor.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal conchide, că pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Panaghiu Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, în cauza penală în privința lui Panaghiu Victor xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 octombrie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Cobzac Elena