

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

10 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Craiu Nicolae,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui

Burbulea Gheorghii xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.05.2020 – 30.06.2020;

Instanța de apel: 24.07.2020 – 19.01.2021;

Instanța de recurs: 25.03.2021 – 10.08.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Edineț (sediul Dondușeni) din 30 iunie 2020, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Burbulea Gheorghii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității xxxxx

- art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității xxxxx

- art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității xxxxx

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infrațiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Burbulea Gheorghii i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității xxxxx.

S-a dispus încasarea de la Burbulea Gheorghii în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 77,31 (șaptezeci și șapte,31) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că inculpatul Burbulea Gheorghii, la 09 februarie 2020, aproximativ la ora 18:40, nedeținând permis de conducere, a condus automobilul de model „Vaz 2101” cu numărul de înmatriculare xxxxx, pe una din străzile din xxxxx, fiind stopat de către agentul constatator, subofițer de Patrulare al Plutonului Rîșcani-Drochia-Dondușeni al Companiei nr. 2 al Regimentului de Patrulare Nord, agent șef adjunct Chiurt Fiodor. În procesul discuției agentul constatator, suspectându-l pe Burbulea Gheorghii că se află sub influența alcoolului, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate l-a supus testării alcoolscopice cu aparatul-dispozitiv alcotest „Drager-8510 RO” și s-a constatat că, conform datelor fișei de examinare cu seria „ARAF 0588” din 09.02.2020, ora 18:50, în aerul expirat Burbulea Gheorghii avea 1,29 mg/l alcool, indici care conform art. 134¹² alin. (3) Cod penal și Hotărârii Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fiind verificat prin intermediul bazei de date „Acces” conducătorul auto Burbulea Gheorghii nu a fost găsit ca participant la circulația rutieră, adică nu deține permis de conducere.

Tot el, la 11 februarie 2020, ora 19:35, nedeținând permis de conducere, conducând automobilul de model „VAZ 2101” cu numărul de înmatriculare xxxxx, la intrare în xxxxx a fost stopat de către agentul constatator ofițer de Patrulare al Plutonului Rîșcani-Drochia-Dondușeni al Companiei nr.2 al Regimentului de Patrulare „Nord”, inspector superior Proțiț Dragoș. În procesul discuției agentul constatator, suspectându-l pe Burbulea Gheorghii că se afla sub influența alcoolului, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate l-a supus testării alcoolscopice cu aparatul-dispozitiv alcooltest „DRAGER-8510 RO” și s-a constatat că, conform datelor fișei de examinare cu seria „ARAF 0588” din 11 februarie 2020, ora 19:54 min., în aerul expirat numitul Burbulea Gheorghii avea 1,26 mg/l alcool, indici care conform art. 134¹² alin. (3) Cod penal și Hotărârii Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, la 09 noiembrie 2019, aproximativ la ora 20:00, conducând automobilul de model „VAZ 2106” cu numărul de înmatriculare xxxxx, în timpul deplasării sale pe una din străzile xxxxx, a fost stopat de către agenții de circulație al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP pentru verificarea actelor de conducere.

Astfel, s-a stabilit că cet. Burbulea Gheorghii nu deține permis de conducere, prin urmare nu era în drept să conducă mijloace de transport, prin ce grav a încălcat prevederile art. 10 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (în continuare RCR), care prevede că „*Persoana care conduce un vehicul trebuie să posedă cunoștințe și să execute cerințele RCR. Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posedă și, la*

cererea lucrătorului de poliție, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.

Colaboratorii de poliție în cadrul discuției cu Burbulea Gheorghii au simțit de la acesta miros specific de alcool. În continuare, el a fost supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model „DRAGER 8510 RO”, în rezultat la ce s-a constatat că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 1,22 mg/l.

Astfel, cet. Burbulea Gheorghii a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, care potrivit art. 134¹² alin. (3) Cod penal se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce grav a încălcat prevederile art. 14 lit. a) al RCR, care prevede că: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”.*

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.”*

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul în procuratura raionului Dondușeni, Veaceslav Vacari, a contestat-o cu apel din motivul blândeții pedepsei, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l recunoaște culpabil pe Burbulea Gheorghii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală, să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaște culpabil pe Burbulea Gheorghii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală, să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaște culpabil pe Burbulea Gheorghii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală, să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Burbulea Gheorghii pedeapsa definitivă sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului a invocat că, pedeapsa aplicată inculpatului de către prima instanță nu este echitabilă și nu corespunde gravității infracțiunilor săvârșite. Ori, o asemenea pedeapsă nu va realiza scopul pedepsei penale, nu va contribui la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului Burbulea Gheorghii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021, a fost admis apelul, casată sentința în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Burbulea Gheorghii a fost considerat condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare.

Burbulea Gheorghii a fost considerat condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare.

Burbulea Gheorghii a fost considerat condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Burbulea Gheorghii i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pe termen de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Burbulea Gheorghii a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest, dispozițiile sentinței referitor la cheltuielile de judecată și corpurile delictive au fost menținute.

5. În motivarea soluției sale instanța de apel a constatat că, prima instanță, examinând cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, nu l-a audiat pe inculpat în cadrul ședinței de judecată, care urma să dea declarații sub jurământ.

Astfel, instanța de apel a considerat că cauza penală nu putea fi examinată în procedură simplificată în situația în care inculpatul a refuzat să dea declarații.

Cu referire la prevederile art. 414 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, instanța de apel, din oficiu a reluat cercetarea judecătorească potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a inculpatului Burbulea Gheorghii și prezentarea bazei probante scrise care părțile o consideră pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizând ansamblul probant în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că, cumulul probelor scrise care au fost date citirii de către partea acuzării și studiate în ședința instanței de apel demonstrează cert vinovăția inculpatului în cele incriminate, și anume: raportul agentului constator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din 09.11.2019 (f.d. 6, vol.I); procesul-verbal privind consemnarea faptelor constatate din 09.11.2019 (f.d. 7, vol.I); tichetul de la alcooltestul „Drager” din 09.11.2019, conform căruia în aerul expirat de Burbulea Gheorghii s-a constatat alcool 1,22 mg/l (f.d. 11, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului Mamedov Radic xxxxx din 22.11.2019 (f.d. 22 vol.I); caracteristica eliberată de către xxxxx pe numele inculpatului

Burbulea Gheorghii (f.d. 23 vol.I); cazierul contravențional pe numele inculpatului Burbulea Gheorghii (f.d. 25 vol.I); revendicarea pe numele lui Burbulea Gheorghii (f.d. 26 vol.I); sentințele de condamnare în privința inculpatului Burbulea Gheorghii din anul 2018 (f.d. 28-45 vol.I); tichetul de la alcotestul „Drager” din 09.02.2020, conform căruia în aerul expirat de Burbulea Gheorghii s-a constatat alcool 1,29 mg/l (f.d. 10 vol.II); procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 09.02.2020 (f.d. 15 vol.II); procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 09.02.2020 (f.d. 16 vol.II); demersul agentului constator privind pornirea procesului contravențional din 09.02.2020 (f.d. 17 vol.II); procesul-verbal privind consemnarea faptelor constatate din 12.02.2020 și ordonanța de constatare a faptei din 11.02.2020 (f.d. 21-22 vol.II); tichetul de la alcotestul „Drager” din 11.02.2020, conform căruia în aerul expirat de Burbulea Gheorghii s-a constatat alcool 1,26 mg/l (f.d. 24 vol.II); procesul-verbal de audiere a martorului Proțic Dragoș din 19.02.2020 (f.d. 33 vol.II); procesul-verbal de audiere a martorului Jalca Dumitru din 19.02.2020 (f.d. 34 vol.II); procesul-verbal de audiere a martorului Chiurt Fiodor din 20.02.2020 (f.d. 36); ordonanța de ridicare din 19.02.2020 (f.d. 37 vol.II); procesul-verbal de ridicare, de la Jalca Dumitru fiind ridicat un purtător de informație pe care este înregistrată înregistrarea video de un minut 3 secunde din 19.02.2020 (f.d. 38 vol.II); ordonanța de ridicare din 20.02.2020 (f.d. 39 vol.II); procesul-verbal de ridicare a purtătorului de informație de la Chiurt Fiodor din 20.02.2020 (f.d. 40 vol.II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2020 (f.d. 41 vol.II); informația înregistrată pe DVD-R (f.d.42 vol.II); ordonanța privind recunoașterea înregistrărilor video ca mijloace de probă și anexarea lor la cauza penală nr. 2020110043 din 20.02.2020 (f.d. 44 vol.II); caracteristica eliberată de către xxxxx pe numele lui Burbulea Gheorghii, care se caracterizează *„cu un comportament mai puțin satisfăcător, uneori se observă servit, anume atunci își pierde controlul asupra faptelor săvârșite, anterior judecat”* (f.d. 49 vol.II); revendicarea pe numele lui Burbulea Gheorghii (f.d. 51 vol.II); ordonanța privind încetarea urmăririi penale pe infracțiunea de furt în legătură cu împăcarea părților din 04.05.2016 (f.d. 52 vol.II); cazierul contravențional pe numele inculpatului Burbulea Gheorghii (f.d. 53 vol.II); sentința Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 06 iulie 2018, prin care Burbulea Gheorghii a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal (f.d. 59-60 vol.II); sentința Judecătoriei Dondușeni din 26 februarie 2016, prin care Burbulea Gheorghii a fost condamnat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal (f.d. 61-62 vol.II); sentința Judecătoriei Dondușeni din 07 februarie 2014, prin care Burbulea Gheorghii a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal (f.d. 63-64 vol.II). Mai mult ca atât, vinovăția inculpatului este dovedită și prin declarațiile inculpatului depuse în ședința instanței de apel din 19.01.2021 (f.d.194 vol.II).

În consecință, instanța de apel a statuat că acțiunile inculpatului Burbulea Gheorghii corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264¹

alin. (4), art. 264¹ alin. (4) și art. 264¹ alin. (4) Cod penal - „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere*”.

În continuare, cu referire la prevederile art. art. 61, 75 alin. (1) Cod penal, soluționând chestiunea despre măsura de pedeapsă ce urmează a fi stabilită inculpatului Burbulea Gheorghii pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care în temeiul art. 16 alin. (2) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunilor, de persoana celui vinovat, care anterior a mai fost în conflict cu legea penală și contravențională, respectiv, nu a stat pe calea corijării, se caracterizează la locul de trai negativ, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și consideră că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că pedeapsa lui Burbulea Gheorghii urmează să fie stabilită sub formă de închisoare în limitele stabilite de legislator după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal a stabili inculpatului Burbulea Gheorghii pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal a stabili inculpatului Burbulea Gheorghii pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal a stabili inculpatului Burbulea Gheorghii pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de apel a considerat necesar de a stabili lui Burbulea Gheorghii pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de apel a reținut prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de

Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Cu referire la jurisprudența CtEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, instanța de apel a considerat că în speță sunt aplicabile și prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal.

În acest context, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța de apel a considerat că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind că o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru faptele comise, iar stabilirea termenului de probă pe o durată de 2 ani va asigura un comportament adecvat al inculpatului, dacă în acest termen el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Burbulea Gheorghii nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

6. Procurorul contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia în latura penală, cu rejudecarea cauzei și dispunerea excluderii prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

În argumentarea recursului, acuzatorul de stat menționează, că dispunând suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea blândă și neproporțională inculpatului.

Pedeapsa stabilită este contrară principiilor de individualizare a pedepselor, nefiind luate în considerație toate circumstanțele cazului, gravitatea infracțiunii, personalitatea inculpatului.

Remarcă acuzarea, că instanța de judecată a reținut în favoarea inculpatului Burbulea Gheorghii ca circumstanțe care i-au permis aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, recunoașterea vinovăției din partea inculpatului, examinarea cauzei în procedură simplificată, săvârșirea unei infracțiuni ușoare și așa zisa „căință sinceră” a inculpatului.

Totodată, instanțele de judecată au atras atenție și la faptul că inculpatul Burbulea Gheorghii se caracterizează de către xxxxx cu un comportament mai puțin satisfăcător, uneori se observă servit, anume atunci își pierde controlul asupra faptelor săvârșite, anterior a mai fost judecat și anume prin sentința

Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni din 06 iulie 2018, Burbulea Gheorghii a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, la închisoare pe un termen de 4 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an. Prin sentința Judecătoria Dondușeni din 26 februarie 2016 Burbulea Gheorghii a fost condamnat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

La fel, Burbulea Gheorghii a fost condamnat și prin sentința Judecătoria Dondușeni din 07 februarie 2014 în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Totodată, în privința acestuia a fost adoptată ordonanța din 04 mai 2016 privind încetarea urmăririi penale pe infracțiunea de furt în legătură cu împăcarea părților.

Potrivit cazierului contravențional, pe numele inculpatului Burbulea Gheorghii în privința acestuia au fost pornite 14 procese-verbale cu privire la contravenție.

Acuzatorul de stat este de opinia că contrar acestor circumstanțe instanțele de judecată au dispus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpat, deși anterior acestuia deja i-a fost acordată posibilitatea să se corijeze în condiții neprivative de libertate, posibilitate care a fost ratată de către inculpat.

Menționează și proporția de alcool etilic în sângele inculpatului confirmată prin rezultatele alcooltestului DRAGER, care la fel influențează pedeapsa inculpatului.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul procurorului este pasibil admiterii, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului, sau, după caz, dispune rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art. art. 414 - 417 Cod de procedură penală, instanța de apel, urma să soluționeze paralel cu starea de fapt și chestiunile de drept, inclusiv: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, *dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just*; dacă normele de drept procesual penal, au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar fi constatat încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea primei instanțe urma a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Din conținutul recursului declarat de către procuror rezultă că acesta își fundamentează cererea pe temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

În esență, argumentele recurentului se axează pe dezacordul cu aplicarea față de inculpatul Burbulea Gheorghii a prevederilor art. 90 Cod penal.

Analizând decizia contestată prin prisma motivelor recursului, Colegiul penal reține că, instanța de apel, admitând apelul procurorului a casat sentința în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Burbulea Gheorghii a fost considerat condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare;

Burbulea Gheorghii a fost considerat condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare;

Burbulea Gheorghii a fost considerat condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Burbulea Gheorghii i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pe termen de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Burbulea Gheorghii a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest, dispozițiile sentinței referitor la cheltuielile de judecată și corpurile delictelor au fost menținute.

Cu referire la argumentele invocate de procuror, Colegiul penal concluzionează că acestea și-au găsit confirmare la examinarea recursului.

Astfel instanța de recurs evidențiază, că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sub acest aspect instanța de recurs reține că inculpatul Burbulea Gheorghii a fost recunoscut vinovat pe trei capete de acuzare în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, adică într-o perioadă relativ scurtă de timp a săvârșit de 3 ori aceeași faptă penală, manifestată prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere.

Infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la

240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an, respectiv prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Având în vedere că inculpatul a solicitat ca examinarea cauzei să fie înfăptuită conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră că sancțiunile aplicate de către instanța de apel pentru fiecare infracțiune în parte corespund legii, fiind corect individualizate.

Totodată, Colegiul penal lărgit este de opinia că instanța de apel, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, corect i-a stabilit lui Burbulea Gheorghii pedeapsa definitivă pe termen de 1 an închisoare.

Cu toate acestea, analizând concluziile formulate de către instanța de apel la capitolul modului de executare a pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal constată că această soluție este pripită, sub aspectul dat nefiind luate în considerație toate circumstanțele importante ale cauzei, iar din aceste raționamente decizia instanței de apel urmează a fi casată în partea respectivă.

În contextul celor enunțate supra Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare de a se suspenda pentru o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Deși la prima vedere, în circumstanțele cauzei sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi invocată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal este necesar ca instanța de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia.

Instanța de judecată își argumentează decizia, bazându-se pe materialele cauzei și pe datele despre persoana vinovatului, indicând în mod obligatoriu motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Raportând soluțiile oferite de practica judiciară constantă expuse mai sus la circumstanțele cauzei deduse judecării, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, înainte și după săvârșirea infracțiunii și numai în măsura în care se dovedește că săvârșirea faptei se datorează unui concurs accidental de împrejurări și că, pentru îndreptarea sa, nu este necesară executarea efectivă a pedepsei.

Astfel, în sensul vizat, prezintă relevanță argumentele acuzatorului de stat, care a indicat în recurs, următoarele circumstanțe:

- inculpatul Burbulea Gheorghii se caracterizează de către xxxxx cu un comportament mai puțin satisfăcător, uneori se observă servit, anume atunci își pierde controlul asupra faptelor săvârșite;
- inculpatul Burbulea Gheorghii anterior a mai fost judecat și anume prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 06 iulie 2018, a fost

condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, la închisoare pe un termen de 4 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an;

- prin sentința Judecătorei Dondușeni din 26 februarie 2016 Burbulea Gheorghii a fost condamnat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an;

- Burbulea Gheorghii a fost condamnat și prin sentința Judecătorei Dondușeni din 07 februarie 2014 în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal;

- în privința inculpatului a fost adoptată ordonanța din 04 mai 2016 privind încetarea urmăririi penale pe infracțiunea de furt în legătură cu împăcarea părților;

- potrivit cazierului contravențional, în privința lui Burbulea Gheorghii au fost înregistrate 14 procese-verbale cu privire la contravenție.

În contextul circumstanțelor enumerate, Colegiul penal lărgit statuează că deși anterior inculpatul Burbulea Gheorghii a beneficiat de suspendarea condiționată a executării pedepsei, acesta nu a mers pe calea corijării și a săvârșit din nou alte fapte penale.

Prin urmare, instanța de apel nu a indicat motive clare ce au stat la baza concluziei privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în raport cu personalitatea inculpatului.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel la analizarea condițiilor privind aplicarea art. 90 Cod penal, insuficient a abordat personalitatea inculpatului Burbulea Gheorghii, ce reprezintă condiția esențială care urma a sta la originea concluziilor privind iraționalitatea executării reale a pedepsei cu închisoare, or, deși fiind tras anterior la răspundere penală cât și contravențională, inculpatul nu a făcut concluziile necesare, dar a săvârșit într-o perioadă relativ scurtă de timp 3 infracțiuni, manifestate prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere, fără a conștientiza pericolul social sporit al acestor infracțiuni și rezonanța acestei categorii de infracțiuni în societate.

Prin urmare, instanța de recurs, în speța dată, găsește întemeiate argumentele recursului declarat de procuror și constată că concluzia instanței de apel, precum că scopul legii penale poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei cu închisoare este eronată, din care considerente urmând a fi exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpatul Burbulea Gheorghii, nefiind constatat faptul că prin această soluție se înrăutățește situația condamnatului.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit menționează că, în speță, sunt respectate prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, privitor la neagravarea situației condamnatului, întrucât excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal la etapa judecării recursului ordinar, se referă la modul de executare a pedepsei și nu însăși la pedeapsa aplicată de instanța de apel.

Excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în raport cu soluția prevăzută la art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, care stipulează că judecând recursul, instanța admite recursul, casează hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului, nu poate fi considerată o agravare a situației acestuia, deoarece ca agravare a situației condamnatului se înțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt alineat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată, situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii, care afectează dreptul inculpatului la apărare.

În această situație, reieșind din cele relevate Colegiul penal lărgit statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării apelului instanța a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și a individualizat eronat modul de executare a pedepsei stabilite inculpatului Burbulea Gheorghii.

În temeiul celor constatate, Colegiul penal lărgit conchide că, recursul declarat de procuror urmează a fi admis, casată parțial decizia instanței de apel în partea modului de executare a pedepsei stabilite inculpatului Burbulea Gheorghii, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021, în cauza penală în privința inculpatului Burbulea Gheorghii xxxxx, în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care se exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Burbulea Gheorghii xxxxx se consideră condamnat în baza:

- art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor

aplicate, pedeapsa definitivă stabilită lui Burbulea Gheorghii xxxxx pe un termen de 1 (unu) an închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei stabilit lui Burbulea Gheorghii xxxxx, se calculează din momentul reținerii acestuia.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârii atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 octombrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Craiu Nicolae