

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **DECIZIE**

**23 aprilie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Nicolae Gordilă  
Judecătorii – Liliana Catan și Iurie Diaconu  
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Macarenea Alexandru împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 octombrie 2013.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. Instanța de fond din 10.07. – pînă la 03.10.2013;*
- 2. Curtea Supremă de Justiție din 11.03. – pînă la 23.04.2014.*

Asupra recursului în anulare, Colegiul penal,

### **CONSTATĂ :**

**1.** Avocatul Căpățîină Ion în numele lui Macarenea Alexandru, în temeiul art. 313 CPP s-a adresat cu plîngere judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitînd anularea ordonanței procurorului în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Iuga Gabriela, din 03 iunie 2011, de refuz în pornirea urmăririi penale și a ordonanței Procurorului-adjunct sect. Rîșcani, mun. Chișinău, M. Pascaș, din 21 iunie 2013, de respingere a plîngerii, deoarece cauza a fost examinată superficial.

**2.** Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 octombrie 2013 a fost respinsă plîngerea înaintată de avocatul Căpățîină Ion în numele lui Macarenea Alexandru ca neîntemeiată, din motiv că în cadrul examinării plîngerii actele și acțiunile atacate au fost efectuate în condițiile legii procesual-penale.

**3.** Încheierea menționată supra, care este irevocabilă, a fost atacată cu recurs în anulare de Macarenea Alexandru, solicitînd casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri echitabile, din motiv că încheierea și ordonanțele în cauză sînt ilegale și neîntemeiate, iar soluțiile expuse în ele nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite, procurorul și instanța nu au întreprins toate măsurile pentru examinarea obiectivă a cazului, cercetîndu-l superficial.

**4.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, *încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanțelor procurorului privind începerea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale,*

*clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală sînt hotărîri irevocabile.*

Potrivit art. 452 alin. (1) CPP, *procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.*

În speță, încheierea judecătorului de instrucție nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală deoarece nu a parcurs calea apelului și a recursului, or, potrivit prevederii alin. (6) art. 313 CPP, nici nu putea să le parcurgă, pe motiv, că legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor adoptate în ordinea art. 313 CPP.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de Macarenea Alexandru, pe motiv, că legea nu prevede o atare cale de atac.

**5.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Macarenea Alexandru, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 octombrie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 23 aprilie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Liliana Catan

Iurie Diaconu