

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Petcu Dragomir în numele inculpatului Moțupan Serghei și de către avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Panaet Constantin, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-i pe

Moțupan Serghei XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX;

Panaet Constantin XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 26.11.2019 – 19.06.2020 (prima instanță);
2. 08.07.2020 – 26.01.2021 (instanța de apel);
3. 21.04.2021 – 17.08.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurile ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 19 iunie 2020:

Moțupan Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Panaet Constantin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Panaet Constantin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 87 alin. (1) Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 de ore lui Panaet Constantin, s-a înlocuit cu 60 de zile de închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) și art. 87 alin. (1) Cod penal, lui Panaet Constantin i s-a stabilit definitiv, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor

aplicate, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani 50 de zile, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Panaet Constantin a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

Moțupan Serghei, la data de 19 septembrie 2019, aproximativ la ora 00:00, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Traian 23, împreună cu Panaet Constantin, din intenții huliganice, intenționat manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea publică și bunele moravuri, au inițiat în automobilul de model „Dacia Sandero” număr de înmatriculare XXXXX, închiriat de către Panaet Constantin, o ceartă cu Gadarag Ivan, iar ca urmare, începând aplicarea violenței în privința lui Gadarag Ivan în mijlocul de transport nominalizat și ulterior continuând aplicarea violenței înafara acestuia, în loc public, i-au aplicat conform raportului de expertiză judiciară nr. 201902P3229 din 21 septembrie 2019, cel puțin cinci acțiuni traumatice cu un obiect contondent dur asupra corpului, în rezultatul cărora Gadarag Ivan a suportat echimoză la nivelul feței, excoriație la nivelul brațului stâng, torace posterior, regiunea lombară dreapta și coapsa stângă, care au fost calificate drept vătămări corporale neînsemnate.

Astfel, acțiunile lui Moțupan Serghei au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi ”*Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșit de două persoane*”.

Panaet Constantin, la data de 19 septembrie 2019, aproximativ la ora 00:00, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Traian 23, împreună cu Moțupan Serghei, din intenții huliganice, intenționat manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea publică și bunele moravuri, au inițiat în automobilul de model „Dacia Sandero” număr de înmatriculare XXXXX, închiriat de către Panaet Constantin, o ceartă cu Gadarag Ivan, iar ca urmare, începând aplicarea violenței în privința lui Gadarag Ivan în mijlocul de transport nominalizat și ulterior continuând aplicarea violenței înafara acestuia, în loc public, i-au aplicat conform raportului de expertiză judiciară nr. 201902P3229 din 21 septembrie 2019, cel puțin cinci acțiuni traumatice cu un obiect contondent dur asupra corpului, în rezultatul cărora Gadarag Ivan a suportat echimoză la nivelul feței, excoriație la nivelul brațului stâng, torace posterior, regiunea lombară dreapta și coapsa stângă, care au fost calificate drept vătămări corporale neînsemnate, iar în urma încercării de a se eschiva de la atac, în imediată apropiere de automobil, Panaet Constantin, acționând intenționat și de sine stătător, a scos un pistol pneumatic de model „PM” (armă) și a efectuat alături de Gadarag Ivan o împușcătură.

Astfel, acțiunile lui Panaet Constantin au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi ”*Huliganismul agravat, adică acțiunile*

intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșit de două persoane, cu aplicarea armei.”

Tot el, Panaet Constantin, la data de 19 septembrie 2019, aproximativ la ora 02:00, deținând permis de conducere nr. X eliberat la 15.10.2008, categoria B, fiind în stare de ebrietate produsă de droguri (substanțe stupefiante (cannabinoide)), ceea ce conform art. 134¹² Cod penal, reprezintă stare de ebrietate, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul sub influența drogurilor, a urcat la volanul automobilului de model „Dacia” număr de înmatriculare XXXXX și l-a condus pe bd. Dacia din mun. Chișinău până când a fost stopat de către echipajul INP al IGP a MAI în mun. Chișinău, bd. Decebal 1.

Astfel, acțiunile lui Panaet Constantin au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și anume: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de droguri.”*

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Railean Ludmila, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

A-1 recunoaște pe Panaet Constantin vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și în baza sancțiunii acestui articol, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

A-1 recunoaște pe Panaet Constantin, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și în baza sancțiunii acestui articol, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport;

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal și art. 87 Cod penal, a-i stabili lui Panaet Constantin, pedeapsa definitivă spre executare sub formă de 8 ani și 60 zile închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport;

A-1 recunoaște pe Moțupan Serghei, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și în baza acestui articol, precum și în baza art. 34 alin. (2) și 82 Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

De a încasa de la inculpați cu titlu de cheltuieli judiciare în mod solidar suma de 448 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În susținerea apelului, a invocat că, prima instanță recalificând acțiunile inculpaților nu a motivat hotărârea și a făcut doar o mențiune că *a pus la baza sentinței declarațiile părților vătămate date în cadrul ședinței de judecată și fotografiile prezentate de către inculpata Matușevschi Victoria, în care părțile vătămate și inculpata sunt fotografiate în timpul odihnei; în cadrul ședinței de*

judecată atât partea vătămată Gadarag Ivan, cât și martorii fiind audiați în instanța de judecată au dat declarații asemănătoare cu cele date la urmărire penală pe cauza penală pornită în baza art. 42, 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal; vina cet. Panaet Constantin și Moțupan Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, se demonstrează pe deplin și prin:

- declarațiile părții vătămate;
- declarațiile martorului Caraman Veaceslav;
- declarațiile martorului Popova Tatiana;
- plângerea depusă de Gadarag Ivan din 20.09.2019;
- raportul de expertiză judiciară nr. 201901P3229 din 21.09.2019;
- conținutul fotocopiei contractului de locațiune prin care autoturismul de model „Dacia Sandero” cu n/î XXXXX de culoare albastru a fost închiriat de către Panaet Constantin;
- procesul – verbal de examinare din 12 noiembrie 2019, prin care s-a examinat răspunsul de la compania de comunicații S.A. „Orange” cu informația despre utilizatorul numărului SIM XXXXX, care sa stabilit a fi de tip prepay;
- ordonanța de recunoaștere a actelor în calitate de documente din data de 12 noiembrie 2019;
- raportul din 08.11.2019, prin care compania SA "Moldcell" a eliberat informația în format electronic (4709-19 M), pe numărul sim: 079272491;
- conținutul procesului verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații "Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice conform interpelării nr. 4709/19;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.11.2019, compania SA "Moldcell" de pe nr. SIM XXXXX pe perioada de timp de la 01.09.2019-21.09.2019, care aparține lui Panaet Constantin;
- ordonanța de recunoaștere și atașare la materialele cauzei penale nr. 2019421368 din 12.11.2019, a unui CD cu informația despre cartela SIM 079272491;
- raportul din 08.11.2019, conform căruia partea vătămată la data comiterii infracțiunii se afla în antenele de telefonie mobile ce deservește bd. Traian;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.11.2019, a dispozitivului mobil cu IMEI - XXXXX și XXXXX, pe perioada de la 10.09.2019 până la momentul executării;
- conținutul procesului verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice” conform interpelării nr. 4708/19;
- ordonanța de recunoaștere și atașare la materialele cauzei penale nr. 2019421368 din 12.11.2019, a unui CD cu informație de pe dispozitivul mobil cu IMEI - XXXXX și XXXXX, fila A4 de hârtie cu răspunsul de la SA "Moldcell" pentru perioada de la 10.09.2019-02.10.2019;
- procesul-verbal de ridicare din 11.11.2019, prin care de la cet. Caraman

Veaceslav, a fost ridicat telefonul mobil de model „Huawey” de culoare negru cu roșu;

- procesul-verbal de examinare din 11 noiembrie 2019, potrivit căruia telefonul ridicat la 11.11.2019, de la Caraman Veaceslav, a fost examinat și stabilit că are nr. IMEI-XXXXX și XXXXX;

- ordonanța din 11 noiembrie 2019, prin care telefonul mobil de model „Huawey” cu nr. nr. IMEI-XXXXX și XXXXX, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale;

- procesul-verbal de percheziție din 24.09.2019, efectuată în XXXXX, în rezultatul căruia au fost depistate și ridicate: un pistol de model „PM” de culoare surie cu mâner din plastic de culoare negru, un încărcător cu balon Co2, precum și o cutie din plastic în care se află mai multe bile confecționate din metal de culoare aurie, care se află într-o geantă confecționată din material de culoare neagră;

- procesul-verbal de examinare din 24 septembrie 2019, a obiectelor depistate și ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 24.09.2019;

- ordonanța din 24 septembrie 2019, prin care au fost recunoscute ca corpuri delict și atașate la materialele cauzei penale: un pistol de model „PM” de culoare surie cu mâner din plastic de culoare negru; un încărcător cu balon Co2; precum și o cutie din plastic în care se află mai multe bile confecționate din metal de culoare aurie, care se află într-o geantă confecționată din material de culoare neagră, au fost recunoscute în calitate de corpuri delict și anexate la materialele cauzei penale;

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 24.09.2019, prin care partea vătămată Gadarag Ivan l-a recunoscut pe Panaet Constantin, ca persoana care l-a agresat fizic, amenințat cu un pistol de model „PM”, apoi a împușcat în acesta;

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 22.10.2019, prin care partea vătămată Gadarag Ivan l-a recunoscut pe Moțupan Serghei, ca persoana care l-a agresat fizic și care i-a sustras telefonul mobil și mijloacele bănești.

A mai indicat că, nu este de acord cu motivarea primei instanțe și a considerat că instanța de judecată greșit a recalificat acțiunile inculpaților de la art. 188 Cod penal la art. 287 Cod penal, deoarece pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal, a fost dovedită în volum deplin, iar declarațiile inculpaților au fost în totalmente combătute prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată care sunt concludente și pertinente între ele și se completează una pe alta.

2.2 Inculpatul Moțupan Serghei, solicitând casarea sentinței, invocând că, nu au fost luate în considerație declarațiile sale și ale lui Panaet Constantin care confirmă neparticiparea sa la incidentul dat, la data de 19 septembrie 2019 era prezent la întâlnirea cu Gadarag Ivan la rugămintea lui Constantin Panaet, unde între aceștia se iscuse un conflict pe care el a încercat să-l aplaneze, însă a rămas el vinovat, declarațiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, conțin divergențe, partea vătămată s-a prezentat în ședința de judecată

în instanța de fond în stare de ebrietate narcotică, iar acest fapt nu a fost luat în considerație de către instanță;

2.3 Avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Panaet Constantin, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Panaet Constantin să fie achitat pe ambele capete de acuzare, invocând că, în acțiunile inculpatului Panaet Constantin nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate prin rechizitoriu și nici componența infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, infracțiune de care a fost găsit vinovat Panaet Constantin de către instanța de fond; nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și admisibile, învinuirea adusă lui Panaet Constantin în comiterea infracțiunii imputate; inculpatul Panaet Constantin nu a săvârșit acțiunea ilicită de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, condiția stării de ebrietate nefiind atestată, ori de către organul de urmărire penală nu a fost administrată vre-o probă ce ar confirma starea de ebrietate a conducătorului de vehicul, din analiza procesului-verbal de constatare a faptului de consumare a alcoolului, a stării de ebrietate și naturii ei din 19.09.2019, se reține că îndreptarea spre examinare a lui Panaet Constantin a fost făcută de către martorul Negura Dorin și nu de către agentul constatator Josan David, totodată, procesul-verbal de constatare a faptului de consumare a alcoolului, a stării de ebrietate și naturii ei a fost emis la data de 19.09.2019 ora 02:45 min, adică înainte de a fi constatată fapta prejudiciabilă de conducere a vehiculului în stare de ebrietate, de către agentul constatator Josan David; probele acuzării nu indică asupra vinovăției inculpatului referitor la comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate; instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, în faptele lui Panaet Constantin lipsesc elementele obligatorii ale laturii obiective și laturii subiective a componentei de infracțiune prevăzute de art. 188, alin. (1) Cod penal, motiv pentru care instanța nu poate reține nici agravantele prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), și f) Cod penal - învinuire care a fost formulată în rechizitoriu; prima instanță greșit a încadrat acțiunile inculpatului Panaet Constantin în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganism agravat; Panaet Constantin prin acțiunile sale îndreptate strict doar în privința părții vătămate Gadarag, a dorit doar să-și revendice cele ce îi aparțin: banii care au fost transmiși părții vătămate pentru procurarea substanțelor narcotice, fie înseși substanțele narcotice procurate din banii inculpatului, precum și banii/taxa pentru serviciile de taxi; intenția inculpatului Panaet Constantin nu a fost îndreptată spre încălcarea grosolană a ordinii publice și acesta nu a acționat cu o obrăznicie deosebită prin aplicarea armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății; la materialele cauzei lipsește careva concluzie a unui expert/specialist referitor la armă, nu este clar, dacă acel pistol ridicat de la Panaet Constantin face parte sau nu din categoria de arme; organul de urmărire penală la etapa urmăririi penale a comis următoarele încălcări, care duc în temeiul art. 251 Cod de procedură penală la nulitate și nu pot fi puse la baza unei sentințe de

condamnare:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale privitor la infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, este emisă cu data de 23.09.2019 ora 15:45 min. (f.d.1);

- plângerea părții vătămate Gadarag Ivan a fost depusă la data de 19.09.2019. (f.d.38);

- Gadarag Ivan este audiat în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal la data de 20.09.2019, adică până a fi pornită urmărirea penală pe acest caz. (f.d.11);

- raportul de expertiză judiciară din 21.09.2019 în privința lui Gadarag Ivan la fel a fost efectuat în afara procesului penal, înainte de a fi pornită urmărirea penală (f.d.20);

- procedura de recunoaștere a persoanei (a inculpatului Panaet Constantin) a fost efectuată cu încălcarea procedurii prevăzute de art. 116 alin. (3) Cod de procedură penală, ori Panaet Constantin diferă tare la exterior față de ceilalți 4 asistenți procedurali de același sex (f.d. 21).

2.4 Avocatul Petcu Dragomir în numele inculpatului Moțupan Serghei, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Moțupan Serghei să fie achitat, invocând că, prima instanță la soluționarea cauzei a apreciat eronat circumstanțele importante ale pricinii, nu a dat apreciere corectă tuturor probelor invocate, declarațiilor părții vătămate, precum și a pus la baza sentinței de condamnare date neadmise într-un proces penal; din declarațiile contradictorii a părții vătămate și declarațiile celorlalți participanți la cauza penală rezultă cu certitudine că telefonul mobil al părții vătămate Gadarag Ivan (care din spusele acestuia a fost sustras de cei doi inculpați), a fost de fapt pierdut de acesta în preajma grădiniței nr. 151 pe unde se deplasa pe str. Grenoble după incident; faptele confirmate și prin declarațiile date de martorul Caraman Veaceslav în cadrul ședinței de judecată din data de 22.05.2020, care activând în calitate de paznic la grădinița menționată mai sus, a declarat că a găsit acel telefon mobil de culoare roșie în perioada lunii septembrie 2019, în afara grădiniței, lângă drum la o distanță de 1-1,5 m, a mai declarat că în preajma grădiniței se află acele trei garajuri (unde a avut loc conflictul) și că telefonul găsit era deconectat, după vreo 2 săptămâni l-a predat poliției; partea vătămată în ședință nu a putut numi concret cine din inculpați i-a aplicat lovituri și cine i-a sustras telefonul mobil și suma de 300 lei, doar după ce a insistat procurorul și i-a citit declarațiile date la organul de urmărire penală, aducându-i aminte că ar fi spus despre Moțupan S., ca fiind cel care i-a sustras din buzunar telefonul, partea vătămată a menționat că a fost Moțupan Serghei, iar Panaet Constantin ar fi cel care a împușcat în direcția sa și i-a aplicat lovituri, declarațiile părții vătămate date inițial la faza de urmărire penală diferă de cele date în instanța de judecată, în cadrul urmăririi penale acesta a declarat că ambii inculpați i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, atât în automobil, cât și în afara acestuia, iar în

instanță deja a menționat că doar Panaet Constantin fiind afară, se observă din procesul verbal de audiere a acestuia, că declarațiile au fost scrise de organul de urmărire penală într-o manieră corect formulată, gândurile și detaliile fiind descrise excepțional de amănunțit, fapt ce nu corespunde formei de exprimare verbale sau în scris a părții vătămate Gadarag Ivan (f.d. 11-12, 13-14), acesta în ședința de judecată din 18.02.2020 a menționat că nu el a scris declarațiile la urmărirea penală, el doar le-a semnat, dumnealui nici nu prea poate citi în limba română, în momentul în care partea apărării i-a arătat procesul verbal de audiere și l-a rugat să citească în glas ce era scris de el în acel act, partea vătămată nu a putut citi, în ședința de judecată, partea vătămată nu a declarat că Moțupan Serghei ar fi băgat mâna în buzunar pentru a sustrage ceva, ci doar ulterior după ce procurorul a concretizat declarațiile lui date la urmărirea penală, primul fiind nevoit să recunoască că așa și a fost, contradicțiile declarațiilor părții vătămate se confirmă și prin aceea că el a declarat precum că el ar fi avut la el o sumă mai mare de 300 lei, ceea ce nu corespunde adevărului, deoarece în cadrul audierii inculpaților la ședințele din 03.06.2020, 05.06.2020, s-a constatat cu certitudine că Moțupan Serghei s-a ridicat împreună cu partea vătămată în apartamentul acestuia de unde Gadarag Ivan a luat de la mama sa suma de 200 lei, ulterior, acești 200 lei, Gadarag Ivan i-a introdus împreună cu banii luați de la ceilalți băieți în aparatul QIWI de la benzinărie, pentru procurarea drogurilor, drept urmare, partea vătămată nu mai avea alți bani la el în momentul conflictului iscat între cei trei, deoarece drogurile au fost deja achiziționate și pentru acestea fiind achitate bani comuni în sumă de aproximativ 800 lei, partea vătămată nu a negat faptul că s-a ridicat împreună cu inculpatul Moțupan Serghei la el în apartament, însă s-a arătat vădit deranjat de întrebarea avocatului ce se referea la faptul dacă au luat bani de la mama sa, răspunzând laconic, că au fost în apartament doar să bea apă; poziția lui Moțupan Serghei care se rezumă la faptul că acesta a fost doar un singur martor la conflictul iscat între Panaet Constantin și Gadarag Ivan se confirmă și prin declarațiile inculpatului Panaet, care a concretizat că Moțupan Serghei nu l-a amenințat pe Gadarag Ivan, nu i-a aplicat lovituri și nu i-a sustras nimic din buzunar, fapte ignorate de către instanța de fond; declarațiile celor doi inculpați coincid în esența lor, din contextul cărora se observă că acel conflict s-a iscat din cauza că partea vătămată nu dorea să-i predea partea de droguri cumpărate pentru Panaet Constantin, careva bunuri nefiind sustrate de la acesta, partea vătămată fiind frustrată de acțiunile lui Panaet Constantin a decis să se adreseze organelor de poliție, dar deja fiind ghidată de ofițerul de urmărire penală, a declarat că i-au fost sustrate telefonul mobil și bani în valoare de 300 lei, schimbându-si declarațiile și menționând că de fapt au fost 200 lei, bani pe care de fapt nici nu i-a avut la el și telefon pe care în realitate l-a pierdut în preajma traseului pe unde a fugit de la fața locului, aflat sub influența drogurilor; unele acțiuni ale organului de urmărire penală au fost efectuate cu încălcarea prevederilor Codului de Procedură penală, fapte care de asemenea au fost lăsate fără examinare de către judecătorul primei instanțe, sunt inadmisibile și nu au putut sta la baza sentinței, probele din dosarul penal care au

fost obținute cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor Codului de procedură penală și anume:

- Procesul verbal de audiere a părții vătămate Gadarag Ivan a fost întocmit înainte de începerea urmăririi penale, dat fiind faptul că ordonanța de pornire a urmăririi penale din data de 23 septembrie 2019, iar audierea datează cu 20 septembrie 2019 (f.d. 11-12). Drept urmare acesta trebuia preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă și despre faptul că dumnealui va oferi careva declarații în cadrul unui proces penal, după pornirea urmăririi penale;

- Raportul de expertiză judiciară asupra leziunilor corporale la partea vătămată este din data de 21.09.2019. Ordonanța privind dispunerea expertizei medico-legale a fost emisă la 20.09.2019. În timp ce urmărirea penală a fost pornită la 23.09.2019. Respectiv ofițerul de urmărire penală urma să depună un raport cu propunerea de pornire a urmăririi penale, ulterior să dispună efectuarea expertizei medico-legale în cadrul unei cauze penale;

- Recunoasterea în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui Gadarag Ivan, de asemenea, a fost efectuată înainte de începerea urmăririi penale;

Încălcările admise de către organul de urmărire penală sunt în contradicție cu art. 111, 260, 279 Cod de procedură penală.

- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 22 octombrie 2019, prin care partea vătămată l-a recunoscut pe Moțupan Serghei a fost întocmit cu încălcarea art. 116 alin. (1), (3), (5) Cod de procedură penală, deoarece asistenții procedurali au o statură vădit diferită și nu sunt asemănători între ei (f.d. 168-169).

Prin urmare, probele care au fost obținute cu asemenea încălcări, dar și cele derivate din acestea, prin prisma art. 94 alin. (5) Cod de procedură penală, sunt lovite de nulitate absolută.

Inculpatul și avocatul acestuia nu au participat la pornirea urmăririi penale, audierea părții vătămate, dispunerea, efectuarea expertizei medico-legale și sunt în drept să invoce nulitatea relativă, nemijlocit în instanța de judecată.

Procurorul și ofițerul de urmărire penală nu au încercat să cerceteze multiaspectual prezenta cauză penală, nu au verificat versiunea învinuitului Moțupan Serghei, care a declarat că partea vătămată nu mai avea bani, deoarece unica sumă de 200 lei, a fost luată de la mama lui Gadarag Ivan și a fost cheltuită pentru procurarea drogurilor, respectiv, organul de urmărire penală nu a încercat să o audieze pe mama părții vătămate, pentru a se convinge de acest fapt; nu a fost verificat dacă Panaet Constantin (din declarațiile acestuia) a efectuat un apel telefonic către partea vătămată Gadarag Ivan, după ce ultimul a fugit de la locul incidentului; organul de urmărire penală a prezentat instanței de judecată doar informația de la operatorul de telefonie mobilă, care confirmă că cei doi inculpați se aflau în ziua de 19 septembrie 2019 în preajma garajelor, unde a avut loc conflictul, fapt care nici nu a fost negat de către inculpați.

Nu a fost probat dacă a avut loc, de facto, o acostare jignitoare (în public), eventual, în situația în care s-a stabilit că prin fapta comisă nu s-au lezat relațiile

sociale cu privire la ordinea publică, apărute împotriva art. 287 CP sau art. 354 Cod contravențional, atunci conduita făptuitorului urma a fi calificată altfel.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021:

S-au respins ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Panaet Constantin, de către inculpatul Moțupan Serghei și de către avocatul Petcu Dragomir în numele inculpatului Moțupan Serghei.

S-a admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Railean Ludmila, casată parțial sentința în latura penală în privința lui Moțupan Serghei și Panaet Constantin, pronunțată în acest sens o nouă hotărâre, prin care:

Moțupan Serghei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis;

Panaet Constantin s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis;

Panaet Constantin s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

Conform art. 84, 87 Cod penal, prin cumul parțial, s-a stabilit lui Panaet Constantin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 1 lună în penitenciar de tip închis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

S-a menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că:

Panaet Constantin la 19 septembrie 2019, aproximativ la ora 00:00min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Traian 23, aflându-se în automobilul de model „Dacia Sandero” cu numere de înregistrare XXXXX, împreună și de comun acord cu Moțupan Serghei, acționând cu scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, folosind în calitate de armă un pistol de model „PM”, au atacat și amenințat cu violență periculoasă pentru viață și sănătatea cet. Gadarag Ivan, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, totodată amenințând cu aplicarea armei, în mod deschis au sustras de la ultimul bani în sumă de 300 lei MDL și un telefon mobil de model « Huawei Y7 » nr. IMEI- XXXXX și XXXXX în valoare de 7 000 lei MDL, iar în urma încercării de a se eschiva de la atac, victima a fost doborâtă la pământ fiind efectuate în acesta 3 împușcături din pistolul menționat, după care cet. Panaet Constantin și Moțupan Serghei, cu bunurile sustrate, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de considerabile, în sumă totală de 7 300 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Panaet Constantin a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin.(2), 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, adică tâlhăria

după indicii calificativi „atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de două persoane, cu aplicarea armei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Moțupan Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin.(2), 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, adică tâlhăria după indicii calificativi „atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de două persoane, cu aplicarea armei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Panaet Constantin, la data de 19 septembrie 2019, aproximativ la ora 02:00, deținând permis de conducere nr. XXXXX eliberat la 15.10.2008, categoria B, fiind în stare de ebrietate produsă de droguri (substanțe stupefiante (cannabinoide)), ceea ce conform art. 134¹² Codul penal, reprezintă stare de ebrietate, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, încalcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul sub influența drogurilor, a urcat la volanul automobilului de model „Dacia” număr de înmatriculare XXXXX și l-a condus pe bd. Dacia din mun. Chișinău până când a fost stopat de către echipajul INP al IGP a MAI în mun. Chișinău, bd. Decebal, 1.

Astfel, instanța de apel a reținut că acțiunile lui Panaet Constantin justificate au fost calificate în baza art. 264¹ alin. (1) Codul penal, și anume: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de droguri.”

Instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpaților Moțupan Serghei și Panaet Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, se dovedește prin următoarele probe:

- Declarațiile părții vătămate Gadarag Ivan;
- Declarațiile martorului Caraman Veaceslav;
- Declarațiile martorului Popova Tatiana;
- Plângerea depusă de Gadarag Ivan Vasile la data de 20.09.2019;
- Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 23 septembrie 2019 conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal (f. d. 1, vol. I).
- Declarație formulată de Gadarag Ivan la data de 19 septembrie 2019 (f. d. 38, vol. I).
- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Gadarag Ivan din 20.09.2019 (f. d. 11-12, vol. I);
- Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Gadarag Ivan din 12 noiembrie 2019 (f. d. 13-14, vol. I);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Caraman Veaceslav din 11 noiembrie 2019 (f. d. 75, vol. I);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Popova Tatiana din 24 septembrie 2019 (f. d. 93- 95, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201902P3229 din 21.09.2019;

- Copia contractului de locațiune din 11 septembrie 2019 încheiat între „NAGOLTRANS” SRL în calitate de locator și Panaet Constantin în calitate de locatar, obiectul contractului fiind transmiterea-primirea automobilului „Dacia Sandero” de culoare albastră, număr de înmatriculare XXXXX pe un termen de 7 zile, care începe la data de 11 septembrie 2019, ora 13:19 și se sfârșește la data de 18 septembrie 2019, ora 13:20, însoțită de copia buletinului de identitate și permisului de conducere (f. d. 24-28, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 noiembrie 2019, actele supuse cercetării constituind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania de comunicații S.A. „Orange”, în urma analizei CD-ului prezentat s-a stabilit că, pentru SIM XXXXX nu a fost posibil de stabilit posesorul pe motiv că numărul în cauză este de tip prepay (f. d. 41-44, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere a actelor în calitate de documente din 12 noiembrie 2019, prin care două file de hârtie de format A4, pe care este tipărită informația de la compania de telecomunicații S.A. „Orange”, privitor la informația despre cartela SIM XXXXX, au fost recunoscute în calitate de documente și atașate la materialele cauzei penale; precum și un suport digital de tip CD, de la compania „Orange Moldova” cu nr. de intrare 7723/19, pe care se află informația strict confidențială, a fost recunoscut în calitate de obiect și păstrat la materialele cauzei (f. d. 45, vol. I);

- Raportul din care rezultă că, de către compania S.A. „Moldcell” a fost eliberată informația în format electronic (4709-19 M) cu privire la numărul SIM: XXXXX, conform căruia Panaet Constantin, în momentul comiterii infracțiunii s-a aflat în celulele de pe adresa bd. Traian și bd. Cuza Vodă (f. d. 51-52, vol. I);

- Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice conform interpelării nr. 4709/19 (f. d. 53, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 noiembrie 2019, actele supuse cercetării constituind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania de comunicații S.A. „Moldcell” de pe nr. SIM XXXXX pentru perioada 01.09.2019 - 21.09.2019, care aparține lui Panaet Constantin. Ca rezultat de către compania S.A. „Moldcell” a fost eliberată informația în format electronic (4709-19 M), pe numărul SIM: XXXXX, conform căreia Panaet Constantin în momentul comiterii infracțiunii s-a aflat în celulele de pe adresa bd. Traian și bd. Cuza Vodă (f. d. 54-57, vol. I);

- Raportul din care rezultă că, partea vătămată la data comiterii infracțiunii se afla în antenele de telefonie mobilă ce deservește bd. Traian (f. d. 65-66, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 noiembrie 2019, actele supuse cercetării constituind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania de comunicații S.A. „Moldcell” și S.A. „Orange Moldova” de pe

dispozitivul mobil cu IMEI XXXXX și XXXXX, pe perioada de la 10.09.2019 până la momentul executării. Respectiv, fiind analizate rezultatele de la S.A. „Moldcell” s-a stabilit că, în perioada 10.09.19-02.10.19, în rețeaua companiei, pe dispozitivul mobil cu IMEI XXXXX și XXXXX, nu s-au înregistrat careva date. Respectiv, fiind analizate rezultatele de la S.A. „Orange Moldova” care se află pe un CD Orange Moldova s-a stabilit că, în rețeaua companiei, pe dispozitivul mobil cu IMEI XXXXX și XXXXX s-au înregistrat careva date: Antenele de telefonie mobilă ce deserveșc bd. Traian. Ulterior, pe numărul părții vătămate sunt primite 2 mesaje SMS, de la nr. XXXXX, care conform surselor deschise a fost identificată ca „Olly Al” și „olicica98”. La data de 19 septembrie 2019, în telefonul părții vătămate este introdusă cartela SIM: nr. XXXXX, de pe care nu sunt efectuate careva apeluri, fiind identificată persoana care-l utilizează, și anume: Caraman Veaceslav (f. d. 67-69, vol. I);

- Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice conform interpelării nr. 4708/19 (f. d. 70-71, vol. I);

- Ordonanța din 12 noiembrie 2019, prin care fila A4 de hârtie, răspunsul de la S.A. „Moldcell”, prin care în perioada 10.09.19-02.10.19, în rețeaua companiei, pe dispozitivul mobil cu IMEI XXXXX și XXXXX, nu s-au înregistrat careva date, a fost recunoscut în calitate de document și atașat la materialele cauzei penale; precum și un CD Orange Moldova pe care este informația pe dispozitivul mobil cu IMEI XXXXX și XXXXX și persoana care-l utilizează (f.d. 72, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 11 noiembrie 2019, în cadrul căreia de la Caraman Veaceslav a fost ridicat un telefon mobil de model „HUAWEY” de culoare negru cu roșu (f. d. 77, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 11 noiembrie 2019, obiectul supus cercetării fiind dispozitivul mobil de model „HUAWEY Y7” nr. IMEI XXXXX și XXXXX, care a fost ridicat în baza Ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 11 noiembrie 2019 de la Caraman Veaceslav (f. d. 78-79, vol. I);

- Ordonanța din 11 noiembrie 2019, prin care telefonul mobil de model „HUAWEY Y7” nr. IMEI XXXXX și XXXXX a fost recunoscut în calitate de corp delict și atașat la materialele cauzei penale (f. d. 80, vol. I);

- Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la data de 24.09.2019, la domiciliul lui Panaet Constantin din XXXXX, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate: o geantă confecționată din material de culoare neagră în care se află: o cutie din plastic în care se află mai multe bile confecționate din metal de culoare aurie, un încărcător cu balon CO2, un pistol de model „PM” de culoare surie cu mâner din plastic de culoare neagră cu seria XXXXX, XXXXX, calibrul 4,5 mm (f. d. 86-88, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 24 septembrie 2019 a obiectelor depistate și ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 24 septembrie 2019(f.d.96-98,vol. I);

- Ordonanța din 24 septembrie 2019, prin care un pistol de model „PM” de culoare surie cu mâner din plastic de culoare neagră, un încărcător cu balon CO2, precum și o cutie din plastic în care se află mai multe bile confecționate din metal de culoare aurie, care se află într-o geantă confecționată din material de culoare neagră și împachetate într-un plic de hârtie de culoare cafenie, semnat de participanți și sigilat, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și atașate la materialele cauzei penale (f. d. 99, vol. I);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24 septembrie 2019, prin care partea vătămată Gadarag Ivan l-a recunoscut pe Panaet Constantin Anatoli ca persoana care l-a agresat fizic și amenințat cu un pistol de model „PM”, apoi a împușcat în urma acestuia (f. d. 121-123, vol. I);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 22 octombrie 2019, prin care partea vătămată Gadarag Ivan l-a recunoscut pe Moțupan Serghei Ivan ca persoana care l-a agresat fizic și care i-a sustras telefonul mobil și mijloacele bănești, suma nu o amintește (f. d. 168- 169, vol. I).

În acest sens, instanța de apel a menționat că, prima instanță a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, ce au fost apreciate incorect, astfel că, instanța de fond ajungând eronat la concluzia de reîncadrare a acțiunilor inculpaților Moțupan Serghei din prevederile *art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, în temeiul art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal*, și Panaet Constantin din prevederile *art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, în temeiul art.287 alin. (3) Cod penal*, având în vedere aprecierea eronată dată de către instanța de fond probatoriului administrat la caz, cât și interpretarea incorectă a stării de fapt constatate pe parcursul cercetării judecătorești.

Instanța de apel a apreciat critic depozițiile inculpaților Panaet Constantin și Moțupan Serghei referitor la faptul că nu au sustras careva bunuri sau bani de la partea vătămată Gadarag Ivan aplicând arma, care nici măcar nu era una funcțională, deoarece nu rezistă în fața probelor prezentate de partea acuzării, și se combat întru totul prin probele prezentate și cercetate în ședința de judecată, mai mult decât atât, instanța reiterează că în afară de faptul că inculpații neagă acuzațiile aduse, ei nu au prezentat nici o probă veridică în favoarea nevinovăției acestora, din aceste considerente, instanța de apel a ajuns la concluzia că de fapt, poziția inculpaților referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Instanța de apel a indicat că, potrivit concluziilor raportului nr. 201902P3229 din 21.09.2019, la examinarea medico-legală a cet. Gadarag Ivan s-au constatat: echimoză la nivelul feței, excoriație la nivelul brațului stâng, torace posterior, regiunea lombară dreapta și coapsa stângă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect concodont dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor implicate. Ținând cont de numărul leziunilor, putem admite că s-a

acționat traumatic asupra corpului cel puțin de cinci ori. Potrivit localizării anatomice și caracterul morfologic al leziunilor, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție ortostatică, este puțin probabilă.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță a pronunțat o hotărâre neîntemeiată, deoarece careva temeieri pentru recalificarea acțiunilor inculpaților Moțupan Serghei în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și Panaet Constantin în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe cauza dată lipsesc.

Instanța de apel a considerat că nu pot fi reținute și afirmațiile invocate cu privire la omisiunea efectuării unei expertize în privința pistolului de model „PM” cercetat în ședință cu privire la stabilirea faptelor din ce categorie face parte pistolul depistat la domiciliul lui Panaet Constantin (dacă face parte din categoria de muniții, arme) și nici dacă s-a tras din arma respectivă sau nu, precum și argumentul că pistolul nu este funcțional, or, însăși Panaet Constantin a menționat că a tras din pistolul respectiv pentru că a vrut să îl sperie pe Gadarag Ivan, totodată faptul că Panaet Constantin a tras din acest pistol rezultă din declarațiile inculpatului Moțupan Serghei și părții vătămate Gadarag Ivan.

La fel, instanța de apel a respins și obiecțiile apărării cu privire la nulitatea probelor invocate de către apărători, or, instanța a constatat că urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

În această ordine de idei instanța de apel a indicat, că Gadarag Ivan a sesizat organul de urmărire penală despre săvârșirea unei infracțiuni la data de 20 septembrie 2019, ora 21:00, iar acțiunile întreprinse de organul de urmărire penală au avut loc în cadrul procesului penal, care a fost început din momentul sesizării. Instanța evidențiază și faptul că, Raportul de expertiză judiciară nr. 201902P3229 din 21 septembrie 2019 a fost efectuat în temeiul ordonanței din 20 septembrie 2019, care a fost emisă în cadrul unui proces penal început, fiind necesar organului de urmărire penală pentru stabilirea unor fapte importante, necesare pentru pornirea urmăririi penale și determinării existenței sau inexistenței semnelor cărorva componente de infracțiuni.

Instanța de apel a mai reținut că, nu pot fi acceptate alegațiile cu referire la prezentarea persoanei spre recunoaștere, menționând în acest sens că, la efectuarea acțiunii procesuale de prezentare a persoanei spre recunoaștere nu s-au constatat încălcări, iar procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24 septembrie 2019, prin care partea vătămată Gadarag Ivan l-a recunoscut pe Panaet Constantin ca persoana care l-a agresat fizic și amenințat cu un pistol de model „PM”, apoi a împușcat în urma acestuia(f.d. 121-123, vol. I), a fost întocmit cu respectarea prevederilor procesual-penale, în privința acestei acțiuni procesual-penale nefiind invocate careva obiecții la etapa urmăririi penale, mai mult decât atât, din declarațiile inculpaților Panaet Constantin și Moțupan Serghei, precum și din declarațiile părții vătămate Gadarag Ivan expres rezultă că, între aceștia a avut loc un conflict la data, ora și locul respectiv, iar procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24

septembrie 2019 este o acțiune procesuală suplimentară, care se coroborează cu declarațiile persoanelor menționate.

În acest sens, instanța de apel a ținut să indice, că temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor audiați depuse în cadrul ședinței judiciare nu s-au stabilit, aceste declarații fiind date sub jurământ, precum și fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pentru darea de mărturii false, la fel sunt sprijinite de probele scrise cercetate, printre care procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe caz, concluziile rapoartelor de expertiză, care în cumul demonstrează vinovăția inculpaților.

În continuare, instanța de apel a mai constatat că, cu toate că, inculpatul Panaet Constantin nu-și recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședințele de judecată, și anume prin:

- Declarațiile martorului Josan David;
- Declarațiile martorului Negura Dorin;
- procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 19 noiembrie 2019, în cadrul căreia a fost examinat permisul de conducere eliberat pe numele cet. Panaet Constantin XXXXX, IDNP XXXXX, categoria B (f.d. 8, dosar nr. 2019421472);
- permisul de conducere eliberat pe numele cet. Panaet Constantin, a.n. XXXXX, IDNP XXXXX, categoria B, sigilat într-un plic (f.d. 9, dosar nr. 2019421472);
- Raportul agentului constatator Josan David XXXXX din 19.09.2019, ora 03:40 (f. d. 12, dosar nr. 2019421472);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.09.2019, prin care Panaet Constantin XXXXX (X) a fost înlăturat de la conducerea vehiculului Dacia Sandero, XXXXX, în prezența martorului Negura Dorin, fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate narcotică (f.d. 13, dosar nr. 2019421472);
- procesul-verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, narcotică din 19.09.2019, început la 03:15 și finisat la 03:20, specialist medic narcolog, persoana supusă testării Panaet Constantin (f. d. 14, dosar nr. 2019421472);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, acțiune procesuală efectuată la data de 19.09.2019, de la ora 03:30 și până la ora 03:35, prin care au fost ridicate: automobil Dacia Sandero, n/î XXXXX; și permisul de conducere nr. XXXXX, categoria „B” (f. d. 16, dosar nr. 2019421472);
- procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 19.09.2019, prin care vehiculul Dacia Sandero, n/î XXXXX, condus de Panaet Constantin, a fost reținut și adus la parcare specială din str. Otovasca 19A, pe motivul conducerii automobilului sub influență narcotică (f.d. 17, dosar nr.

2019421472);

- procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 20 noiembrie 2019, în cadrul căreia a fost examinat procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 6485 din data de 19 septembrie 2019 pe numele cet. Panaet Constantin, unde s-a stabilit că ultimul a condus unitatea de transport în stare de ebrietate narcotică provocată de stupefiante (cannobinoide) (f. d. 19, dosar nr. 2019421472);

- procesul-verbal nr. 6485 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 19.09.2019, prin care în urma examinării lui Panaet Constantin, trimis spre examinare de către OP a INP al IGP - Negura Dorin la data de 19.09.2019, ora 02:45, în concluzie s-a stabilit: stare de ebrietate provocată de stupefiante (cannabinoide) (f. d. 20, dosar nr. 2019421472);

- Revendicare, forma nr. 246, pe numele lui Panaet Constantin (f. d. 27, dosar nr. 2019421472);

- Certificat nr. 805, din care rezultă că, Panaet Constantin nu se află la evidența medicului narcolog (f. d. 29, dosar nr. 2019421472);

- Procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului acestuia din 27 noiembrie 2019 (f. d. 43, dosar nr. 2019421472).

În acest sens, instanța de apel a menționat că, va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele apărării cu privire la faptul că, procesul-verbal de constatare a faptului de consumare a alcoolului, a stării de ebrietate și naturii ei din 19.09.2019 urma a fi respins de către instanța de fond ca probă pe motiv că, îndreptarea spre examinare a fost făcută de către martorul Negura Dorin și nu de către agentul constator Josan David, or, Panaet Constantin a fost trimis spre examinare de către ofițerul de patrulare a INP al IGP - Negura Dorin la data de 19.09.2019, ora 02:45 în calitate de agent constator și nu în calitate de martor. Mai mult decât atât, Negura Dorin a fost indicat în calitate de martor la efectuarea acțiunii procesuale de înlăturare a lui Panaet Constantin de la conducerea vehiculului la data de 19.09.2019, la ora 03:15, adică după trimiterea lui Panaet Constantin spre examinare a faptului de consumare a alcoolului, a stării de ebrietate și naturii ei.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

4.1 Avocatul Petcu Dragomir în numele inculpatului Moțupan Serghei, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, remiterea cauzei la rejudecare, invocând argumente similare cu cele invocate în apel (pct. 2.4 din prezenta decizie), invocând suplimentar:

- instanța de apel a recalificat acțiunile inculpaților într-o infracțiune mai gravă decât cea constatată de prima instanță, fără audierea părții vătămate și a martorilor;

- instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor apărătorului Petcu Dragomir ce se refereau la inadmisibilitatea și excluderea probelor din dosar;

- însăși instanța de apel a constatat că partea vătămată Gadarag Ivan nu a putut să-și redea gândurile și pentru el a fost scrisă plângerea de către inculpat, nu ține minte de câte ori a fost audiat de în ziua în care a scris plângerea;

- decizia instanței de apel este insuficient de motivată în partea reîncadrării faptei și aplicarea pedepsei;

- instanța de apel a preluat concluziile primei instanțe cu referire la aprecierea probelor, însă din verificarea conținutului procesului – verbal al ședinței de judecată din 26.01.2021, reiese că probele date nici nu au fost obiect de studiu la judecarea apelurilor;

- partea apărării a contestat declarațiile părții vătămate, în special cele date la urmărirea penală, prin urmare, instanța de apel trebuia să purceadă la audierea figuranților conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță, în vederea testării seriozității și credibilității versiunilor susținute.

4.2 Avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Panaet Constantin, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, transmiterea cauzei la rejudecare, invocând:

- instanța de apel a apreciat greșit probele din dosar cu derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, punând accentul doar pe depozițiile părții vătămate, care nu a fost citat și audiat în instanța de apel, iar declarațiile acestuia date la faza urmăririi penale diferă de declarațiile date de el în prima instanță, care nu coroborează cu celelalte probe administrate pe caz;

- instanța de apel era obligată să audieze partea vătămată asupra circumstanțelor cazului, mai ales că declarațiile depuse de partea vătămată se contestă de părți, el fiind în stare de ebrietate narcologică la audierea în prima instanță, recunoscând că urmează programul de vindecare narcologică;

- instanța de apel a emis o altă soluție decât prima instanță fără a cerceta și verifica declarațiile date de martori, partea vătămată și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul - verbal;

- instanța de apel în cazul în care a recalificat acțiunile inculpatului Panaet Constantin, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-se asupra fiecărei probe care a fost pusă la baza deciziei sale, fapt care nu a avut loc;

- inculpatul Panaet Constantin nu a avut scopul sustragerii cărorva bunuri ce ar fi aparținut părții vătămate;

- prin violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate se înțelege aplicarea intenționată a violenței soldată cu vătămare gravă, medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății, conform raportului de expertiză judiciară din 21.09.2019, la examinarea medico-legală a părții vătămate s-a constatat leziuni care se califică ca vătămare corporală neînsemnată;

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor indicate de partea apărării în apel, precum și asupra încălcărilor procedurale comise de organul de

urmărire penală la faza urmăririi penale.

5. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

Totodată, notează că recurenții își motivează contestațiile pe dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Mai indică că, instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelantului și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate, instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile făptuitorilor.

6. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din alte motive decât acelea invocate în recursurile ordinare declarate.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial hotărârea atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi – evazivi, reprezintă motiv de casare.

La caz se reține, că potrivit recursurilor, recurentul avocatul Petcu Dragomir în numele inculpatului Moțupan Serghei invocă temeiurile de recurs prevăzute de

art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”*, iar recurentul avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Panaet Constantin, invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele invocate de recurenți în susținerea acestor temeiuri de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de avocatul Petcu Dragomir în numele inculpatului Moțupan Serghei și avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Panaet Constantin, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma cazurilor specificate de recurenți, Colegiul penal lărgit constată că acest temei nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelurile declarate, întemeindu-și soluția în baza probelor verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizie (f.d. 197-211, vol. III), decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de recalificare a acțiunilor inculpatului Moțupan Serghei în baza art. 42, 188 al. (2) lit. b), e), f) Cod penal și a inculpatului Panaet Constantin în baza art. 42, 188 al. (2) lit. b), e), f) Cod penal, motivarea soluției corespunde dispozitivului deciziei, care este expusă clar, or, în speță instanța de apel corect a constatat că au fost administrate suficiente probe care confirmă prezența elementelor infracțiunilor incriminate în acțiunile inculpaților, fără ca instanța de apel să admită omisiuni sau erori de drept sau de fapt ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

Pentru confirmarea vinovăției inculpaților de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, instanța de apel corect a pus la baza soluției ca probe decisive: declarațiile părții vătămate Gangan Ivan, raportul de expertiză judiciară N201902P3229 din 21 septembrie 2019 și procesul verbal de percheziție efectuată la 24.09.2019 la domiciliul inculpatului Panaet Constantin unde s-a depistat un pistol „PM” de culoare surie cu mâner din plastic de culoare neagră(v. I f.d. 86 – 88). Aceste mijloace de probă decisive în cumul cu probele descrise și corect apreciate în decizia atacată(v. III, f.d. 197 – 211) fără echivoc dovedesc vinovăția inculpaților de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42, 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Ce ține de alegațiile recurenților referitor la nulitatea probelor invocate, Colegiul penal lărgit le apreciază critic, or, urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea prevederilor procedurale, în conformitate cu prevederile art. 279 Cod de procedură penală, mai mult, Colegiul penal lărgit conchide că aceste critici au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, asupra cărora instanța s-a pronunțat, dându-le răspunsuri corespunzătoare, argumentate și pe larg expuse în decizie(f.d. 208 v. III), concluzii pe care instanța de recurs le însușește și nu consideră necesar repetarea acestora.

De asemenea, ce ține de argumentele recurenților descrise la pct. 4.1, 4.2 din prezenta decizie în susținerea temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit atestă că aceștia primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, care în opinia lor nu confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, Colegiul penal lărgit reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că aceste probe au fost apreciate de instanța de apel prin coroborare între ele, astfel fiind demonstrată pe deplin vinovăția inculpaților, iar obiecțiile recurenților reprezintă doar opinia subiectivă greșită a acestora, or, Colegiul penal lărgit nu identifică vreun temei de a interveni prin prisma argumentelor invocate de recurenți în decizia instanței de apel, care este legală și întemeiată.

Mai mult, se conchide că instanța de apel a apreciat probele prin prisma cerințelor stipulate în art. 101 Cod de procedură penală, expunându-se în decizie cu privire la motivele respingerii argumentelor părții apărării și acceptării probelor prezentate de partea acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

La fel, din conținutul recursurilor ordinare declarate, reiese că recurenții fac o proprie apreciere a probelor în temeiul cărora instanța de apel și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, iar Colegiul penal lărgit la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni, or contravin constatărilor corecte a instanței de apel în prezenta speță, prin care au fost respinse argumentele apelanților, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe examinat, verificat, descris și apreciat corect de instanța de apel în decizia sa.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în sensul că „*faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*”, invocat de către avocatul Petcu Dragomir în numele inculpatului Moțupan Serghei și de către avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Panaet Constantin, Colegiul penal lărgit nu se va expune, deoarece în speța dată, în situația în care inculpatul nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii ce i se incriminează, invocarea acestei erori, care prevede că „*faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*” este lipsită de logică, dar și neîntemeiată, deoarece recursul nu conține o motivare sub acest aspect, nefiind indicată norma penală în baza căreia urmau a fi încadrate juridic

acțiunile inculpatului, iar potrivit prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală și motivelor expuse de către recurent.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel (f.d. 197 – 208 v. III) în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, Colegiul penal lărgit a conchis că, instanța de apel recalificând acțiunile inculpaților de la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la Moțupan Serghei și de la art. 287 alin. (3) Cod penal la Panaet Constantin în baza art. 42, 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la ambii inculpați, le-a stabilit pedepse echitabile sub formă de închisoare, dispunând executarea lor în penitenciare de tip închis.

Conform art. 72 alin. (3), (4) Cod penal:

„(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

(4) În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.”

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal: „Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.”

Conform sancțiunii art. 188 alin. (2) Cod penal, acțiunile inculpaților se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 10 ani.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide, că instanța de apel greșit a stabilit executarea pedepselor cu închisoare în penitenciare de tip închis.

Urmare a celor expuse, Colegiul penal lărgit consideră necesar de a schimba tipul penitenciarului în care urmează să își ispășească pedepsele inculpații din penitenciar de tip închis în penitenciar de tip semiînchis, pe motiv că infracțiunea comisă conform art. 16 Cod penal este o infracțiune gravă, astfel, conform art. 72 alin. (3) Cod penal, inculpaților urmează a le fi schimbat tipul penitenciarului din „închis” în „semiînchis”.

7. În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, prevăzute de temeiurile pentru recurs ordinar în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, dar s-a admis o eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, sub aspect că s-a stabilit incorect executarea

pedepselor inculpaților în penitenciar de tip închis, ce urmează a fi corectat prin admiterea recursurilor declarate cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei în această parte.

8. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Petcu Dragomir în numele inculpatului Moțupan Serghei și de către avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Panaet Constantin, casează în partea stabilirii tipului de penitenciar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-i pe **Moțupan Serghei XXXXX și Panaet Constantin XXXXX**, rejudecă cauza în această parte, pronunțând următoarea hotărâre:

Se stabilește inculpaților **Moțupan Serghei XXXXX și Panaet Constantin XXXXX** executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 octombrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion