

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

17 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Țurcan Anatolie, Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Guzun Ion,

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Nemțan Eugen

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.06.2020 - 31.07.2020;

Instanță de apel: 24.08.2020 - 03.11.2020;

Instanță de recurs: 12.01.2021 - 17.08.2021.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2020, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Nemțan Eugen a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.208¹ Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 1 an.

Corpurile delictive – laptopul de marca „Lenovo” S/N PF128VF2; telefonul mobil de model „Redmi Note 7” IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx, a fost dispusă restituirea acestora lui Nemțan Eugen, după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat, că Nemțan Eugen, în perioada de timp cuprinsă între 02.04.2019 - 03.11.2019, aflându-se la domiciliul său amplasat în xxxx, acționând cu intenția unică de a descărca din spațiul Internet, vizualiza și deține imagini foto/video sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, utilizând laptopul de model „Lenovo S/N PF128VF2” și telefonul mobil de model „Redmi Note 7” cu IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx, precum și rețeaua Internet cu IP adresa: xxxx, intenționat prin intermediul programei specializate „BitTorrent”, în baza principiului „de la egal la egal” a copiat, folosit și distribuit -163 fișiere grafice și video,

cu conținut de pornografie infantilă, care conform bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatării sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol” și bazei de date internaționale polițienești „GRIDCOP”, reprezintă pornografie infantilă.

Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare din 06.05.2020, prin care s-a examinat laptopul „Lenovo” S/N PF128VF2, ridicat de la Nemțan Eugen la data de 28.01.2020, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ultimului amplasat în xxxx, în urma contrapunerii datelor depistate cu sistemul informațional protecția copiilor și baza de date a Interpol „ICSE” (International Child Sexual Exploitation Database) s-a stabilit că din numărul total de fișiere au fost stabilite 1874 fișiere video și 2106 fișiere foto cu conținut de pornografie infantilă care există și sunt înregistrate în Sistemul informațional protecția copiilor ca fiind material din categoria pornografiei infantile, pe care Nemțan Eugen le-a folosit și deținut intenționat până la 28.01.2020.

În procesul examinării fișierelor grafice (foto/video) stocate în memoria telefonului mobil de model „Redmi Note 7” cu IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx, ridicat de la Nemțan Eugen în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ultimului amplasat în xxxx, în urma contrapunerii datelor depistate cu sistemul informațional protecția copiilor și baza de date Interpol „ICSE”, s-a stabilit că din numărul total de fișiere au fost stabilite 8 fișiere foto cu conținut de pornografie infantilă care există și sunt înregistrate în Sistemul informațional protecția copiilor ca fiind material din categoria pornografiei infantile, pe care Nemțan Eugen le-a folosit și deținut intenționat până la 28.01.2020.

Printre fișierele distribuite în rețeaua internet sunt: la data de 03.11.2019, fișierul care are valoarea FLASH de tip SHA1: xxxx și la data 03.11.2019 a fost distribuit fișierul care are valoarea HASH de tip SHA1: xxxx.

Astfel, lui Nemțan Eugen, au fost încadrate în baza art.208¹ Cod penal, pornografie infantilă, adică distribuirea, folosirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică.

3. Procurorul, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Nemțan Eugen, recunoscut vinovat și condamnat în baza art.208¹ Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, și confiscarea în contul statului a corpului delict – laptopul de marca „Lenovo” S/N PF128VF2; telefonul mobil de model „Redmi Note 7” IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx.

În motivarea apelului a indicat, că pedeapsa stabilită de către prima instanță este prea blândă pentru a asigura atingerea scopului prevenției speciale, precum și prevenției generale, or, pentru săvârșirea unei infracțiuni care se califică ca mai puțin gravă este mult prea blândă o pedeapsă non-privativă de libertate.

Cu referire la corpul delict, a menționat acuzarea că potrivit art.162 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective.

Astfel, sistemul informatic laptopul marca „Lenovo” S/N PF128VF2 și telefonul

mobil de model „Redmi Note 7” IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx au fost utilizat de către Nemțan Eugen la săvârșirea infracțiunii și anume pentru încărcarea din spațiul internet a materialului din categoria pornografiei infantile. Totodată, în aceste sisteme informatice au fost depistate 3 988 fișiere foto și video, care au fost deținute intenționat de către Nemțan Eugen până la data de 21 ianuarie 2020, stabilindu-se că toate imaginile foto sunt înregistrate în baza de date internațională administrată de OIPC „Interpol” – ICSE, ca fiind material din categoria pornografiei infantile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță cercetând în cumul probele administrate prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, în coroborare cu declarațiile date în ședința de judecată, corect a stabilit situația de fapt, acordând acțiunilor reținute în sarcina inculpatului Nemțan Eugen, încadrarea juridică corespunzătoare și anume în baza art.208¹ Cod penal, iar acțiunile infracționale ale inculpatului întrunind elementele constitutive ale acestei infracțiuni, astfel că sentința nu a fost contestată în această parte.

Verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Nemțan Eugen, instanța de apel a stabilit că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a reținut, că infracțiunea săvârșită de către inculpatul Nemțan Eugen, prevăzută de art.208¹ Cod penal, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă. În conformitate cu art.76 Cod penal, prima instanță a reținut ca circumstanță atenuantă, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar potrivit art.77 Cod penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legale, având în vedere lipsa circumstanțelor agravante în vinovăția inculpatului, precum și recunoașterea vinovăției în cele săvârșite, și căința sinceră, prima instanță a concluzionat că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de privare de libertate, cu aplicarea art.90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune prevăzut de lege.

Instanța de apel a respins argumentele acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deoarece pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că inculpatul Nemțan Eugen a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer de cele săvârșite, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, astfel că prima instanță corect a stabilit faptul că pedeapsa cu închisoare, cu executarea reală a acesteia, nu va atinge scopul scontat în

privința inculpatului.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea corpurilor delictive în folosul statului și anume a laptopului de model Lenovo S/N PF128VF2 și telefonului mobil de model Redmi Note 7, instanța de apel a apreciat-o ca fiind nefondată, din motiv că în speță confiscarea bunurilor în cauză ca măsură de siguranță și de pedeapsă, este evident neproportională, măsura de confiscare a contravalorii corpurilor delictive nu poate fi apreciată ca fiind una compensatorie pentru stat, ci doar ca o măsură de pedeapsă suplimentară care în situația dată nu este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite. Astfel fiind încălcate prevederile art. 1 Protocolul nr. 1 adițional la CEDO. În acest sens, instanța a mai reținut că confiscarea laptopului de model Lenovo S/N PF128VF2 de culoare neagră cu un abțibild roz pe el precum și telefonului mobil de model Redmi Note 7 de culoare neagră încorporat în husă de culoare neagră cu inscripția "Promise" IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx nu este proporțională cu gravitatea faptei comise, dat fiind faptul că în speța dată nu a fost stabilit careva prejudiciu, fapt ce vădit încalcă principiul proporționalității între sancțiunea aplicată și gravitatea faptei.

Prin urmare, reținând cele expuse supra, instanța de apel a stabilit că, instanța de fond corect a conchis că măsura confiscării laptopului de model Lenovo S/N PF128VF2 de culoare neagră cu un abțibild roz pe el și telefonului mobil de model Redmi Note 7 de culoare neagră încorporat în husă de culoare neagră cu inscripția "Promise" IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx utilizat la comiterea infracțiunii incriminate este abuzivă și încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate.

5. Procurorul, invocând temeiurile de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului menționează, că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului, astfel încât s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, precum și instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către acuzatorul de stat în apelul declarat.

Invocă dezacordul cu decizia instanței de apel doar în partea stabilirii pedepsei penale inculpatului Nemțan Eugen, considerând că aceasta a fost greșit individualizată, or, prevederile art.90 Cod penal, neîntemeiat au fost aplicate.

Consideră acuzatorii de stat, că instanțele de fond au ignorat prevederile art.75 Cod penal, și astfel, s-au limitat doar la expunerea prevederilor art.art.6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal. Totodată, nu au luat în considerație și gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, prin urmare ignorând prevederile art.384 alin.(3) Cod de procedură penală.

Cu referire la corpul delict, remarcă acuzatorul de stat că potrivit art.162 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective.

Evidențiază procurorul, că sistemul informatic laptopul marca „Lenovo” S/N PF128VF2 și telefonul mobil de model „Redmi Note 7” IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx au fost utilizat de către Nemțan Eugen la săvârșirea infracțiunii și anume pentru

încărcarea din spațiul internet a materialului din categoria pornografiei infantile. Totodată, în aceste sisteme informatice au fost depistate 3 988 fișiere foto și video, care au fost deținute intenționat de către Nemțan Eugen până la data de 21 ianuarie 2020, stabilindu-se că toate imaginile foto sunt înregistrate în baza de date internațională administrată de OIPC „Interpol” – ICSE, ca fiind material din categoria pornografiei infantile.

6. Avocatul Mocanu Ilie în numele inculpatului Nemțan Eugen, a depus referință la recursul procurorului, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, considerând că decizia instanței de apel este întemeiată și legală.

7. Judecând recursul ordinar declarat și verificând argumentele invocate în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat de către procuror, se atestă că acesta a indicat în calitate de temeuri pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit constată că, la examinarea apelului declarat de către partea acuzării, nu au fost respectate întru totul prevederile art.414 alin.(5), 417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, în rezultat fiind admise erori de drept care au afectat hotărârea pronunțată.

Motivarea deciziei instanței de apel sub aspectul individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului nu conține temeiurile pe care se întemeiază soluția pronunțată, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura penală, în partea stabilirii modului de executare a pedepsei închisorii, eroare judiciară ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform prevederilor art.414 - 417 Cod de procedură penală, instanța de apel, urma să soluționeze paralel cu starea de fapt, și chestiunile de drept, printre care: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar fi constatat încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea primei instanțe urma a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând

cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sub aspectul temeiului de casare invocat, Colegiul penal lărgit menționează că, procurorul invocă dezacordul cu individualizarea pedepsei inculpatului de către prima instanță, în partea suspendării condiționate a executării acesteia, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit reține că, potrivit practicii judiciare constante, suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei, stabilită de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare, prin suspendarea pentru o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Deși, potrivit circumstanțelor cauzei sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi invocată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, pentru aplicarea acesteia este necesar ca instanța de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea acesteia. Însă, instanța de judecată își argumentează decizia, bazându-se pe materialele cauzei și pe datele despre persoana vinovatului, indicând în mod obligatoriu motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Analizând decizia instanței de apel sub aspectul aplicării prevederilor art.90 Cod penal, în raport cu circumstanțele cauzei, în prezenta speță, Colegiul penal lărgit consideră că, soluția în partea stabilirii modului de executare a pedepsei este una neîntemeiată, la adoptarea căreia nu s-a ținut cont în deplină măsură de art.75 Cod penal, care prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

În sensul vizat, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel insuficient a abordat condițiile ce vizează circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, și nu a luat în considerație faptul că prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal – pornografia infantilă, se atentează la integritatea fizică și psihică a copilului, întrucât această infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra familiei și a minorilor.

Circumstanțele cauzei, potrivit art.75 Cod penal, se referă atât la cele care atenuază răspunderea, cât și la cele care agravează răspunderea, de care instanța de apel este obligată să țină cont la individualizarea pedepsei.

Așadar, instanța de recurs notează că, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea săvârșită de ei este un incident în viața acestora.

Colegiul remarcă că, în textul art.90 alin. (1) Cod penal, unitatea lexicală „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de

individualizare a executării pedepsei.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art.90 Cod penal, se referă la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței dacă scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În acest sens, instanța de recurs conchide că nu pot fi luate în considerație circumstanțele reținute de către instanțele de fond și care au fost puse la baza aplicării prevederilor art.90 Cod penal – „*că inculpatul Nemțan Eugen s-a căit sincer de cele săvârșite și a recunoscut vina*”.

În concluzie, Colegiul penal lărgit statuează că pedeapsa stabilită de către instanțele ierarhic inferioare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei, nu este echitabilă, deoarece nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit consideră pripită concluzia instanței de apel precum că, scopul corectării și reeducării inculpatului poate fi realizat și prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a pedepsei, or la individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Neglijarea unora din aceste criterii, constituie temei pentru casare a hotărârii contestate.

De asemenea, cu referire la solicitarea procurorului privind confiscarea specială a bunurilor, Colegiul penal lărgit consideră că și în această latură, instanța de apel a interpretat și aplicat eronat prevederile art.106 alin.(1), (2) lit. a) Cod penal, care stipulează că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Potrivit solicitării acuzatorului de stat, acesta a solicitat confiscarea specială a sistemului informatic laptopului de model Lenovo S/N PF128VF2 de culoare neagră cu un abțibild roz pe el precum și telefonului mobil de model Redmi Note 7 de culoare neagră încorporat în husă de culoare neagră cu inscripția ”Promise” IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx, în beneficiul statului, bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.208¹ Cod penal, însă instanța de fond, și ulterior cea de apel au dispus ca laptopul de model Lenovo S/N PF128VF2 și telefonul mobil de model Redmi Note 7 IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx, recunoscute ca corpuri delictive, să fie restituite inculpatului, menționând că confiscarea laptopului de model Lenovo S/N PF128VF2 și telefonului mobil de model Redmi Note 7 IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx nu este proporțională cu gravitatea faptei comise, dat fiind faptul că în speța dată nu a fost stabilit careva prejudiciu, fapt ce vădit încalcă principiul proporționalității între sancțiunea aplicată și gravitatea faptei, ceea ce a dus la respingerea demersului.

Astfel, dispunând respingerea demersului acuzatorului de stat, instanța de apel a

omis faptul că sistemul informatic laptopul marca „Lenovo” S/N PF128VF2 și telefonul mobil de model „Redmi Note 7” IMEI 1: xxxx și IMEI 2: xxxx au fost utilizat de către Nemțan Eugen la săvârșirea infracțiunii și anume pentru încărcarea din spațiul internet a materialului din categoria pornografiei infantile, iar în aceste sisteme informatice au fost depistate 3 988 fișiere foto și video, care au fost deținute intenționat de către Nemțan Eugen până la data de 21 ianuarie 2020, stabilindu-se că toate imaginile foto sunt înregistrate în baza de date internațională administrată de OIPC „Interpol” – ICSE, ca fiind material din categoria pornografiei infantile. De asemenea, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal – pornografia infantilă, se atentează la integritatea fizică și psihică a copilului, întrucât această infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra familiei și a minorilor.

Concluzia instanței de apel de respingere a solicitării procurorului privind confiscarea specială a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.208¹ Cod penal, și menținerea soluției primei instanțe în acest sens, este pripită și nemotivată, prin ce au fost neglijate cerințele prevăzute la art.106 alin.(1), (2) lit. a) Cod penal.

În concluzie, Colegiul penal lărgit statuează că pentru a demonstra că părțile au fost auzite în prezenta cauză, instanța de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărâre asupra motivelor decisive invocate de acuzatorul de stat și nu este suficient doar a prelua motivele hotărârii primei instanțe, dar și a efectua propriile completări în sensul aprecierii temeiniciei acestei hotărârii, prin prisma criticilor invocate de partea acuzării, care în viziunea acestuia ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, în prezenta speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate de către procuror, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei închisorii și în partea soluționării chestiunii privind confiscarea specială prevăzută de art.106 Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii, asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să-și argumenteze clar concluziile sale, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Nemțan Eugen* xxxx, în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei închisorii și în partea soluționării chestiunii privind confiscarea specială prevăzută de art.106 Cod penal, și

dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest decizia contestată, se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea în care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 20 octombrie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir

Cobzac Elena

Guzun Ion