

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecătorii: Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Guzun Ion

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui

**Borodin Ian xxxxx**, născut la xxxxx, originar din xxxxx și domiciliat în xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 04.11.2019 – 20.07.2020;*

*Instanța de apel: 06.08.2020 – 26.01.2021;*

*Instanța de recurs: 28.04.2021 – 17.08.2021.*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 20 iulie 2020, *pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Borodin Ian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 190 alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare (*episodul în privința părții vătămate Romanciuc Tatiana*);

- art. 190 alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare (*episodul în privința părții vătămate Belețcaia Irina*).

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Borodin Ian pedeapsa definitivă de 1 (unu) an 3 (trei) luni închisoare.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, i s-a adăugat lui Borodin Ian la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite sub formă de amendă prin sentința Judecătorei Bălți din 12 aprilie 2011, și i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 1 (unu) an 3 (trei) luni închisoare, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei.

Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, a fost dispusă executarea de sine stătător a pedepsei aplicate cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei, lui Borodin Ian.

Potrivit art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite lui Borodin Ian, pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Borodin Ian în perioada mai 2019 – 24 iunie 2019, acționând cu intenție îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, știind despre faptul, că Romanciuc Tatiana are nevoie de reparația acoperișului blocului locativ, unde dânsa locuiește, aflându-se la domiciliul acesteia, amplasat în xxxxx, în cadrul discuției cu Romanciuc Tatiana, prin inducerea în eroare a ultimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, a convins-o că el se ocupă cu activitatea legată de reparația acoperișurilor, și obținând, astfel, încrederea acesteia și acordul la efectuarea lucrărilor de reparație a acoperișului, sub pretextul procurării materialelor de construcții necesare, a solicitat de la ultima transmiterea unei sume de bani. Ca rezultat, Romanciuc Tatiana, fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean al lui Borodin Ian, adică fiind convinsă de faptul că de către acesta va fi reparat acoperișul și identitatea lui a fost motivul determinant al încheierii actului juridic verbal, a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 25 300 lei, pe care Borodin Ian le-a dobândit ilegal neavând intenția de a realiza lucrările conform înțelegerii verbale cu victima sau de a restitui banii primiți folosindu-i în scopurile personale, cauzându-i, astfel, lui Romanciuc Tatiana o daună în proporții considerabile în sumă de 25 300 lei.

Tot el, la 10 iulie 2019, acționând cu intenție îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, știind despre faptul, că Belețcaia Irina are nevoie de reparația acoperișului blocului locativ xxxxx, unde dânsa are în proprietate apartamentul nr. xxxxx, invitând-o la întâlnire în regiunea Gării de Nord, mun. Bălți, pe str. Kiev, unde, în cadrul discuției cu Belețcaia Irina prin inducerea în eroare a ultimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic nul, demonstrând materialele de construcții care se aflau în portbagajul unui automobil, a convins-o că el se ocupă cu activitatea legată de reparația acoperișurilor, și obținând astfel încrederea ei și acordul la efectuarea lucrărilor de reparația acoperișului, sub pretextul procurării materialelor de construcții necesare, a solicitat de la ultima transmiterea unei sume de bani. Ca rezultat, Belețcaia Irina, fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean al lui Borodin Ian, adică fiind convinsă de faptul că de către acesta va fi reparat acoperișul și identitatea lui a fost motivul

determinant al încheierii actului juridic verbal, a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 12 500 lei, pe care Borodin Ian a dobândit ilegal, neavând intenția de a realiza lucrările conform înțelegerii verbale cu victima sau de a restitui banii primiți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i astfel lui Belețcaia Irina o daună în proporții considerabile în sumă de 12 500 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Borodin Ian au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.*

3. Procurorul, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Borodin Ian, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Borodin Ian, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită:

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Romanciuc Tatiana*), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul în privința părții vătămate Belețcaia Irina*), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă lui Borodin Ian, de 1 an 6 luni închisoare.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, să-i fie adăugat lui Borodin Ian la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Bălți din 12 aprilie 2011, și să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei, care urmează a fi executată de sine stătător, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului acuzarea a invocat, că prima instanță neîntemeiat a dispus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Borodin Ian, astfel că pedeapsa stabilită acestuia este una prea blândă, fapt care contravine principiilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal.

Prin urmare, a susținut că deși prima instanță a reținut în privința inculpatului faptul că acesta are la întreținere 3 copii minori, circumstanță dată nu se confirmă din materialele cauzei penale.

Astfel, în opinia acuzării, reeducarea și corectarea inculpatului Borodin Ian va fi posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, luând în considerație gravitatea faptelor săvârșite și personalitatea acestuia.

Totodată, a mai precizat acuzarea că prin sentința Judecătorei Bălți din 12 aprilie 2011, lui Borodin Ian i-a fost aplicată și pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, care nu a fost executată de către inculpat.

În acest sens, a precizat că potrivit informației parvenite de la Biroul de Probațiune Glodeni nr. 24/175 din 29 ianuarie 2020, în a cărei rază teritorială inculpatul Borodin Ian își are domiciliul, acesta nu figurează ca persoană luată sau exclusă de la evidența organului de probațiune.

Prin urmare, a conchis acuzarea că pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul mijloacelor bănești, care a fost stabilită inculpatului Borodin Ian, nu poate fi considerată că aceasta a fost executată, or, termenul de prescripție a executării, nu a expirat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de partea acuzării și menținută sentința primei instanțe.

**4.1.** În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că prima instanță constatând ca fiind dovedită fapta săvârșită de către inculpat, corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, și ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, i-a stabilit lui Borodin Ian, o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Prin urmare, reținând prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a menționat, că prima instanță întemeiat a dispus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului Borodin Ian, luând în considerare gradul de pericol social al faptelor săvârșite, modul în care au fost săvârșite infracțiunile, personalitatea inculpatului care este la prima abatere penală, faptul că Borodin Ian a recunoscut faptele săvârșite și s-a căit sincer de cele săvârșite, astfel concluzionând că prima instanță just a stabilit că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă și fără izolarea acestuia de societate, însă cu stabilirea unui termen de probațiune la limita maximă prevăzută de lege.

În acest sens, instanța de apel a stabilit că la caz, lipsesc temeiuri pentru a considera că pedeapsa aplicată inculpatului Borodin Ian este una prea blândă, or, argumentele invocate în cererea de apel, nu reprezintă temei pentru agravarea pedepsei.

**5.** Procurorul în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, solicitând casarea parțială a hotărârilor instanțelor de fond, în partea modului de executare a pedepsei stabilite lui Borodin Ian, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului invocă că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel.

Astfel, susține că pedeapsa stabilită lui Borodin Ian este una prea blândă și contravine criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal.

În acest context, menționează acuzarea că instanțele de fond nu au luat în considerație faptul că Borodin Ian a săvârșit mai multe infracțiuni cu scop de cupiditate, că anterior a fost judecat pentru săvârșirea infracțiunilor similare, și fiindu-i stabilită inclusiv pedeapsă privativă de libertate, acesta nu s-a corectat și a săvârșit alte infracțiuni, având antecedente penale nestinse.

Prin urmare, precizează acuzarea că analizând revendicarea inculpatului Borodin Ian, anexată la materialele cauzei penale, se atestă că acțiunile acestuia reprezintă un pericol pentru societate, astfel că scopul pedepsei penale de reeducare asupra inculpatului Borodin Ian, poate fi realizat doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate acestuia, din care motiv consideră că prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu va fi atins scopul pedepsei.

De asemenea, indică că în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat potrivit art. 85 Cod penal, să-i fie stabilită inculpatului Borodin Ian și pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, care a fost aplicată inculpatului prin sentința Judecătoriei Bălți din 12 aprilie 2011, și nu a fost executată de către acesta, întrucât potrivit informației parvenite de la Biroul de Probațiune Glodeni nr. 24/175 din 29 ianuarie 2020, în a cărei rază teritorială inculpatul Borodin Ian își are domiciliul, acesta nu figurează ca persoană luată sau exclusă de la evidența organului de probațiune.

Așadar, consideră acuzarea că la caz nu a fost respectat modul și condițiile de executare a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, care a fost stabilită inculpatului Borodin Ian, prevăzute de art. 184, 185 Cod de executare, or, termenul de prescripție a executării sentinței de condamnare, nu a expirat, din care motiv nu poate fi considerată ca fiind executată această pedeapsă.

În opinia acuzării, instanța de apel greșit a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele invocate în cererea de apel cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului, precum și aceasta nu s-a expus asupra tuturor temeiurilor indicate, din care motiv consideră că instanțele de fond nu au clarificat obiectiv toate circumstanțele cauzei.

**6.** Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează parțial hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate

După cum rezultă din conținutul recursului declarat, recurentul critică decizia instanței de apel din punct de vedere al prezenței temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; și 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Examinând argumentele recursului prin prisma temeiurilor de casare invocate, Colegiul penal lărgit constată că acestea și-au găsit confirmare în speța dedusă judecătii, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, doar în partea modului de executare a pedepsei închisorii și în partea stabilirii pedepsei definitive în temeiul prevederilor art. 85 Cod penal, din considerentele ce urmează.

Potrivit sentinței, Borodin Ian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare (*episodul în privința părții vătămate Romanciuc Tatiana*), și în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare (*episodul în privința părții vătămate Belețcaia Irina*). Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Borodin Ian i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an 3 luni închisoare, iar potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, i s-a adăugat acestuia la pedeapsa aplicată prin sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite sub formă de amendă prin sentința Judecătoriei Bălți din 12 aprilie 2011, și i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 1 an 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei. Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, a fost dispusă executarea de sine stătător a pedepsei aplicate cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei, lui Borodin Ian.

Potrivit art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite lui Borodin Ian, pentru un termen de probațiune de 2 ani.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către partea acuzării, instanța de apel a dispus respingerea acestuia ca nefondat și menținerea sentinței primei instanțe.

Analizând soluția instanței de apel în raport cu argumentele invocate de către partea acuzării în cererile de apel și de recurs prin care invocă dezacordul cu modalitatea de executare a pedepsei închisorii stabilită lui Borodin Ian, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel judecând cauza în ordine de apel, nu a dat răspuns la toate argumentele invocate de către acuzare.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că întreaga motivare a deciziei instanței de apel, în partea ce se referă la modalitatea de executare a pedepsei stabilită inculpatului Borodin Ian, se axează doar pe aprecierea aplicării de către prima instanță a prevederilor art. 90 Cod penal, or, deși din textul apelului declarat de către procuror, rezultă că acesta a făcut referire și la faptul că Borodin Ian, anterior prin sentința Judecătorei Bălți din 12 aprilie 2011, i s-a stabilit și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, pedeapsă care nu a fost executată, totuși instanța de apel a omis să se expună asupra acestor argumente și circumstanțe invocate de către partea acuzării, fiind efectuată o apreciere de ordin general a motivelor apelului.

De altfel, instanța de apel nici nu a analizat temeinicia solicitării procurorului în partea ce se referă la neexecutarea de către Borodin Ian, a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, care a fost aplicată acestuia prin sentința Judecătorei Bălți din 12 aprilie 2011, cu toate că partea acuzării, atât în cadrul primei instanțe, precum și în instanța de apel, a solicitat în conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, să-i fie adăugat lui Borodin Ian la pedeapsa aplicată prin sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Bălți din 12 aprilie 2011, și să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei, cu executarea de sine stătător a acesteia, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circuitul mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Mai mult, instanța de recurs atestă și faptul că motivarea soluției instanței de apel este una contradictorie, în contextul în care, deși în decizie aceasta reține că Borodin Ian are antecedente penale nestinse, și că anterior a fost judecat prin sentința Judecătorei Bălți din 03 noiembrie 2010 și sentința Judecătorei Bălți din 12 aprilie 2011, totuși concluzionând că prima instanță just a dispus aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel contradictoriu a constatat că Borodin Ian este la prima abatere penală.

În acest context, Colegiul penal lărgit notează că motivarea soluției instanței de apel cu privire la modalitatea de executare a pedepsei stabilite inculpatului

Borodin Ian, este neclară, or, potrivit prevederilor legislației procesuale și practicii judiciare, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

În concluzie, Colegiul penal lărgit atestă că argumentele invocate în apelul procurorului referitor la modalitatea de executare a pedepsei definitive stabilită inculpatului Borodin Ian, nu au fost supuse verificării de către instanța de apel, argumente care, de fapt, țin de soluționarea fondului apelului și neexpunerea asupra acestora reprezintă neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel.

Motivarea insuficientă efectuată de instanța de apel în această parte, se apreciază ca un viciu de judecată care afectează hotărârea adoptată și reprezintă temei legal de a casa decizia atacată în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei închisorii stabilită lui Borodin Ian și corespunzător în partea stabilirii pedepsei definitive în temeiul art. 85 Cod penal, și a dispune rejudecarea cauzei în această parte, în instanța de apel.

La același segment, Colegiul penal lărgit amintește, că potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite.

O decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs.

Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției.

Prin urmare, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar și obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. (§ 30, 31 cauza Fomin vs R. Moldova, decizia din 11 octombrie 2011).

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că la judecarea cauzei, instanța de apel a admis erori, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar. Erorile menționate sunt erori de drept procedural și se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece se referă la procedura de motivare a soluției instanței de apel și se consideră temei de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, *care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia*: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel depusă de către procuror, *în partea modului de executare a pedepsei închisorii, precum și în partea pedepsei definitive aplicate inculpatului conform art. 85 Cod penal*, să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să aprecieze toate circumstanțele cauzei, să emită o soluție clară și motivată, să țină cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE :**

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui **Borodin Ian xxxxx**, în latura penală, în partea modului de executare a pedepsei închisorii și în partea stabilirii pedepsei definitive în temeiul prevederilor art. 85 Cod penal, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile deciziei contestate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea prin care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 octombrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion