

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 august 2021

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

mun. Chișinău

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatului Danuța Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021, în cauza penală în privința lui

Danuța Vladimir xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.08.2020 - 01.12.2020;

Instanța de apel: 22.12.2020 - 30.03.2021;

Instanța de recurs: 13.05.2021 - 17.08.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 decembrie 2020, *pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală*, Danuța Vladimir, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*pe episodul din 18 mai 2020 ce-l vizează pe Damian Vladislav*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*pe episodul din 28 mai 2020 ce-l vizează pe Gore Eugeniu*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 07 august 2020 ce o vizează pe Doroș Viorica*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 08 august 2020 ce-l vizează pe Marișicev Andrei*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 24 iulie 2020 ce-l vizează pe Guțu Liubomir*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*pe episodul din 16 august 2020 ce-l vizează pe Ruziev Veceslav*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Danuța Vladimir i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul lui Danuța Vladimir în beneficiul lui Damian Vladislav, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 12600 (doisprezece mii șase sute) lei.

S-a încasat din contul lui Danuța Vladimir în beneficiul lui Doroș Viorica, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 4000 (patru mii) lei.

S-a încasat din contul lui Danuța Vladimir în beneficiul lui Ruziev Veceslav, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 3800 (trei mii opt sute) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că, Danuța Vladimir, la data de 28 mai 2020, aproximativ la ora 18:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea lacătului a pătruns ilegal în subsolul blocului locativ amplasat pe xxxxx, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Kross”, de culoare gri combinată cu roșu, în valoare de 5000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Gorea Eugeniu daune în proporții considerabile, în valoare totală de 5000 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit*

prin pătrundere în încăpere.

Tot el, Danuța Vladimir, la 07 august 2020, în perioada de timp de la ora 11:00 și până la ora 20:15, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului de locuit de pe xxxxx din municipiul Chișinău, de unde intenționat, pe ascuns, a sustras o bicicletă de model „Trek”, la prețul de 4000 lei, ce aparține lui Doroș Viorica, astfel cauzându-i ultimei o daună în proporții considerabile.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, Danuța Vladimir, la 08 august 2020 în perioada de timp de la ora 13:00 și până la ora 15:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului de locuit de pe xxxxx din municipiul Chișinău, de unde intenționat, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „CUBE”, la prețul de 8000 lei, ce aparține lui Marișicev Andrei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot, Danuța Vladimir, la data de 18 mai 2020 în intervalul de timp de la ora 24:00 până la 03:00, prin deteriorarea lacătului a pătruns în mașina de model Dacia-Logan, cu numerele de înmatriculare xxxxx, ce se afla parcată în parcare magazinelui Green Hills amplasat pe xxxxx, de unde în mod ascuns a sustras telefonul mobil de model Samsung S8 + de culoare neagră cu numărul de IMEI1:xxxxx și IMEI2:xxxxx în care erau instalate cartele SIM, Moldcell și Orange cu numerele xxxxx și xxxxx în valoare de 12,600 lei, astfel prin infracțiune i sa cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în suma de 12,600 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot Danuța Vladimir, la data de 24.07.2020 aproximativ la ora 07:45 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, aflându-se în holul casei de locuit amplasată pe xxxxx, pe ascuns a sustras bicicleta de model „Author Trophy” în culori combinate de negru, alb, și verde în valoare de 3000 lei, aparținând lui Guțu Liubomir, ca urmare cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot, Danuța Vladimir, la data de 16 august 2020 aproximativ la ora 01:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe

bd. Dacia, 20, mun. Chișinău prin deteriorarea geamului ușii automobilului de model Toyota Prius cu n/î xxxxx, a pătruns pe ascuns în automobil, de unde a sustras telefon mobil de model Samsung J 3 cu xxxxx, în valoare 2500 lei, telefon mobil de model Samsung S 7 de culoare neagră fără sim cartelă, în valoare 2000 lei, un portmoneu de marcă de culoare neagră în valoare de 1000 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 800 lei, și acte după cum urmează: permisul de conducere român, permisul de competență de la TAXI 14222, două cartele bancare de la BC Baclaiz, și o cartelă bancară de la MAIB, buletinul identitate toate pe numele Ruziev Veceslav, ca urmare cauzând părții vătămate Ruziev Veceslav o daună materială considerabilă în valoare totală de 6300 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatului Danuța Vladimir a declarat apel, solicitând casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care acestuia să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă cu aplicarea art. 90 Cod penal.

În motivarea cererii de apel a invocat dezacordul cu sentința în partea stabilirii pedepsei. Consideră că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Menționează că nu a fost luat în considerație faptul că Danuța Vladimir vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal a recunoscut-o pe deplin și a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, regretă faptele săvârșite, paguba a fost recuperată parțial, infracțiunile au fost săvârșite în timpul minoratului. Consideră că în asemenea circumstanțe persoana poate fi corectată fără izolarea de societate și nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa cu închisoare fără stabilirea unui termen de probă conform art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021 a fost respins apelul ca nefondat și menținută sentința.

În argumentarea deciziei pronunțate, instanța de apel a menționat, că prima instanță a dat apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere al utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Danuța Vladimir și anume:

- pe episodul din 18 mai 2020 ce-l vizează pe Damian Vladislav în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

- pe episodul din 28 mai 2020 ce-l vizează pe Gorea Eugeniu în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*;
- pe episodul din 07 august 2020 ce o vizează pe Doroș Viorica în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*;
- pe episodul din 08 august 2020 ce-l vizează pe Marișicev Andrei în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*;
- pe episodul din 24 iulie 2020 ce-l vizează pe Guțu Liubomir în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*;
- pe episodul din 16 august 2020 ce-l vizează pe Ruziev Veceslav în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Reținând argumentele primei instanțe în sensul condamnării inculpatului, instanța de apel pentru a evita repetări inutile, le-a însușit, făcând trimitere la jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Verificând argumentele invocate în cererea de apel, instanța de apel a notat, că sentința primei instanțe este contestată sub aspectul individualizării pedepsei penale.

Astfel, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului instanța de apel a constatat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 70, 75, 79 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Or, în opinia instanței de apel pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite.

În acest sens instanța de apel a notat, că la stabilirea pedepsei prima instanță a ținut cont de faptul că inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa i-a fost stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Cu referire la prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a notat, că inculpatul Danuța Vladimir la data săvârșirii infracțiunii imputate nu avea vârsta de 18 ani.

Potrivit revindicării inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 64-67).

Totodată, din materialele cauzei s-a stabilit că inculpatul Danuța Vladimir conform certificatului nr. 7447 din 18 martie 2020 eliberat de IMSP CCSM sector Botanica, xxxxx.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202035A0367 din 30 iulie 2020, Danuța Vladimir xxxxx (f.d. 58, 60-68 cauza penală nr.2020420579).

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 59 cauza penală nr.2020420579).

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

În continuare, cu referire la prevederile art. 61 alin. (2), art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a menționat că inculpatul Danuța Vladimir a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul s-a căit sincer și fapta a comis-o în timpul minoratului, nu are antecedente penale, ținând cont de scopul pedepsei penale, prima instanță justificat a considerat rațional de aplicat față de Danuța Vladimir pedeapsa în baza articolelor 186 alin. (2) Cod penal, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*pe episodul din 18 mai 2020 ce-l vizează pe Damian Vladislav*) cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*pe episodul din 28 mai 2020 ce-l vizează pe Gore Eugeniu*) cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 07 august 2020 ce-o vizează pe Doros Viorica*) cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 08 august 2020 ce-l vizează pe Marișicev Andrei*) cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 24 iulie 2020 ce-l*

vizează pe Guțu Liubomir) cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din 16 august 2020 ce-l vizează pe Ruziev Veceslav) cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Danuța Vladimir i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, solicitată de către apărare, instanța de apel a analizat persoana condamnatului, sub raportul pericolozității sociale, care decurge în primul rând din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rând de personalitatea inculpatului.

În sensul expus instanța de apel a reținut, că prima instanță a indicat circumstanțe care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea lui de societate, și anume a ținut cont de gravitatea infracțiunilor, care se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite cu intenție, de persoana celui vinovat, că infracțiunile au fost săvârșite în timpul minoratului.

De asemenea instanța de apel a menționat că, pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, în art. 90 Cod penal sunt prevăzute condiții obiective și subiective, primele referindu-se la condamnare, iar celelalte la persoana condamnatului. Îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege nu atrage obligativitatea aplicării suspendării condiționate a executării, acordarea ei rămânând la discreția instanței de judecată, totodată, această normă poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, întru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

La caz, stările de fapt, dar și circumstanțele în care au fost comise infracțiunile incriminate inculpatului, au format convingerea instanței de apel cu privire la incorectitudinea aplicării unei pedepse non privative de libertate, deoarece inculpatul a comis cu intenție mai multe infracțiuni, care fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, prevăzută de art. 16 alin. (3) Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat.

A mai reținut instanța de apel, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui

la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În concluzie, instanța de apel a decis asupra respingerii argumentelor invocate de către apelant ca fiind nefondate, or, aplicarea unei sancțiuni mai blânde cu suspendarea executării pedepsei potrivit art. 90 Cod penal, nu va fi în concordanță cu scopul legal al pedepsei penale.

Mai mult, instanța de apel a reținut că inculpatul nu a restituit benevol prejudiciul cauzat prin infracțiune. Astfel, că izolarea inculpatului de societate este necesară și rezonabilă.

5. Avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatului declară recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea recursului menționează că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Nu a fost luat în considerație faptul că Danuța Vladimir vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal a recunoscut-o pe deplin și a solicitat examinarea cauzei într-o procedura specială în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, regretă de cele săvârșite, paguba a fost recuperată parțial, mai mult ca atât, infracțiunile au fost săvârșite în timpul minoratului.

Consideră apărarea, că în așa circumstanțe persoana poate fi corectată fără izolarea de societate și nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare fără stabilirea unui termen de probă conform art. 90 Cod penal.

6. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia admiterii acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casează parțial hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Totodată, prevederile art. art. 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, stipulează că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat de apărare, aceasta critică decizia instanței de apel în baza temeiului pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

În esență, titularul cererii de recurs își exprimă dezacordul cu soluția instanțelor de fond în partea modului de executare a pedepsei, considerând că inculpatului Danuța Vladimir i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, cu executare reală.

Analizând soluția instanțelor de fond în raport cu argumentele recursului declarat și circumstanțele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că la stabilirea modului de executarea a pedepsei aplicate inculpatului Danuța Vladimir, atât prima instanță, cât și ulterior instanța de apel nu au ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 75 Cod penal, care prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Așadar, Colegiul penal lărgit menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Totodată, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art. 90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere

statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit dispozițiilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Colegiul penal lărgit amintește că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Față de considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că instanța de apel a examinat superficial apelul apărării, iar menținând sentința în latura penală în partea modului de executare a pedepsei, nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei și de toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Așa fiind, instanța de recurs conchide că deși instanța de apel întemeiat a menținut sentința în partea recunoașterii vinovăției și încadrării juridice a faptelor inculpatului cât și în partea individualizării pedepsei penale, corect calculând limitele pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte în acord cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, totuși la stabilirea modului de executare a pedepsei instanța de apel greșit a menținut sentința, or, din circumstanțele cauzei rezultă că în privința inculpatului Danuța Vladimir pot fi aplicate și prevederile art. 90 Cod penal.

În sensul dat, instanța de recurs remarcă, că potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, deși inculpatul a săvârșit într-o perioadă scurtă de timp mai multe infracțiuni încadrate în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, pentru care instanțele de fond i-au stabilit pedeapsa definitivă conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestuia poate să-i fie acordată șansa de a se corecta prin aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei.

La acest capitol instanța de recurs reține că inculpatul Danuța Vladimir a săvârșit infracțiunile incriminate în timpul minoratului, a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, a declarat că se căiește sincer și a recuperat parțial prejudiciul cauzat prin infracțiunile comise, totodată inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală, iar potrivit certificatului nr. 7447 din 18 martie 2020 eliberat de IMSP CCSM sector Botanica, Danuța Vladimir xxxxx, la evidența medicului narcolog nu se află.

În viziunea instanței de recurs, conglomeratul împrejurărilor evidențiate permit a concluziona că în speță este rațional de a stabili inculpatului pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o perioadă de probațiune, or, nu au fost identificate careva impedimente pentru aplicarea acestor prevederi, fiind cert că scopul legii penale poate fi realizat și fără executarea reală a pedepsei închisorii.

În astfel de condiții, Colegiul penal lărgit conchide că, temeiul la care se referă recurentul, este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, fapt ce determină necesitatea admiterii recursului, casarea deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe, în partea modului de executare a pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită lui Danuța Vladimir, pentru o perioadă de probațiune de 3 ani. În rest, dispozițiile hotărârilor contestate urmând a fi menținute.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatului Danuța Vladimir, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui **Danuța Vladimir xxxxx**, în latura penală în partea modului de executare a pedepsei, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

lui Danuța Vladimir, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*pe episodul din 18 mai 2020 ce-l vizează pe Damian Vladislav*) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

lui Danuța Vladimir xxxxx, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*pe episodul din 28 mai 2020 ce-l vizează pe Gore Eugeniu*) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

lui Danuța Vladimir xxxxx, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 07 august 2020 ce o vizează pe Doroș Viorica*) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

lui Danuța Vladimir xxxxx, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 08 august 2020 ce-l vizează pe Marișicev Andrei*) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

lui Danuța Vladimir xxxxx, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 24 iulie 2020 ce-l vizează pe Guțu Liubomir*) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

lui Danuța Vladimir xxxxx, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*pe episodul din 16 august 2020 ce-l vizează pe Ruziev Veceslav*) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, lui Danuța Vladimir xxxxx, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită

pedeapsa definitivă sub formă de închisoare la 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii se suspendă condiționat pentru perioada de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probațiune, Danuța Vladimir xxxxx, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest, dispozițiile hotărârilor contestate se mențin.

Danuța Vladimir xxxxx urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 octombrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorului Cobzac Elena

Conform art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală în cauza penală privindu-l pe Danuța Vladimir.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 august 2021, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatului Danuța Vladimir, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021 și sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui Danuța Vladimir, în latura penală în partea modului de executare a pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care:

lui Danuța Vladimir, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*pe episodul din 18 mai 2020 ce-l vizează pe Damian Vladislav*) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

lui Danuța Vladimir, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*pe episodul din 28 mai 2020 ce-l vizează pe Gore Eugeniu*) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

lui Danuța Vladimir xxxxx, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 07 august 2020 ce o vizează pe Doroș Viorica*) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

lui Danuța Vladimir, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 08 august 2020 ce-l vizează pe Marișicev Andrei*) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

lui Danuța Vladimir, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe episodul din 24 iulie 2020 ce-l vizează pe Guțu Liubomir*) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

lui Danuța Vladimir, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute

de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din 16 august 2020 ce-l vizează pe Ruziev Veceslav) cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. art. 70, 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, lui Danuța Vladimir, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare la 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii se suspendă condiționat pentru perioada de probațiune de 3 (trei) ani.

Am semnat cu respect decizia, dar, cu privire la soluția adoptată, exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece consider că recursul ordinar declarat de către avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatului Danuța Vladimir urma a fi respins, și menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021.

Având în vedere materialele cauzei, consider corectă soluția instanței de apel de menținere a sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 01 decembrie 2020, prin care Danuța Vladimir, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din 18 mai 2020 ce-l vizează pe Damian Vladislav), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din 28 mai 2020 ce-l vizează pe Gore Eugeniu), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul din 07 august 2020 ce o vizează pe Doros Viorica), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul din 08 august 2020 ce-l vizează pe Marișicev Andrei), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul din 24 iulie 2020 ce-l vizează pe Guțu Liubomir), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul din 16 august 2020 ce-l vizează pe Ruziev Veceslav) prin aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, art. art. 70, 79 Cod penal, și art. 84 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Analizând argumentele invocate în recursul ordinar declarat de către avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatului Danuța Vladimir, privind ilegalitatea deciziei instanței de apel, constat că motivele reflectate în recurs, nu constituie în acest sens, temei de intervenire în decizia instanței de apel. Mai mult, instanța de apel menținând sentința, și-a motivat detaliat soluția în partea individualizării pedepsei penale, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată la caz lipsește.

Instanța de apel a conchis că, la stabilirea pedepsei, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 70, 75, 79 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Or, în opinia instanței de apel pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite.

Din conținutul deciziei se atestă, că instanța de apel menținând sentința primei instanțe, a notat, că la stabilirea pedepsei prima instanță a ținut cont de faptul că inculpatul vina a recunoscut, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, anterior nu a fost tras la răspundere penală, conform certificatului nr.7447 din 18 martie 2020 eliberat de IMSP CCSM sector Botanica, inculpatul xxxxx, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202035A0367 din 30 iulie 2020, Danuța Vladimir xxxxx, nu se află la evidența medicului narcolog, pedeapsa fiindu-i stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, art.70 alin. (3) Cod penal, art. 79 alin. (1) Cod penal, că inculpatul Danuța Vladimir la data săvârșirii infracțiunii imputate nu avea vârsta de 18 ani.

În acest sens, consider că, aplicarea suspendării condiționate a pedepsei stabilită inculpatului nu este una echitabilă în raport cu cele săvârșite și consider că, la caz nu sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal.

În circumstanțele stabilite, se constată că în prezenta cauză nu au fost stabilite careva circumstanțe pentru aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, iar restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai în condiții de izolare de societate, ținând cont de gravitatea și numărul infracțiunilor comise (6 episoade), care se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite cu intenție, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care nu este a prima abatere, că infracțiunile au fost săvârșite în timpul minoratului.

Practica judiciară demonstrează, că o pedeapsă prea blândă, la caz cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Având în vedere cele menționate cât și materialele cauzei, consider că doar prin executarea reală a pedepsei, inculpatul va conștientiza gravitatea acțiunilor sale, precum și va fi atins scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Pentru aceste motive am optat pentru soluția de respingere a recursului ordinar declarat, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021 în cauza penală în privința lui Danuța Vladimir.

Judecător

Cobzac Elena