

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

21 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, despre strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei intentate la plângerea împotriva ordonanței procurorului Procuraturii UTA Gagauzia, oficiul central, Lilia Sârbu, din 05 iulie 2021, declarată de petiționarul

Davtean Gegama xxxx,

C O N S T A T Ă :

1. Președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării plângerii împotriva ordonanței procurorului Procuraturii UTA Gagauzia, oficiul central, Lilia Sârbu, din 05 iulie 2021, de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat, este că potrivit dispoziției președintelui interimar al Judecătoriei Comrat nr. 21 din 01.04.2021 „privind formarea completului de judecată al Judecătoriei Comrat”, judecătorul de instrucție, specializat de bază, este Guțu D., cei suplianți fiind judecătorii Popovici S., Hudoba V. și Hanganu M.

Totodată, declarația de abținere de la judecarea plângerii enunțate a judecătorului Popovici S. a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Comrat din 14.09.2021.

Declarația de abținere a judecătorul Guțu D. a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Comrat din 04.10.2021.

Declarația de abținere a judecătorul Hanganu M. a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Comrat din 11.10.2021.

Pe lângă acesta, împuternicirile judecătorului Hudoba V. au expirat, deoarece prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2196-VII din 11.07.2016, dânsul a fost numit pe un termen de cinci ani.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 15¹ alin. (1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească (19.10.1995), din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta;

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate în pct. **I.** din prezenta decizie sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în Judecătoria Comrat toți judecătorii de instrucție au declarat abțineri de la judecarea cauzei indicate, acestea fiind admise prin încheieri judecătorești, devenind imposibilă judecarea cauzei nominalizate în această instanță.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția admiterii cererii respective, ca fiind întemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu și strămută judecarea cauzei intentate la plângerea petiționarului Davtean Gegama împotriva ordonanței procurorului Procuraturii UTA Gagauzia, oficiul central, Lilia Sârbu, din 05 iulie 2021, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun