

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Țurcan Anatolie și Timofti Vladimir,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Iarovoi Valerii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui

Iarovoi Valerii

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.12.2019 – 29.06.2020;

Instanța de apel: 28.07.2020 – 20.01.2021;

Instanța de recurs: 05.04.2021 – 18.08.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul central din 29 iunie 2020, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Iarovoi Valerii a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal la 2 ani închisoare;
- în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 4 ani 8 luni închisoare;
- în baza art.320¹ Cod penal la 2 ani închisoare;
- în baza art.201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Iarovoi Valerii i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea de la Iarovoi Valerii în beneficiul statului suma de 1 024 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că Iarovoi Valerii, acționând cu intenție, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, sistematic provoca conflicte cu concubina sa Bantoș Svetlana, care conform prevederilor art.133 Cod penal este membru al familiei întrucât sunt în relații de concubinaj, și cu care conlocuiesc în aceleași spațiu locativ, creând stare de tensiune față de victima și copii minori, trezind sentimente de frică întru demonstrarea supremației sale fizice. Or, la data de 19.11.2019, aproximativ la ora 23:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul amplasat pe strada xxxx, unde locuia împreună cu concubina sa Bantoș Svetlana, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în urma unui conflict provocat de el, având un comportament agresiv, a maltratată-o pe concubina sa Bantoș Svetlana, aplicându-i multiple lovituri cu pumnul în regiunea feței și aruncând în ultima ciobul de la

oglindă în regiunea piciorului drept.

Astfel, conform raportului de constatare nr.201910P0787 din 21.11.2019, la examinarea medico-legală a cetățenei Bantoș Svetlana s-au depistat: echimoză la ochiul stâng, plagă contuză a buzei inferioare, excoriații și plagă a membrului inferior drept, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară. Or, ca rezultat a acțiunilor nominalizate cetățeană Bantoș Svetlana s-a ales cât cu leziunile corporale ușoare ale integrității corporale, atât și cu suferințe psihice și prejudiciul moral.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art.201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind survenirea lor, la 10 decembrie 2019, aproximativ la ora 14:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică (la momentul verificării în aerul expirat se conținea cantitate de 0,57 mg/l), aflându-se în curtea casei xxxx, care se atribuie la loc public, manifestând obrăznicie deosebită față de cei prezenți, prin încălcarea normelor de drept și morale de conduită în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub privirea altor persoane, având cu sine un baston de plastic, asemănător cu cel din dotarea forțelor de menținere a ordinii publice, din intenții huliganice, a început a o fugări pe fosta lui concubină - Bantoș Svetlana. Aceasta a reușit să fugă de la dânsul până la oprirea de transport public, intrând în farmacia ÎM "Gedeon Richter" din str. Vasile Lupu nr.20, mun. Bălți. În continuarea acțiunilor sale criminale, Iarovoi Valerii Valentin a urmărit-o și a intrat în interiorul farmaciei, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate către concubina sa în prezența persoanelor prezente, aplicându-i ultimei câteva lovituri cu bastonul peste spate. Apoi cu pumnii a lovit-o peste față și corp, iar când Bantoș Svetlana a căzut la podea, a început să o sugrume cu mâinile, dar au intervenit cumpărătorii. În rezultat, victimei Bantoș Svetlana au fost cauzate vătămări corporale sub formă de "contuzia umărului drept, urechii pe dreapta și buzei superioare, contuzia gâtului". Concomitent, prin acțiunile intenționate și agresive, Iarovoi Valerii a deteriorat mobilierul farmaciei, prin care a cauzat prejudiciu material și ÎM "Gedeon Richter" în sumă de 1 500,00 lei, sistând totodată pentru o perioadă de circa două ore activitatea farmaceutică a unității respective.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art.287 alin.(3) Cod penal, huliganism agravant, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Tot el, Iarovoi Valerii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, știind cu certitudine despre faptul că, la 22.11.2019, de Judecătoria Bălți, sediul central, a fost recunoscut ca agresor, fiind adoptată în acest sens ordonanță de protecție a cetățenei Bantoș Svetlana, în calitate de victima violenței în familie, pe un termen de 90 de zile/adică până la 22.02.2020, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecție: obligarea lui Iarovoi Valerii Valentin de a nu contacta sub nici o formă cu victima, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod etc., în perioada de timp cuprinsă de la data de 05.11.2019 și până la data de 10.12.2019, ignorând prevederile ordonanței enunțate, intenționat, a contactat-o pe ultima de repetate rânduri precum și a remis în adresa acesteia, la telefonul ultimei, mai multe mesaje scrise, numind-o cu cuvinte obscene, amenințând-o cu răfuială fizică, încălcând astfel măsuri de protecție stabilite prin actul judecătoresc de dispoziție.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.320¹ Cod penal, neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în

familie.

Tot el, Iarovoi Valerii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, știind cu certitudine despre faptul că, la cererea concubinei sale Bantoș Svetlana, Judecătoria Bălți, sediul central, l-a recunoscut ca agresor, fiind adoptată de instanță ordonanță din 22.11.2019 de protecție a victimei violenței în familie - Bantoș Svetlana, urmată de aplicarea măsurilor de protecție, în scopul de a se răzbuna cu ultima pentru că s-a adresat la organele de poliție, la 10 decembrie 2019, în jurul orei 14-00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică (la momentul verificării în aerul expirat se conținea cantitate de 0,57 mg/l), aflându-se în curtea casei xxxx, care se atribuie la loc public, manifestând obrăznicie deosebită față de cei prezenți, prin încălcarea normelor de drept și morale de conduită în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub privirea altor persoane, având cu sine un baston de plastic, asemănător cu cel din dotarea forțelor de menținere a ordinii publice, din intenție huliganice, a început a o fugări pe fosta lui concubină - Bantoș Svetlana. Aceasta a reușit să fugă de la dânsul până la oprirea de transport public, intrând în farmacia ÎM "Gedeon Richter" din str. Vasile Lupu nr.20, mun. Bălți. În continuarea acțiunilor sale criminale, Iarovoi Valerii Valentin a urmărit-o și a intrat în interiorul farmaciei, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate către concubina sa în prezența persoanelor prezente, aplicându-i ultimei câteva lovituri cu bastonul peste spate. Apoi cu pumnii a lovit-o peste față și corp, înjosindu-i demnitatea și pricinuindu-i suferințe psihice, cauzându-i dureri fizice și suferințe psihice. În rezultat, numitei Bantoș Svetlana au fost cauzate vătămări corporale sub formă de contuzia umărului drept, urechii pe dreapta și buzei superioare, contuzia gâtului.

Conform concluziei psihologului nr.80 din 13.12.2019, la interviuarea cetățenei Bantoș Svetlana s-a stabilit că, urmare a acțiunilor necontrolate, sistematice, agresive, admise de concubinul său Iarovoi Valerii, ea are fobie, sentimentul acut de frică pentru siguranța proprie și altor membri de familie, cât și trauma psihologică, aceste fiind rezultatul intimidării și violenței sistematice.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art.201¹ alin.(2) lit. b) Cod penal, violența în familie/acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, săvârșite în legătură cu solicitarea sau aplicarea măsurilor de protecție.

3. Avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei noi soluții prin care lui Iarovoi Valerii să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate - cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, iar solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului să fie respinsă.

În motivarea apelului a invocat dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale înfăptuită de către prima instanță, pe care o consideră prea aspră, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de judecată nu a apreciat dacă scopul pedepsei aplicate poate fi atins și fără executarea pedepsei cu închisoare. O condiție prevăzută expres în alin.(1) art.90 Cod penal, constituie concluzia instanței, că dacă nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului. Aici, instanța de judecată nu a ținut cont de condițiile expres prevăzute în lege la compartimentul individualizării pedepsei, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61, 75, 90 Cod penal, greșit a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc numai prin izolarea inculpatului de societate, considerând că acesta urmează să execute real pedeapsa închisorii stabilite, or, corectarea inculpatului este posibilă fără privarea acestuia de libertate.

A mai indicat că, nu este de acord nici cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, considerând că acestea urmează a fi suportate de către stat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu conform art.409 alin.(2) Cod procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Iarovoi Valerii a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.201¹ alin.(1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, la 2 ani închisoare;

- în baza art.287 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, la 4 ani 8 luni închisoare;

- în baza art.320¹ Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, la 2 ani închisoare;

- în baza art.201¹ alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, la 3 ani 10 luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Iarovoi Valerii i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 10 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit infracțiunile incriminate, însă la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului, în coroborare cu prevederile art.61 Cod penal, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe administrate la cauza penală, iar acestea fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Apreciind probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor, instanța de apel a conchis că acestea coroborează între ele și demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.201¹ alin.(1) lit. a), 287 alin.(3), 320¹, 201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a notat că, deși instanța de fond în partea descriptivă a sentinței reținând ca fiind dovedită vina inculpatului și corect calificând acțiunile acestuia conform învinuirii aduse în baza art.201¹ alin.(2) lit. b) Cod penal, totuși în partea dispozitivă a sentinței, îl condamnă în baza art.201¹ alin.(1) lit. b) Cod penal, totodată stabilindu-i pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute la alin.(2), eroare ce a fost corectată de instanța de apel, prin această corectare neagravându-se situația inculpatului.

Cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(2) lit. b) Cod penal, instanța de apel a reținut prevederile art.61 alin.(2), 75 alin. (1), (2) Cod penal, precum și a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, personalitatea celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, condițiile de viață ale familiei acestuia, și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, faptul că potrivit art.16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpat, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Prin urmare, ținând cont de eroarea admisă de instanța de fond, instanța de apel a ajuns la concluzia, că va reduce pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art.201¹ alin.(2) lit. b) Cod penal, și pedeapsa definitivă fiind stabilită cu aplicarea prevederilor art.84 Cod penal.

Instanța de apel a menționat, că temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege - nu se constată, considerând că pedeapsa stabilită va fi echitabilă faptelor infracționale comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Iarovoi Valerii, prin care, fără a invoca unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, iar solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului să fie respinsă.

În dezvoltarea argumentelor recursului, apărarea, invocând aceleași motive indicate în cererea sa de apel, susține că pedeapsa stabilită de către instanțele de fond inculpatului Iarovoi Valerii, este prea aspră, or, instanțele, la stabilirea pedepsei nu au ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit de cele săvârșite, a înaintat cerere de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

Susține apărarea că, la stabilirea pedepsei instanța trebuie să țină cont de scopul legii penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Recurentul nu este de acord nici cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, considerând că acestea urmează a fi suportate de către stat.

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului depus de partea apărării, și a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75 Cod penal, astfel că nefiind comise careva erori de drept în raport cu motivele invocate de partea apărării, iar decizia contestată conține motive clare pe care se întemeiază soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit recursului declarat, Colegiul penal constată că avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Iarovoi Valerii critică soluția instanțelor de fond dintr-un singur considerent, și anume că, în viziunea sa, instanțele greșit au individualizat pedeapsa aplicată, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea aspră, argumente ce se subscriu temeiului de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Cu referire la argumentele menționate în recurs, Colegiul penal menționează, că potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește că, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând temeinicia solicitării apărării privind necesitatea aplicării în privința inculpatului Iarovoi Valerii a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, Colegiul penal menționează, că aceasta nu poate fi reținută, deoarece sub aspectul individualizării pedepsei penale, soluția instanței de apel, este întemeiată și legală.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că inculpatul a comis patru infracțiuni, dintre care potrivit art.16 Cod penal, trei infracțiuni fac parte din categoria celor mai puțin grave și a patra este gravă, fiind comise cu intenție, prin urmare instanța de apel a motivat irraționalitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, în speță inculpatul beneficiind deja de suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că instanța de apel, stabilind noile limite ale pedepselor, conform art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin aplicarea prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal, și anume prin cumulare parțială, corect a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 10 luni. Instanța de apel corect și legal a stabilit pedeapsa inculpatului, precum și modalitatea de executare a acesteia, motivându-și în mod temeinic soluția în acest sens, iar argumentele apărării cu privire la aplicarea art.90 Cod penal sunt declarative și nu conțin o motivare a solicitărilor cu referire la circumstanțele cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că, alegațiile apărării cu privire la comiterea erorii de drept, individualizarea contrară prevederilor legale a pedepsei stabilite inculpatului, sunt vădit neîntemeiate, întrucât însăși recurentul nu a identificat și nu a expus în recurs care anume prevederi legale au fost încălcate de către instanța de apel la individualizarea pedepsei.

Colegiul penal reiterează că, la stabilirea măsurii și modului de executare a pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.7, 16, 75-78, 84 Cod penal, soluția fiind motivată corespunzător circumstanțelor cauzei, corect concluzionând că scopul pedepsei poate fi atins doar cu executarea reală a pedepsei cu închisoare stabilite lui Iarovoi Valerii, aceasta fiind proporțională și echitabilă faptelor intenționate comise de către inculpat.

Reieșind din cele expuse supra Colegiul penal conchide, că la stabilirea pedepsei inculpatului Iarovoi Valerii, pentru infracțiunile comise, instanța de apel nu a comis erori de drept ce ar afecta soluția, pedeapsa aplicată și modul de executare a acesteia fiind corect

stabilite, cu respectarea exigențelor legii, iar alegațiile apărătorului expuse în recursul ordinar sunt vădit neîntemeiate.

Cu referire la solicitările recurentului privind necesitatea respingerii cererii părții acuzării de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, Colegiul penal reține că prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018 (publicată în Monitorul Oficial cu nr. 40-47 art.108 din 09 februarie 2018), a fost abrogat alin.(2) art.143 Cod de procedură penală, care prevedea că, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, iar în sensul dat urmează a fi notat că potrivit prevederilor art.229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Având în vedere că cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză din 21 noiembrie 2019; 30 noiembrie 2019 și din 11 decembrie 2019, compensarea cărora a fost solicitată din contul inculpatului, au fost suportate după intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr. 316 din 22 decembrie 2017 și ținând cont că nu au fost constatate careva impedimente privind încasarea din contul inculpatului a respectivelor sume, se ajunge la concluzia că soluția instanței de apel cu privire la menținerea sentinței primei instanțe, raportată la prevederile art.art.227, 229 alin.(1) - (3), 143 Cod de procedură penală, este corectă și motivată.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei recurate, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Iarovoi Valerii, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Iarovoi Valerii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui *Iarovoi Valerii xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 21 octombrie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir