

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2011, declarat de condamnatul

Roleac Victor Victor, născut la 29 iunie 1989, originar și locuitor al mun. Bălți, str. Calea Eșilor, 102/45, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond: 07 octombrie – 09 noiembrie 2010, în instanța de recurs ordinar: 16 decembrie 2010 - 19 ianuarie 2011;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 09 noiembrie 2010, adoptată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, Roleac Victor a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f), 79, 90 Cod penal la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Prin aceeași sentința a fost condamnat și Cernolevschi Evgheni, dar în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă.

De la Roleac Victor și Cernolevschi Evgheni s-a încasat solidar în beneficiul lui Marcoci Tatiana prejudiciul material de 441 lei.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 17 septembrie 2010, orele 23.55, inculpatul Roleac Victor, prin înțelegere prealabilă cu Cernolevschi Evgheni, aflîndu-se la intersecția bd. Victoriei cu str. Cikalova mun. Bălți, s-au apropiat de Marcoci Tatiana și amenințînd-o cu aplicarea violenței, i-au aplicat pe rînd cîteva lovituri cu pumnii pe diferite regiuni ale feții și corpului, adică violență periculoasă pentru viață și sănătate, și anume: Roleac V. a apucat-o pe Marcoci Tatiana de gît și i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnul în regiunea feței, iar Cernolevschi Evgheni a imobilizat-o și amenințînd-o cu aplicarea unui obiect în regiunea gîtului asemănător cu cuțitul, i-a aplicat cîteva lovituri în regiunea spatelui, cauzîndu-i victimei leziuni corporale ușoare, după ce i-au sustras în mod deschis bunuri în valoare de 1316 lei, cauzîndu-i o daună considerabilă.

Instanța a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, ca tîlhărie, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate,

precum și cu amenințarea aplicării unei astfel de violenței, săvârșită de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare că inculpatul și-a recunoscut vina integral, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, este caracterizat pozitiv, a recuperat parțial prejudiciul cauzat.

3. Partea vătămată a declarat recurs ordinar, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai severă, cu admiterea integrale a acțiunii civile, care ulterior o va prezenta instanței de recurs.

Recurentul a invocat că nu este de acord cu concluzia medicală privind leziunile corporale cauzate ei și este necesar de numit o expertiză suplimentară în acest sens.

Instanța incorect a aplicat față de inculpat prevederile art.79 și 90 Cod penal, fiindcă pe cauză nu s-au stabilit careva circumstanțe excepționale.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2011, recursul a fost repus în termen și admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Roleac Victor a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din 19 ianuarie 2011, deducând perioada arestării preventive de la 21 septembrie 2010 până la 09 noiembrie 2010.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că pedeapsa stabilită nu este echitabilă faptei infractorice comise, nu corespunde împrejurărilor cauzei și normelor legale și nu va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

5. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. La 27 noiembrie 2013 și 11 februarie 2014, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

Recurentul a menționat că recursul a fost admis neîntemeiat, că decizia contestată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 22 Cod de procedură penală - dubla condamnare, prin repunerea în termen al recursului părții vătămate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Însă, în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească. Potrivit art. 454 Cod de procedură penală, recursul în anulare poate fi declarat doar în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești. În corespundere cu art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel devine irevocabilă la

data pronunțării acesteia. Conform art. 231 alin. (4) Cod de procedură penală, termenele calculate pe luni expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni.

Sub acest aspect se atestă că decizia instanței de recurs, contestată de recurent, a fost pronunțată la 19 ianuarie 2011 și primită de condamnat în limba rusă la 31 ianuarie 2011, conform recipisei anexate la dosar, devenind irevocabilă la această dată, în condițiile prescripțiilor de drept enunțate (*f.d. 221, pct. 4 și 5 din decizie*).

Deci, termenul de 6 luni pentru depunerea recursului în anulare a expirat la sfârșitul zilei de 31 iulie 2011.

Totodată, potrivit ștampilei de pe recursul în anulare, acesta a fost depus și înregistrat în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 07 noiembrie 2013 și 11 februarie 2014, adică peste termenul prevăzut de lege (*f. d. 251, pct. 6 din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expresă, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost depus peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Roleac Victor Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2011, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 23 aprilie 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E
D I S P O Z I T I V**

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2011, declarat de condamnatul

***Roleac Victor Victor**, născut la
29 iunie 1989, originar și locuitor al mun. Bălți, str. Calea
Eșilor, 102/45, cetățean al R. Moldova, fără antecedente
penale;*

În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Roleac Victor Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2011, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 09 aprilie 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun