

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana, Stratulat Galina, Burduh Victor, judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

Piscorschi Alexandru XXXXX, născut la
XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 11.03.2016-06.02.2020;

Instanța de apel: 28.02.2020– 23.09.2020;

Instanța de recurs: 17.12.2020 –06.09.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 06 februarie 2020, *Piscorschi Alexandru* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal și în temeiul art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, procesul penal a fost încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Piscorschi Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal și în temeiul art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, procesul penal a fost încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Piscorschi Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3(trei) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de

Piscorschi Alexandru a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3(trei) ani.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Piscorschi Alexandru în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, Piscorschi Alexandru, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circuitului ilegal de substanțe narcotice în scop de înstrăinare, exprimat în prepararea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, la o dată necunoscută organului de urmărire penală a preparat în condiții meșteșugărești soluție de opiu acetilat, pe care a păstrat-o ilegal în imobilul său situat pe str. XXXXX, XXXXX, când în urma înțelegerii prealabile cu XXXXX, în perioada de timp a lunilor august-decembrie 2015, în mai multe rânduri, a înstrăinat ultimului în cantități nestabilite de organul de urmărire penală, contra sumei de 160 lei pentru fiecare, soluții lichide de opiu acetilat preparat în condiții meșteșugărești din paie de mac, de culoare cafenie, cu cantitatea de 1 ml, în seringi medicale. Opiul acetilat - este inclus în Lista nr.1 Tabelul nr.1 „Substanțele narcotice, substanțe psihotrope, neaplicate în practica medicală”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr.1088 din 05.10.2004, și Lista „Substanțelor narcotice, psihotrope și plantelor, ce conțin astfel de substanțe, depistate în circuitul ilegal”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 și modificată prin Hotărârea Guvernului RM nr.43 din 26.01.2009.

Tot el, posedând permisul de conducere cu numărul de înregistrare XXXXX, la data de 02.12.2016 aproximativ la orele 07.50, conducând automobilul propriu de model „Opel Astra” cu nr/î XXXXX de culoare albă, se deplasa pe str. M. Sadoveanu din XXXXX și la intersecția cu str. 31 August XXXXX, a fost stopat de către angajații poliției, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică. În cadrul discuției cu Piscorschi Alexandru, dânsul avea un comportament neadecvat, pupilele ochilor mărite, vorbea neclar, miros de alcool nu persista, de aceea a fost transportat la Centrul Narcologic a Spitalului Clinic Municipal Bălți, unde fiind testat de medicul narcolog, conform procesului-verbal nr.1019 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 02.12.2015, a fost stabilit faptul consumului de către Piscorschi Alexandru a substanțelor narcotice (opiacee).

Totodată, de la el au fost prelevate probe de urină, în care conform examinării analizei de urină la substanțe narcotice din 09.12.2015 s-au depistat cannabinoide 102 ng/ml și opiacee 3826 ng/ml.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii

circuitului ilegal de substanțe narcotice fără scop de înstrăinare, exprimat în prepararea, păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, la o dată necunoscută organului de urmărire penală a preparat în condiții meșteșugărești soluție de opiu acetat, pe care a păstrat-o ilegal în imobilul său situat pe str. XXXXX, XXXXX până la data de 02.12.2015, când în perioada de timp a orelor 12.50-13.40 angajații poliției, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Piscorschi Alexandru pe adresa: XXXXX, str. XXXXX, în sobă au depistat un flacon din masă plastică de culoare albă cu inscripția pe el „Avocomb Tablets”, în care se afla un flacon din sticlă cu capacitatea, ce conținea o soluție lichidă de culoare cafenie cu volumul de 9 ml., care conform raportului de expertiză reprezintă soluție de opiu acetat, preparat clandestin, meșteșugărește, din paie de mac, cantitatea opiului acetat din lichid alcătuiește 0,18 gr. în materie uscată, deci în proporții mari.

Acțiunile lui Piscorschi Alexandru, de către prima instanță au fost încadrate juridic în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea, păstrarea și înstrăinarea substanțelor narcotice, în proporții mari, art. 217 alin. (2) Cod penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea, fabricarea și păstrarea substanțelor narcotice săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare și art. 264¹ alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțele narcotice.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura XXXXX, Belinschi Vitalie, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura aplicării pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Piscorschi Alexandru să fie recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse procurorul a invocat că:

- la stabilirea pedepsei lui Piscorschi Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, instanța de judecată nu a luat în considerație un șir de circumstanțe legate de personalitatea infractorului, consecințele crimei, pericolul social sporit al actului infracțional și atitudinea inculpatului față de cele comise, că inculpatul anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii similare;

- consideră că în aceste circumstanțe aplicarea față de inculpatul Piscorschi Alexandru a pedepsei penale sub formă de suspendare condiționată

a pedepsei aplicate (prevederile art.90 Cod penal), contravine prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal și anume „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane” și nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2020, a fost respins apelul declarat de către procuror și menținută sentința fără modificări.

4.1 Instanța de apel a statuat că: prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.2 Cod penal ce ține de scopul pedepsei penale, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, iar ținând cont de circumstanțele reale și personale și de persoana vinovatului, corect stabilind inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, totodată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune în temeiul art.90 alin.1 Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, stabilind vinovăția inculpatului Piscorschi Alexandru în săvârșirea infracțiunilor imputate, calificând acțiunile acestuia, prima instanță la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, a ținut cont de prevederile art.7, 75-88 Cod penal, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

În continuare, instanța de apel a indicat că prima instanță corect a reținut că, inculpatul Piscorschi Alexandru a comis două infracțiuni ușoare, iar din ziua săvârșirii infracțiunilor și până la pronunțarea sentinței au expirat mai mult de 2 ani, din care considerente procesul penal pornit în privința lui Piscorschi Alexandru în baza art.217 alin.(2) și art.264¹ alin.(1) Cod penal a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de atragere la răspundere penală.

A menționat instanța de apel referitor la individualizarea pedepsei precum și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, faptul că prima instanță a luat în considerație că inculpatul Piscorschi Alexandru a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

De asemenea, instanța de apel a indicat că, ținând cont de circumstanțele stabilite pe caz, de faptul că inculpatul nu are antecedente penale nestinse, a recunoscut vina parțial, se căiește sincer, are un copil minor la întreținere –

Gladcova Anastasia, fiind văduv, este încadrat în grad de dezabilitate accentuat, a considerat că prima instanță just a numit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, totodată cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune pe termen de 3(trei) ani, pedeapsa fiind în limitele prevederilor legale.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia prin care invocând incidența *pct. 10* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea parțială a deciziei cu pronunțarea unei hotărâri noi în latura stabilirii pedepsei lui Piscorschi Alexandru în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 ani, în rest cu menținerea deciziei fără modificări.

5.1 În susținerea cererii de recurs procurorul a invocat că:

- la aplicarea pedepsei lui Piscorschi Alexandru pentru infracțiunile comise, instanțele de judecată nu au acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 Cod penal și astfel, incorect au ajuns la concluzia că, corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal cu dispunerea suspendării executării și stabilirea termenului de probă;

- la stabilirea pedepsei instanțele de judecată au ignorat și datele ce țin de personalitatea inculpatului Piscorschi Alexandru care nu și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor grave, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „*narcomanie opiată*”, nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, nu a făcut concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis mai multe infracțiuni similare, ceea ce-l caracterizează pe ultimul ca fiind o persoană predispusă să încalce legea;

- prezența gradului de dezabilitate, și copilul minor nu au servit pentru inculpat careva impediment de a comite infracțiuni, inculpatul păstra și realiza drogurile la domiciliul său din XXXXX, str. XXXXX. Consideră că, aceste circumstanțe servesc drept pericol real pentru copilul minor care este la întreținerea părintelui care timp îndelungat este consumator de droguri și comite infracțiuni.

6. Judecând recursul ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură

penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei. Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul cererii de recurs, Colegiul Penal lărgit atestă, că acuzatorul de stat invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. **10**) Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Având în vedere argumentele recursului, Colegiul Penal lărgit conchide că acuzatorul de stat critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume din motivul că, în opinia sa, instanța de apel greșit a menținut sentința în partea stabilirii în privința inculpatului a pedepsei cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în temeiul art. 90 Cod penal.

Raportând însă argumentele invocate la circumstanțele speței, Colegiul relevă, că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Reieșind din partea descriptivă a deciziei contestate, Colegiul Penal lărgit atestă că instanța de apel a constatat și a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. art. 7, 61, 75-77, 90 Cod penal.

Conform art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, Colegiul Penal lărgit consideră că instanța de apel corect a conchis, că la aplicarea pedepsei inculpatului prima instanță a ținut cont de circumstanțele faptei și de datele personale ale inculpatului, stabilind inculpatului pedeapsa în limita sancțiunii, totodată, cu aplicarea art.90 Cod penal, luând în considerație circumstanțele pe caz și persoana inculpatului, la părerea instanței de apel, astfel pedeapsa aplicată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului nefiind contrară legii.

Totodată, reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța de apel corect a reținut opinia primei instanțe că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Piscorschi Alexandru nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În contextul expus, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o

infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În privința dezacordului procurorului cu aplicarea de către instanța de apel a suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, Colegiul Penal lărgit menționează, că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Așadar, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: - împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; - natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; - motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; - natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; - conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; - nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Față de considerentele menționate, Colegiul Penal lărgit conchide, că instanța de apel, menținând soluția primei instanțe cu privire la suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, a ținut cont de prevederile art. 16 Cod penal, a luat în considerație că inculpatul Piscorschi Alexandru a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal,

pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar art. 90 Cod penal nu interzice dispunerea suspendării condiționate a executării pedepselor pentru săvârșirea acestui gen de infracțiuni, că inculpatul de fapt nu are antecedente penale nestinse, este văduv și are la întreținere un copil minor, Gladcova Anastasia, este încadrat în grad de dezabilitate accentuat, la fel inculpatul a recunoscut parțial faptele incriminate și s-a căit în cele comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, în contextul circumstanțelor evidențiate, Colegiul Penal lărgit consideră că atât instanța de apel, cât și prima instanță corect au ajuns la concluzia, că este rațional de a stabili inculpatului pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării acesteia pentru o perioadă de probațiune, întrucât în acest caz scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece din circumstanțele speței rezultă că inculpatul a înțeles pericolul social al acțiunilor sale infracționale, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Piscorschi Alexandru nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În continuare, relevant la caz, Colegiul Penal lărgit constată și faptul, că temeiurile invocate de către recurent, au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Colegiul Penal lărgit subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul Penal lărgit constată că instanța de apel și-a argumentat hotărârea în sensul menținerii aplicării art. 90 Cod penal, corect ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate și va atinge scopul restabilirii echității sociale. În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul Penal lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi respins, ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se respinge ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Piscorschi Alexandru XXXXX*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **21 octombrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana

Stratulat Galina

Burduh Victor