

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

08 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui,

Guțul Anastasia XXXXX, născută la
XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 12.08.2020 – 22.10.2020;

Instanța de apel: 10.11.2020 – 19.01.2021;

Instanța de recurs: 10.03.2021 – 08.09.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 22 octombrie 2020, Guțul Anastasia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1)¹Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

S-a încasat de la Guțul Anastasia în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 256 (două sute cincizeci și șase) lei.

Cauză penală a fost judecată de către prima instanță în baza probelor administrate la faza urmăririi penale conform dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, Guțul Anastasia la data de 10.06.2020, aproximativ la ora 03:40 aflându-se în curtea blocului de locuit din str. XXXXX, XXXXX, adică într-un loc public, unde consuma băuturi alcoolice împreună cu 4 persoane, și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând

urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, demonstrând un comportament agresiv, numind cu cuvinte necenzurate, nesupunându-se colaboratorilor de poliție și având drept scop sistarea activității de serviciu a colaboratorilor de poliție și de a schimba caracterul activității în interesul ei, a refuzat să urce în automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție al SSP al SP al IP Bălți și în timp ce colaboratorii de poliție Cojocari Dumitru și Guțu Pavel încercau să o urce pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, Guțul Anastasia, opunea rezistență și nu se supunea cerințelor legale a colaboratorilor de poliție și în acel moment l-a mușcat de degetul arătător al mâinii drepte a lui Guțu Pavel - colaborator de poliție al SSP al SP al IP Bălți, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr.202010P0259 din 11.06.2020, leziuni corporale sub formă de excoriații la nivelul degetului 2 a mâinii drepte și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

3. Sentința a fost atacată cu cerere de apel de către procurorul în Procuratura XXXXX, Cornea Alexandr, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei lui Guțul Anastasia, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Guțul Anastasia să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod Penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința contestată să fie menținută.

3.1 În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că:

- pedeapsa solicitată de către acuzare a avut drept scop corectarea și reeducarea inculpatei, ca urmare prevenirea săvârșirii de către aceasta a noi infracțiuni, de aceea consideră că pedeapsa aplicată inculpatei Guțul Anastasia de către instanța de judecată este prea blândă, datorită pericolului social sporit al infracțiunii comise de către inculpată, însă instanța nu a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatei, cât și a altor persoane;

- instanța de judecată la adoptarea acestei hotărâri nu a luat în considerație factorii care au influențat inculpata la comiterea acestei infracțiuni și anume: nu este încadrată în câmpul muncii, obține surse de trai prin activități temporare, neperiodice și nestabile, nu este exclus că și prin modalități ilegale, nu are careva ocupație permanentă care să o caracterizeze din punct de vedere pozitiv;

- la stabilirea pedepsei instanța de judecată urmează a ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale acesteia;

- în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatei, precum și careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021, a fost respins apelul procurorului în Procuratura XXXXX, Cornea Alexandr, ca fiind nefondat, și menținută sentința, fără modificări.

4.1 Instanța de apel a statuat că: prima instanță corect a aplicat inculpatei Guțul Anastasia pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității. La individualizarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, prima instanță a reținut în sarcina inculpatei Guțul Anastasia și a luat în considerație prevederile art.2, 7, 61, 75-78, art.349 alin.(1¹) și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunii comise (infracțiune mai puțin gravă), motivul și scopul acestora (violența asupra unei persoane aflate în exercițiul funcțiilor de serviciu), de personalitatea celui vinovat (lipsa anterioarelor condamnări penale, lipsa evidenței la medicii narcolog și psihiatru), de prezența circumstanțelor atenuante (căința sinceră, contribuirea la descoperirea infracțiunii și colaborarea cu OUP), de prezența unui copil minor la întreținere, de părerea părții vătămate, care a declarat că nu are pretenții morale sau materiale față de inculpată, aceasta și-a cerut scuze și a recunoscut vina, de lipsa circumstanțelor agravante, contribuirea la examinarea cauzei în procedură simplificată și celelalte împrejurări individuale ale cazului.

Prima instanță corect i-a acordat inculpatei Guțul Anastasia o șansă, în scopul de a evalua fapta comisă, de a lua atitudinile necesare în legătură cu condamnarea, de a-și corecta comportamentul, de a se reeduca și de a se abține pe viitor de la comiterea faptelor penale.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care invocând incidența *pct. 10*) a dispozițiilor alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea sentinței și deciziei cu remiterea cauzei la o nouă judecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

5.1 În susținerea cererii de recurs ordinar procurorul a invocat că:

- nu a fost luat în considerație faptul că inculpata a săvârșit infracțiunea incriminată fiind în stare de ebrietate alcoolică de 0,90 mg/l și aceasta a fost îndreptată asupra unei persoane aflate în exercițiul

funcțiilor de serviciu, circumstanțe urmează a fi luate în considerație la aplicarea pedepsei;

- instanțele au neglijat prevederile art. 75 Cod penal, care prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu actele dosarului, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru considerentele de fapt și de drept expuse în contextul ce urmează.

Pornind de la dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se relevă că instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

De asemenea, conform prevederilor expuse în art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și motivate corespunzător de titularul cererii de recurs.

Din textul recursului, rezultă că acuzatorul de stat își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită lui Guțul Anastasia, făcând referire la temeiul pentru recurs de la *pct. 10)* alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Sanțiunea prescrisă la art. 349 alin. (1¹) Cod penal, prevede trei forme alternative de pedeapsă: amendă în mărime de la 850 la 1350 unității convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, conform art.16 Codul Penal, se referă la categoria celor mai puțin grave.

Pentru justa efectuare a operațiunii de individualizare a pedepsei în privința lui Guțul Anastasia instanțele de fond au ținut cont de prevederile din art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere, beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, noile limite de pedeapsă a categoriei – muncă neremunerată în folosul comunității, în cauza dată, vor constitui de la 120 ore până la 160 ore. De aici rezultă că, inculpatei i-a fost stabilită o pedeapsă în limita mai aproape de cea maximă, calculată potrivit rigorilor normei precitate supra.

Mai mult, pornind de la prescripțiile art. 62 alin. (1) Cod penal și ținând cont de poziționarea și consecutivitatea categoriilor de pedepse: amendă, privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept, retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat, munca neremunerată în folosul comunității, închisoare, detențiune pe viață, concluzionăm că această poziționare și consecutivitate are la baza sa severitatea pedepsei: de la cea mai blândă pedeapsă – amenda, până la cea mai severă – detențiunea pe viață.

Prin urmare, alegația acuzatorului de stat precum că pedeapsa aplicată inculpatei este neargumentată și contrară prevederilor art.75 Cod de procedură penală, în raport cu fapta și circumstanțele în care a fost comisă precum și personalitatea inculpatei, Colegiul o consideră declarativă.

Concomitent, instanța de apel corect a trasat concluzia că prima instanță la stabilirea pedepsei, a dat deplină eficiență art.art.2, 7, 61, 75-78, art.349 alin.(1¹) și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunii comise (*infracțiune mai puțin gravă*), motivul și scopul acestora (*violența asupra unei persoane aflate în exercițiul funcțiilor de serviciu*), de personalitatea celui vinovat (*lipsa anterioarelor condamnări penale, lipsa evidenței la medicii narcolog și psihiatru*), de prezența circumstanțelor atenuante (*căința sinceră, contribuirea la descoperirea infracțiunii și colaborarea cu OUP*), de prezența unui copil minor la întreținere, de părerea părții vătămate, care a declarat că nu are pretenții morale sau materiale față de inculpată, aceasta și-a cerut scuze și a recunoscut vina, de lipsa circumstanțelor agravante, contribuirea la examinarea cauzei în procedură simplificată și celelalte împrejurări individuale ale cazului.

Totodată, instanța de recurs reține că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate sau de altă categorie, iar în formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, care au fost luate în considerare de instanța de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul Penal menționează că, la caz, nu se constată vreun temei pentru redozarea pedepsei în privința inculpatei

Guțul Anastasia, iar sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, după cum a fost stabilită de către instanțele de fond răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Având în vedere considerentele arătate în partea descriptivă a prezentei decizii și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar argumentele din recursul ordinar declarat de acuzatorul de stat, sânt vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui *Guțul Anastasia XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **21 octombrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana