

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

26 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, declarată de avocatul Valeriu Negoită, în numele inculpatului

*Perjeru Nicolae, învinuit*  
*în baza art. 190 alin. (1) Cod penal,*

**c o n s t a t ă :**

**1.** Avocatul Valeriu Negoită a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Perjeru Nicolae, acuzat pe art. 190 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți la altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că instanța de apel a admis erori de drept și de fapt, exprimate prin aprecierea necorespunzătoare a circumstanțelor invocate de apărare privind examinarea în ordine de apel a cauzei penale, iar încheierile protocolare pronunțate sunt afectate de vicii fundamentale, manifestate prin limitarea drepturilor apărării și inculpatului, garantate de art. 6 din CEDO și art. 19 Cod de procedură penală, privind dreptul la un proces echitabil și acces liber la justiție, ce exclude caracterul legal al încheierilor adoptate, deoarece statul nu și-a îndeplinit obligația de a lua toate măsurile legale pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor care au stat la baza înaintării cererii de apel de acuzare, ce constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei în mod echitabil, prevăzut de art. 6 din CEDO, care obligă instanțele naționale să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și nu a le crea impresia că nu au fost auzite.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. **1.** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de petiționar, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Pe lângă aceasta, verificarea aspectelor privind aprecierea circumstanțelor și probelor cauzei, cât și a motivării soluțiilor adoptate de către instanța de apel, nu țin de procedura strămutării judecării unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad (*art. 46 alin. (1) CPP*).

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **d i s p u n e:**

Respingerea cererii avocatului Valeriu Negoită, despre strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Perjeru Nicolae, acuzat pe art. 190 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun