

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

Iurie DIACONU
Liliana CATAN
Victor BOICO
Iurie BEJENARU
Nicolae CRAIU

a judecat, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de inculpatul Medinschi Alexandru și de avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe

MEDINSCHI Alexandru **Xxxxxx** *născut la*
xx xxxxxxxxx xxxx, originar și domiciliat în or.
Xxxxxx, șos. Xxxxxx xx, ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.10.2016 – 27.12.2018;

Instanța de apel: 16.10.2019 – 22.06.2020;

Instanța de recurs: 25.05.2021 – 13.09.2021.

Asupra recursurilor ordinare declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 27 decembrie 2018, Medinschi Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare;
- art. 174 alin. (1) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare;
- art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei;
- art. 208¹ Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) și 87 alin. (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Medinschi Alexandru i s-a stabilit pedeapsa definitivă pe un termen de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei

în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei.

A fost admisă parțial acțiunea civilă, fiind dispusă încasarea din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul lui Xxxxx Xxxxx, prejudiciul moral în sumă de 100 000 (o sută mii) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Medinschi Alexandru în perioada aprilie 2014 – iunie 2015, având intenția de a-și satisface poftele sexuale, știind cu certitudine faptul că Xxxxx Xxxxx este minoră și că nu a împlinit vârsta de 16 ani, cu consimțământul ultimei, a întreținut mai multe rapoarte sexuale cu penetrare vaginală, anală și bucală, care au avut loc în diferite locuri din or. Xxxxx.

Acțiunile inculpatului Medinschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, ca *raportul sexual altul decât violul, actele de penetrare vaginală, anală și bucală săvârșit asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani.*

Tot el, din decembrie 2015 până în februarie 2016, profitând de imposibilitatea de a se apăra din cauza vârstei minore, prin constrângere psihică, exprimată prin amenințarea cu răspândirea unor date cu caracter personal, capabile de a o defăima, cu plasarea pe rețeaua internet a unor înregistrări video cu participarea minorei Xxxxx Xxxxx, a întreținut cu ea mai multe rapoarte sexuale forțate, care aveau loc la domiciliul făptuitorului situat în or. Xxxxxx, str. Xxxx Xxxxx, xx/xx, cât și în parcul din regiunea lacului „Xxxxxxx” din or. Xxxxxx.

Acțiunile inculpatului Medinschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca *viol, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit cu bună-știință asupra unui minor.*

Tot el, în perioada august 2015 – martie 2016, a cules cu utilizarea înregistratorului de model necunoscut ce servește ca mijloc tehnic special, destinat pentru obținerea ascunsă a informației despre viața personală, ce constituie secret personal a minorei Xxxxx Xxxxx și deținându-le în notebook-ul său, ulterior a plasat informația dată pe rețeaua internet, cu scopul de a o defăima.

Acțiunile inculpatului Medinschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, ca *încălcarea inviolabilității persoanei, culegerea ilegală sau răspândirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei prin mass-media.*

Tot el, în perioada august 2015 – martie 2016, a cules cu utilizarea înregistratorului de model necunoscut, informația cu caracter personal, privind

raportul sexual întreținut de el cu minora Xxxxx Xxxxx și deținându-le în notebook-ul său, ulterior a plasat informația dată pe rețeaua internet, cu scopul de a o defăima.

Acțiunile inculpatului Medinschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 208¹ Cod penal, ca *pornografia infantilă, adică producerea, distribuirea, folosirea sau deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui copil implicat în activități sexuale.*

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. *Procurorul în Procuratura Drochia, Oleg Rusu, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună încasarea din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 1 082 lei, suportate pentru efectuarea expertizei medico-legală și psihiatrico-psihologică.*

3.2. *Avocatul Popovschi Svetlana în numele inculpatului Medinschi Alexandru, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Medinschi Alexandru să fie achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar pentru infracțiunile prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a), 208¹ Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, și dispunerea încasării prejudiciului moral din contul lui Medinschi Alexandru în beneficiul lui Xxxxx Xxxxx, în sumă de 5 000 lei, cu restituirea lui Medinschi Alexandru, a notebook-ului de model „Samsung”, ridicat la 19 martie 2016.*

4. *Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, au fost admise apelurile, inclusiv din alte motive, casată parțial sentința, în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:*

Medinschi Alexandru a fost liberat de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, în baza art. 208¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Medinschi Alexandru, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De la Medinschi Alexandru s-a încasat în beneficiul statului, suma de 1 082 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delictelor: - pachetul nr.2 cu două discuri cu înregistrări video și pachetul nr.3 cu un disc DVS-LG cu mesaje, urmează de a fi păstrate la materialele cauzei; - notebook-ul de model „Samsung NP-RV513L” de culoare sur metalic de a-l restitui proprietarului.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

5. La data de 21 aprilie 2019, inculpatul Medinschi Alexandru a atacat cu apel sentința instanței de fond.

În motivarea apelului acesta a argumentat, că:

- sentința instanței de fond este ilegală, fiind incorect condamnat în privința faptului că el ar fi avut relații intime cu Xxxxx Xxxxx, fapt pe care nu îl neagă, deoarece aveau intenții serioase pe viitor, însă părinții ei erau împotriva acestei relații, deoarece considerau că el nu va putea asigura material familia;

- faptul că Xxxxx Xxxxx avea cu el relații intime este filmat pe camera video ce denotă, că relațiile intime erau benevole. Părinții părții vătămate considerau incorectă educația fiicei lor, iar relația cu el, o rușine în societate;

- de nenumărate ori i-a spus părții vătămate să șteargă înregistrarea video, deoarece bănuia, că o poate vedea cineva și se va solda cu consecințe negative. Această înregistrare o păstra, deoarece de laptop se folosea numai el, iar careva intenții negative față de Alina și părinții ei nu a avut;

- învinuirea adusă de procuror în baza articolelor indicate nu o recunoaște, iar prejudiciul în mărime de 100 000 lei, nu are posibilitate să îl achite, deoarece mama sa este invalidă de gradul I;

- în ședința de judecată Xxxxxx X. a spus, că mama Xxxxx i-a propus o sumă de bani pentru ca el să dea declarații împotriva sa, iar Xxxxxx X. a dat depoziii împotriva sa, deoarece este rudă cu părinții părții vătămate;

- partea vătămată a întreținut relații intime cu el după ce a atins vârsta de 17 ani, iar în timpul examinării cauzei, aceasta se întâlnea cu el în Bălți. Singură venea la el la lucru și petreceau timpul împreună deoarece în Drochia nu aveau posibilitate să se întâlnească, așa cum puteau fi văzuți de persoane care erau împotriva relației lor;

- partea vătămată a întreținut benevol relații intime cu el fără a fi forțată fizic sau psihologic.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2020 a fost admis apelul, inclusiv din alte motive, casată parțial sentința, în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Medinschi Alexandru a fost liberat de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, considerat condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani și considerat condamnat în baza art. 208¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Medinschi Alexandru, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De la Medinschi Alexandru s-a încasat în beneficiul statului, suma de 1 082 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

6.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a constatat, că instanța de fond, la judecarea cauzei, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Medinschi Alexandru în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând acțiunile acestuia conform semnelor calificative ale art. 174 alin. (1) Cod penal - *săvârșirea raportului sexual altul decât violul, actul de penetrare vaginală, anală și bucală asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani*; art.171 alin. (2) lit. b) Cod penal -*violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit cu bună-știință asupra unui minor*; art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal – *încălcarea inviolabilității persoanei, culegerea ilegală sau răspândirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei prin mass-media* și art.208¹ Cod penal -*pornografia infantilă, adică producerea, distribuirea, folosirea sau*

deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui copil implicat în activități sexuale.

Instanța de apel a notat, că deși inculpatul pledează pentru nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1) și art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, totuși respectiva poziție este combătută prin probele cercetate pe parcursul procesului penal, care formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului, *fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul Svetlana Popovschi, partea apărării eronat concluzionând că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni.*

Prin prisma probelor cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, Colegiul penal a conchis, că este integral combătută poziția apărării, fiind demonstrată cu certitudine vinovăția lui Medinschi Alexandru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b), 177 alin. (2) lit. a) și 208¹ Cod penal, însă sunt prezente temeiurile de încetare a procesului penal pe capătul de acuzare adus acestuia în baza art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Astfel, citând prevederile art. 332 alin. (1), 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, art. 16 alin. (2), 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și ținând cont de faptul că inculpatul a comis faptele infracționale în perioada august 2015 - martie 2016, Colegiul penal a notat că acesta fost anunțat în căutare abia la 26.10.2018, când fapta săvârșită deja era fost prescrisă.

Această împrejurare a determinat instanța de apel de a înceta procesul în privința lui Medinschi Alexandru pe acest capăt de acuzare, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cât privește pedeapsa penală aplicată inculpatului Medinschi Alexandru prin sentință, în baza art. 174 alin. (1), 171 alin. (2) lit. b) și 208¹ Cod penal, Colegiul penal a constatat, că instanța de judecată i-a stabilit pentru fiecare capăt de acuzație o pedeapsa echitabilă și corect individualizată.

Cu referire la soluția instanței de fond pe marginea acțiunii civile, aceasta a fost contestată de partea apărării solicitându-se micșorarea cuantumului încasărilor cu titlu de prejudiciu moral de la 100 000 lei până la 5000 lei.

Argumentele apelantului în acest sens, Colegiul nu le-a considerat fondate, neregăsind temei pentru a interveni în soluția luată de către prima instanță în acest aspect. Or, cuantumul despăgubirilor materiale cu caracter moral ce urmează a fi încasate în beneficiul părții vătămate a fost stabilit întemeiat și just, ținându-se cont de gradul de vinovăție a inculpatului, de circumstanțele în care a fost produsă fapta infracțională care a cauzat prejudiciul, de suferințele psihice și morale suportate de către Xxxxx Xxxxx ca urmare a acțiunilor infracționale ale inculpatului, de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție părții vătămate și conform

principiului echității întemeiat a dispus repararea prejudiciului moral în suma nominalizată, fiind una echitabilă, raportată la gradul de vinovăție a făptuitorului, și la consecințele survenite.

Cu referire la soluția instanței de fond pe marginea cheltuielilor judiciare, Colegiul a reținut că aceasta a fost supusă criticii de către procurorul-apelant, solicitându-se încasarea din contul lui Medinschi Alexandru a sumei de 1082 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Astfel, Colegiul penal a constatat prezența la materialele cauzei a raporturilor de expertiză, cheltuielile suportate și costul acestora, concluzionând asupra necesității încasării din contul inculpatului Medinschi Alexandru în beneficiul statului a sumei de 1082 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei medico-legală nr.98 și efectuarea expertizei psihiatrico-legală a persoanei în condiții de ambalator nr.224a-2016.

Totodată, Colegiul penal a considerat necesar de a interveni și în soluția pronunțată de prima instanță pe marginea corpurilor delictive, deoarece prima instanță nu a soluționat soarta notebook-ului de model "SamsungNP-RV513L" ridicat de la Medinschi Alexandru, fapt care s-a invocat și de apelanta Svetlana Popovschi, care prin apel a solicitat soluționarea și acestei chestiuni.

Respectiv, reținând prevederile art. 162 Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat oportun de a restitui notebook-ul de model „SamsungNP-RV513L” proprietarului.

7. Decizia instanței de apel din 24 iulie 2019, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului, prin care fără a invoca vreun temei din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel din 24 iulie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Medinschi Alexandru să fie achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

8. Prin decizia Colegiului penală lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2021, recursul declarat de avocatul Dănoi Ion în numele inculpatului, a fost respins ca inadmisibil cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019.

9. Decizia instanței de apel din 22 iunie 2020, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

9.1. Avocatul Rodica Cojocar numele inculpatului, prin care fără invocând temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6). 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel din 22 iunie 2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Medinschi Alexandru să fie achitat.

În argumentarea cererii de recurs, invocă:

- sentința instanței de fond este ilegală, iar inculpatul incorect a fost condamnat pentru întreținerea relațiilor intime cu partea vătămată, fapt pe care nu îl neagă, deoarece aveau intenții serioase pe viitor, însă părinții părții vătămate erau împotriva acestei relații, considerând că el nu va putea asigura material familia;

- faptul că Xxxxx Xxxxx avea cu el relații intime este filmat pe camera video ce denotă, că relațiile intime erau benevole. Părinții părții vătămate considerau incorectă educația fiicei lor, iar relația cu el, o rușine în societate;

- de nenumărate ori, inculpatul i-a spus părții vătămate să șteargă înregistrarea video, deoarece bănuia, că o poate vedea cineva și se va solda cu consecințe negative. Această înregistrare o păstra, deoarece de laptop se folosea numai el, iar careva intenții negative față de Alina și părinții ei nu a avut;

- învinuirea adusă de procuror în baza articolelor indicate nu o recunoaște, iar prejudiciul în mărime de 100 000 lei, inculpatul nu are posibilitate să îl achite, deoarece mama sa este invalidă de gradul I;

- instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul, că în ședința de judecată Xxxxxx X. a spus, că mama Xxxxxx i-a propus o sumă de bani pentru ca el să dea declarații împotriva sa, iar Xxxxx X a dat depoziții împotriva sa, deoarece este rudă cu părinții părții vătămate;

- partea vătămată a întreținut relații intime cu el după ce a atins vârsta de 17 ani, iar în timpul examinării cauzei, aceasta se întâlnea cu el în Bălți. Singură venea la el la lucru și petreceau timpul împreună deoarece în Xxxxxx nu aveau posibilitate să se întâlnească, așa cum puteau fi văzuți de persoane care erau împotriva relației lor;

- partea vătămată a întreținut benevol relații intime cu el fără a fi forțată fizic sau psihologică;

- în rezultatul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată prezența elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate inculpatului;

- instanța de apel nu a soluționat cererea inculpatului de audiere repetată în instanța de apel a părții vătămate și a martorilor și a dat o interpretare greșită probelor prezentate de apărare, greșit dispunând condamnarea lui Medinschi Alexandru.

9.2. Inculpatul Medinschi Alexandru, care fără a invoca vreun temei de recurs din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie redus termenul de pedeapsă conform art. 385 alin. (5), 743² – 743⁴ Cod de procedură penală.

10. Judecând recursurile ordinare, în raport cu actele cauzei, Colegiul Penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, din alte motive decât cele

formulate de recurenți, iar pentru a statua asupra soluției respective, instanța de recurs a rezultat din următoarele circumstanțe de drept și de fapt.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursurile declarate împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recursuri de titularii acestora.

Or, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, constă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator. În drept, soluția instanței de recurs se fundamentează pe prevederile stipulate în dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit căroră judecând recursurile instanța este în drept să le admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și cu trimiterea cauzei la rejudecare, când eroarea admisă nu poate fi corectată de instanța de recurs la această etapă a procedurilor.

Analizând argumentele fixate în recursuri, subscribe cazurilor de casare prevăzute de pct. 6), 10) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, în raport cu materialele din dosar, Colegiul Penal lărgit a constatat că decizia instanței de apel urmează a fi desființată *ad integrum* din alte considerente, nearătate în cererile de recurs, care prevalează asupra temeiurilor indicate de părți.

Pentru a statua asupra acestora, Colegiul a pornit de la faptul că, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Această dispoziție legală definește natura juridică a recursului, care este o cale de atac devolutivă de drept.

Concomitent, se relevă că având obligația de a judeca recursul în conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța poate lua în considerație, din oficiu, temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, doar cu condiția să nu înrăutățească situația inculpatului.

Față de aspectele de drept relevate, se impune concluzia că, în situația în care din cererea de recurs se desprinde un temei indicat în art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să analizeze temeinicia hotărârii atacate, referindu-se numai la temeiul motivat de recurent și numai în cazul în care acesta se regăsește în textul de lege menționat. Excepție poate fi cazul când, indiferent de modul cum sunt formulate temeiurile indicate de recurenți, instanța va examina hotărârea din oficiu, cu condiția că temeiul casării constatat este prevăzut în art.

427 Cod de procedură penală și soluția adoptată nu va înrăutăți situația inculpatului.

Analizând minuțios actele dosarului, Colegiul Penal lărgit conchide că, în speță, este incident temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit notează, că sentința instanței de fond, privind condamnarea lui Medinschi Alexandru a fost contestată cu apeluri la 02 ianuarie 2019 și 11 ianuarie 2019, de către procuror și avocatul Svetlana Popovschi în numele inculpatului, cât și la 21 august 2019, de către inculpatul Medinschi Alexandru.

Astfel, prin *decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019*, instanța de apel, pronunțându-se asupra apelurilor depuse la 02 ianuarie 2019 și 11 ianuarie 2019, de către procuror și avocatul Svetlana Popovschi în numele inculpatului a dispus *„admiterea apelurilor, inclusiv din alte motive, casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:*

Medinschi Alexandru a fost liberat de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, în baza art. 208¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Medinschi Alexandru i s-a stabilit pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De la Medinschi Alexandru s-a încasat în beneficiul statului, suma de 1 082 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delictelor: - pachetul nr.2 cu două discuri cu înregistrări video și pachetul nr.3 cu un disc DVS-LG cu mesaje, urmează de a fi păstrate la materialele cauzei; - notebook-ul de model „Samsung NP-RV513L” de culoare sur metalic de a-l restitui proprietarului.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței”

Totodată, Colegiul lărgit notează, că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2021, a fost menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, devenind astfel irevocabilă.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2020, instanța de apel, pronunțându-se asupra apelului declarat de inculpatul Medinschi Alexandru la 21 august 2019, „ a admis apelul inculpatului Medinschi Alexandru, inclusiv din alte motive, a casat parțial sentința, în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Medinschi Alexandru a fost liberat de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Lui Medinschi Alexandru, considerat condamnat în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, în baza art. 208¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Medinschi Alexandru i s-a stabilit pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De la Medinschi Alexandru s-a încasat în beneficiul statului, suma de 1 082 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delictive: -pachetul nr.2 cu două discuri cu înregistrări video și pachetul nr.3 cu un disc DVS-LG cu mesaje, urmează de a fi păstrate la materialele cauzei; - notebook-ul de model „Samsung NP-RV513L” de culoare sur metalic de a-l restitui proprietarului.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței”

Prin urmare, instanța de apel, prin decizia din 22 iunie 2020, dispunând repetat casarea parțială a sentinței, a pronunțat o soluție identică cu cea pronunțată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, care de altfel, a devenit irevocabilă prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2021.

Mai mult ca atât, deși în partea introductivă și dispozitivă a deciziei, instanța de apel indică asupra examinării apelului depus de inculpatul Medinschi Alexandru, în partea descriptivă a deciziei, aceasta își motivează soluția bazată de conținutul apelurilor depuse de procuror și avocatul inculpatului – Svetlana

Popovschi, indicând, că „... cu referire la soluția instanței de fond pe marginea acțiunii civile, aceasta a fost contestată de partea apărării solicitându-se micșorarea cuantumului încasărilor cu titlu de prejudiciu moral de la 100 000 lei până la 5000 lei. Argumentele apelantului în acest sens, Colegiul nu le-a considerat fondate ...”, „cu referire la soluția instanței de fond pe marginea cheltuielilor judiciare, Colegiul a reținut că aceasta a fost supusă criticii de către procurorul-apelant, solicitându-se încasarea din contul lui Medinschi Alexandru a sumei de 1082 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.”, „... Colegiul penal a considerat necesar de a interveni și în soluția pronunțată de prima instanță pe marginea corpurilor delictive, deoarece prima instanță nu a soluționat soarta notebook-ului de model ”SamsungNP-RV513L” ridicat de la Medinschi Alexandru, fapt care s-a invocat și de apelanta Svetlana Popovschi, care prin apel a solicitat soluționarea și acestei chestiuni.”

În situația dată, instanța de recurs este în imposibilitate de a se pronunța asupra legalității hotărârii atacate, fiind în prezența a 2 hotărâri ale instanței de apel cu aceeași soluție, dintre care una a devenit irevocabilă prin decizia instanței de recurs din 20 aprilie 2021, motiv pentru care se impune soluția casării *ad integrum* a deciziei recurate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Acestea fiind menționate, Colegiul expune că instanța de apel, rejudecând această cauză, urmează să supună unei analize minuțioase toate circumstanțele de fapt și de drept legate de chestiunile expuse în partea descriptivă a acestei decizii, formulând concluzii corecte și întemeiate cu privire la soluția ce urmează a fi adoptată pe cauza dată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7.În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursurile ordinare declarate de inculpatul Medinschi Alexandru și de avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2020, în cauza penală

privindu-l pe *Medinschi Alexandru Xxxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 26 octombrie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecători

Liliana CATAN

Victor BOICO

Iurie BEJENARU

Nicolae CRAIU