

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020, declarate în propria cauză penală de către inculpatul

Zugrav Petru Xxxxx, născut la xxxx,
originar și domiciliat în s. xxxx, r-nul xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. **prima instanță:** 04.02.2020 – 12.06.2020;
2. **instanța de apel:** 01.07.2020 – 25.11.2020;
3. **instanța de recurs:** 19.05.2021 – 07.10.2021.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12.06.2020, Zugrav Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Zugrav Petru a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Zugrav Petru, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, la 10 ianuarie 2020, în jurul orei 12:00, aflându-se în gospodăria cet. Cebotari Iurii, situată în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, în urma unui conflict, având intenția și urmărind scopul provocării leziunilor corporale ultimului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, i-a aplicat mai multe lovituri cu o bătă de lemn în regiunea capului, cauzându-i acestuia traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hematom subdural pe ambele

emisfere, hemoragii subarahnoidale, complicată ulterior cu edem cerebral, angajarea trunchiului cerebral în orificiul mare occipital și hemoragii secundare în trunchiul cerebral, care conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 30 ianuarie 2020, se califică drept vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață, în rezultatul cărui fapt, la 12 ianuarie 2020, a survenit moartea cet. Cebotari Iurii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxx din 30 ianuarie 2020 moartea cet. Cebotari Iurie, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestată prin hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hematom subdural pe ambele emisfere, hemoragii subarahnoidale, complicată ulterior cu edem cerebral, angajarea trunchiului cerebral în orificiul mare occipital și hemoragii secundare în trunchiul cerebral, ce se confirmă prin datele necropsiei și adevărate histopatologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni: traumă cranio-cerebrală închisă, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hematom subdural pe ambele emisfere, hemoragii subarahnoidale ce a fost produsă cu circa 2-3 zile până la necropsie, prin acțiunea traumatică cu corp contondent, sau la lovirea de acesta, are legătură cauzală directă cu cauza decesului și se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață. Reieșind din datele documentelor medicale cercetate, rezultatele examenului histologic și luând în considerație circumstanțele prezentate, leziunile corporale cauzatoare de deces au fost produse la data de 10 ianuarie 2020, posibil ca rezultat al lovirii cu obiect contondent (băț) peste cap.

Prin acțiunile sale, inculpatul Zugrav Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, cu indicii de calificare: vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, acțiuni care au provocat decesul victimei.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în Procuratura raionului Soroca Alexandru Cebanciuc, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zugrav Petru să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 13 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; corpuri delictive - un băț, scurta și fesul ridicate din gospodăria cet. Cebotari Iurii de restituit succesorului victimei după intrarea sentinței în vigoare; acțiunea civilă înaintată de succesorul victimei în sumă de 20 mii lei de admis; cheltuielile judiciare – 10 650 lei de încasat de la inculpat în folosul statului.

În motivarea apelului a invocat următoarele aspecte:

- atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul judecării cauzei s-a stabilit pe deplin că în acțiunile inculpatului sunt întrunite cumulativ indicii infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, vina acestuia fiind dovedită pe deplin de probele

acumulate legal în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată cum ar fi depozițiile succesorului victimei Cebotari Ivan, a martorilor Cebotari Natalia, Glijin Valentina, Cojocari Natalia, Negru Larisa, Secrii Alexandru, Graur Igor, Rusu Nicolae, Balea Valerii, precum și materialele cauzei așa cum sunt: raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 30.01.2020, conform căruia moartea cet. Cebotari Iurii, a survenit în rezultatul vătămarilor corporale grave, periculoase pentru viață; procesul-verbal de cercetare la fața locului și procesul-verbal de examinare a obiectului.

Astfel, instanța de judecată incorect, neîntemeiat și vădit ilegal i-a aplicat pedeapsa cu închisoare inculpatului Zugrav Petru mult sub limita prevăzută de legea penală, pentru comiterea unei astfel de infracțiuni, din motiv că aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, privind reducerea din maximul pedepsei cu închisoare cu o treime, nu trebuie înțeleasă ca o obligație și în cazul dat nici nu poate fi o obligație a instanței, atunci când Zugrav Petru este învinuit de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, curmînd viața unei persoane, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului. Astfel, instanța, luînd în considerație cele expuse mai sus, urma și era obligată să ajungă la concluzia că doar aplicarea unei pedepse inculpatului Zugrav Petru în limitele generale va atinge scopul pedepsei penale. Faptul că Zugrav Petru anterior nu a fost condamnat, este la primul conflict cu legea penală, este caracterizat pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, nu motivează prin sine aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal cu privire la reducerea cu o treime din maximul pedepsei, deoarece nu reduce gradul și pericolul social al faptei incriminate ultimului și nu s-a stabilit că la aplicarea pedepsei penale prin aplicarea acestor prevederi se va atinge scopul pedepsei penale;

- chiar dacă instanța a ajuns la concluzia aplicării prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal ce ține de reducerea din maximul pedepsei cu închisoare cu o treime persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, este de menționat faptul că, sintagma prevăzută la art. 70 alin. (3¹) Cod penal „maximul pedepsei se reduce cu o treime” se referă la faptul că, în cazul în care se reduce cu o treime din maximul prevăzut de sancțiune, se stabilește noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului. Astfel, aplicînd prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, limita minimă a pedepsei cu închisoarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, este de 10 ani închisoare;

- solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 10650 lei, este întemeiată și urma a fi admisă, or, în

conformitate cu alin. (1) art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

3.2. Avocatul Nelea Suveică în numele inculpatului, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri de achitare a lui Zugrav Petru pe motiv că nu s-a constatat faptul săvârșirii infracțiunii, cu respingerea solicitării succesorului părții vătămate de încasare a cheltuielilor de înmormântare.

În motivarea apelului a invocat ilegalitatea și netemeinicia sentinței instanței de fond din motiv că au fost greșit apreciate declarațiile martorilor Cebotari Natalia, Secrier Alexandr, Negru Larisa, șefului secției medico-legale expert Balea Valeriu, procesul-verbal de examinare a obiectului, raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 13 ianuarie 2020.

Analizând materialele dosarului și probele cercetate în cadrul ședinței de judecată a ajuns la concluzia, că vinovăția inculpatului în baza art. 151 alin. (4) Cod penal nu a fost dovedită și este întemeiată pe presupuneri.

Martorii Negru Larisa și Secrier Alexandru au declarat, că la data de 09 ianuarie Cebotari Iurie avea o lovitură mare după cap, a căzut jos și s-a lovit cu capul de piatră. Mama lui Cebotari Iurie-Cebotari Natalia a declarat că nu a văzut ca inculpatul să-l fi lovit pe fiul ei, martorul polițistul de sector Graur Igor a declarat, că din spusele Nataliei Cebotari la data de 07 ianuarie 2020 fiul ei a fost în ospeție la un prieten Alexandr, unde a căzut jos și și-a spart capul.

Expertul Balea Valeriu a declarat că vechimea leziunilor, conform raportului de expertiză histologică (expertiza histologică poate aprecia cu exactitate perioada traumelor cauzate, fiind examinate sub microscop), este de 5 zile până la deces (decesul părții vătămate a fost la 12 ianuarie 2020). Conform rapoartelor de expertiză nr. xxxx din 13 ianuarie 2020 și nr. xxxxx din 30 ianuarie 2020, leziunile corporale descrie în rapoartele respective sânt în legătură cauzală directă cu survenirea morții. Alte leziuni la victimă în afară de trauma cranio - cerebrală acută închisă sub formă de hematom cerebral subrural din ambele părți și hemoragii în țesuturile moi a capului, plagă contuză în regiunea occipital dreapta cu hemoragii în țesuturile moi nu au fost depistate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Suveică Nelea în numele inculpatului.

Admis recursul declarat de către procuror, sentința casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Zugrav Petru recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la inculpatul Zugrav Petru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 10348 (zece mii trei sute patruzeci și opt) lei.

S-a admis în principiu pretențiile înaintate de succesorul victimei Cebotari Ivan în latura civilă explicându-se că acesta are dreptul de a se adresa cu cerere în ordine civilă.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, a ajuns la concluzia că apelul declarat de avocatul Suveică Nelea în numele inculpatului urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca Alexandru Cebanciuc urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Referitor la apelul avocatului Nelea Suveică în numele inculpatului:

Instanța de apel a considerat că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vina inculpatului a fost confirmată prin declarațiile succesorului părții vătămate Cebotari Ivan, martorilor Cojocari Natalia, Glijin Valentina, Cebotari Natalia, Graur Igor, prin declarațiile șefului secției medico-legale Drochia Balea Valeriu, prin declarațiile inculpatului Zugrav Petru, prin probele scrise ale cauzei penale, și anume: comunicarea telefonică nr. xxxx din 12.01.2020 despre internarea în secția de reanimare a SR Soroca a lui Cebotari Iurie care a decedat în rezultatul maltratării acestuia de persoane necunoscute, procesul-verbal din 12.01.2020 de cercetare la fața locului cu participarea lui Cebotari Natalia cu plașa fotografică, procesul-verbal din 12.01.2020 de examinare a cadavrului lui Cebotari Iurii în incinta spitalului r-nal Soroca și plașa fotografică, procesul-verbal din 15.01.2020 de cercetare a obiectului cu plașa fotografică, prin raportul de expertiză judiciară nr. xxxxx din 13.01.2020, prin raportul de expertiză medico-legală nr. xxxxx din 30.01.2020.

De asemenea, instanța de apel a subliniat că, în confirmarea vinovăției inculpatului Zugrav Petru de comitere a infracțiunii incriminate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal în privința lui Cebotari Iurii, vin concluziile ambilor experți, care examinând circumstanțele fiziologice al decesului victimei au concluzionat că leziunile corporale suportate de către victimă au fost provocate prin acționarea asupra acesteia cu un corp contodent dur, iar decesul victimei a survenit prin angajarea leziunilor corporale provocate de acest obiect contodent dur.

În susținerea vinovăției inculpatului Zugrav Petru vin și circumstanțele conflictului dintre partea vătămată Cebotari Iurii și mama inculpatului Zugrav Petru-Cojocarua Natalia, potrivit declarațiilor căreia s-a constatat că a fost lovită cu un băț peste spate de către partea vătămată, declarații confirmate și prin declarațiile martorilor Negru Larisa și însăși Cojocarua Natalia, circumstanțe care l-au și determinat pe inculpat de a acționa prin modalitatea agresivă față de verișorul său Cebotari Iurie.

Ce ține de motivul invocat despre ilegalitatea și netemeinicia sentinței prin faptul aprecierii greșite a declarațiilor martorilor Cebotari Natalia, Secrier Alexandru, Negru Larisa, șefului secției medico-legale expert Balea Valeriu, procesul-verbal de examinare a obiectului, raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 13 ianuarie 2020, instanța de apel l-a apreciat critic, or, aceste declarații și concluzii au fost făcute sub jurământ, martorii fiind avertizați de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor false.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorilor Negru Larisa și Secrieru Alexandru, care au declarat că la data de 09 ianuarie Cebotari Iurie avea o lovitură mare după cap, a căzut jos și s-a lovit cu capul de pietre, or faptul căderii lui Cebotari Iurie a fost confirmat doar de către martorul Secrieru Alexandru, care deși a indicat că s-a lovit la cap, totuși nu-și amintește locul în care s-a lovit, iar martorul Cojocarua Natalia, care este mama inculpatului, a indicat că la 10 ianuarie 2020, la Cojocarua Iurie careva leziuni corporale nu a văzut.

Declarațiile acesteia că, decedatul dorea să-i arate că are o leziune după cap, dar nu a dorit să o vadă, fiind cu căciula în cap, instanța de apel le-a apreciat ca declarații date în scopul de a ameliora situația inculpatului, care-i este fiu.

Instanța de apel a apreciat critic și declarațiile martorului Graur Igor în partea ce ține de faptul că Cebotari Natalia i-a spus că la data de 07 ianuarie 2020 fiul ei a fost în ospetie la un prieten Alexandru, unde a căzut jos și și-a spart capul, or, în sesiunea instanței de judecată, aceasta nu a depus asemenea declarații, indicând că nu a văzut dacă Cebotari Iurie era cu capul spart.

Ce ține de motivul că, expertul Balea Valeriu a declarat că vechimea leziunilor conform raportului de expertiză histologică este de 5 zile până la deces, decesul fiind la 12 ianuarie 2020 și conform rapoartelor de expertiză nr. xxxxx din 13 ianuarie 2020 și nr. xxxxx din 30 ianuarie 2020, leziunile corporale descris în rapoartele respective sânt în legătură cauzală directă cu survenirea morții, alte leziuni la victimă nu au fost depistate, instanța de apel le-a respins, or, după cum s-a menționat supra nu a fost constatat că, victima s-ar fi lovit anterior la cap sau a primit alte careva leziuni în alte circumstanțe, totodată, conform raportului de expertiză judiciară suplimentar nr. xxxxx din 30.01.2020 în privința lui Cebotari Iurie, la care a făcut referire partea apărării urmează că, leziunile corporale cauzatoare de deces au fost produse la data de 10.01.2020 posibil ca rezultat al

lovirii cu obiect contondent (băt) peste cap”, iar în raportul nominalizat de avocat din 13.01.2020, este indicat că hemoragiile în țesuturile moi a capului, plaga contuză în regiunea occipetală dreapta cu hemoragii în țesuturile moi puteau apărea în rezultatul acțiunii unui corp dur, contodent și prin lovire de el, cu accelerație, conform datelor histologice cu cca 5 zile până la apariția decesului, astfel, perioada fiind indicată cu aproximație.

Referitor la apelul procurorului în Procuratura raionului Soroca Alexandru Cebanciuc, instanța de apel a menționat că urmează a fi admis din următoarele considerente:

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond la stabilirea pedepsei, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, astfel nu a individualizat pedeapsa potrivit practicii judiciare constante, situația care s-a soldat cu stabilirea unei pedepse neechitabile, la fel nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modul de comitere a acesteia, starea de pericol creată pentru valorile ocrotite, motivul săvârșirii și scopul urmărit, precum și de conduita inculpatului după săvârșirea infracțiunii, în rezultat fiindu-i stabilită o pedeapsă inequitabilă pentru infracțiunea comisă.

Legiuitorul a prevăzut pentru infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal pedeapsă închisoare pe termen de la 12 până la 15 ani închisoare.

Din materialele cauzei s-a atestat că la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Zugrav Petru avea împlinită vârsta de 18 ani dar nu împlinise vârsta de 21 de ani.

La caz, această circumstanță a fost reținută de instanța de fond ca atenuantă conform art. 76 Cod penal, totodată, instanța nu a reținut-o ca circumstanță atenuantă excepțională.

Astfel, instanța de apel a considerat că și în situația aplicării prevederilor menționate supra, limita minimă a sancțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal nu poate fi mai mică de 10 ani închisoare, or, instanța nu a motivat în nici un fel aplicarea pedepsei sub limita minimă prevăzută de legea penală.

În atare împrejurări, instanța de apel a constatat neîntemeiată stabilirea pedepsei penale sub limita minimă a sancțiunii urmând a casa sentința judecătorească atacată în partea aplicării pedepsei stabilindu-i inculpatului în baza art. 151 alin. (4) Cod penal pedeapsa cu închisoare pe termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, fiind de părerea că doar o astfel de pedeapsă ar duce la reeducarea inculpatului.

Pedeapsa stabilită inculpatului, cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a lui Zugrav Petru.

Cu referire la solicitarea procurorului de încasare de la inculpatul Zugrav Petru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, instanța de apel a ajuns la concluzia că, sentința urmează a fi casată și în această latură din următoarele considerente.

Ținând cont de prevederile art. 227 alin. (1)-(3), art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat necesar de a încasa de la inculpatul Zugrav Petru cheltuielile solicitate de procuror în sumă de 10 348 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. xxxx din 13.01.2020 (6248 lei) și nr. xxxxx din 30.01.2020 (4100 lei) în privința cadavrului părții vătămate Cebotari Iuri, întru constatarea cauzei decesului acestuia.

În această ordine de idei, instanța de apel a atras atenția la faptul că, norma juridică respectivă urmează a fi interpretată ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018, potrivit căreia a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepție, dar nu regulă.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat de admitere a acțiunii civile a succesului părții vătămate în sumă de 20000 lei, instanța de apel a admis-o în principiu, asupra căruia urma să se expună instanța în ordinea civilă cu concretizarea prejudiciului cauzat, or, la materialele cauzei este cererea succesului Cebotari Ivan, prin care a solicitat să fie recunoscut ca parte civilă pe faptul cheltuielilor ce le va suporta în urma înmormântării pe suma de 30000 lei, totodată, în confirmarea acestei sume, la materialele cauzei nefiind anexată nici o probă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către inculpatul Zugrav Petru, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În argumentarea recursurilor declarate inculpatul pledează pentru nevinovăția sa, totodată solicitând să fie menținută sentința potrivit căreia i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor declarate de către inculpatul Zugrav Petru, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acestea sânt inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020, a fost pronunțat în prezența inculpatului Zugrav Petru asistat de avocatul Rusnac Aliona, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 21, vol. II), fiind notificat că pronunțarea integrală a deciziei va avea loc pe data de 23 decembrie 2020.

Ulterior, la 23 decembrie 2020, în lipsa inculpatului notificat Zugrav Petru, a fost pronunțată integral decizia instanței de apel, iar la 11 ianuarie 2021 copia deciziei a fost înmănată inculpatului (f.d. 44, vol. II).

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel, curge de la data pronunțării acesteia.

În acest context, Colegiul penal reține că la 04 mai 2021, conform ștampilei oficiului poștal pe plicuri (f.d. 54, 56, vol. II), inculpatul Zugrav Petru, declară recursuri ordinare împotriva deciziei instanței de apel, evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, fără a invoca argumente întemeiate privind depunerea tardivă a recursurilor.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursurile ordinare declarate la 04 mai 2021 de către inculpatul Zugrav Petru, împotriva deciziei instanței de apel din 25 noiembrie 2020, sânt inadmisibile, ca fiind declarate peste termen.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având

în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă a deciziei și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiu vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020, în propria cauză penală de către inculpatul **Zugrav Petru Xxxxx**, ca fiind declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 octombrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecătorii

Guzun Ion

Boico Victor