

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Moraru Ludmila) - închisoare pe termen de 3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Elasco Natalia) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Elasco Ion) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Cosciuc Tatiana) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Pasat Alina) - închisoare pe termen de 3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Plesca Anastasia) - închisoare pe termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Gudima Marina) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Guilă Vica) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Guilă Radu) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Dianu Ana) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Cantemir Daniel) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Litra Eugenia) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Parasii Vladislav) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Tucuser Irina) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Lungu Vitalie) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Vichilu Ion) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Bandalac Anatolii) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Levco Mihaela) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Crestian Constantin) -închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Cojocari Nicoleta) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Pîrgari Svetlana) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Pîrgari Dumitru) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Crudu Irina) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Gusan Maria)- închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Enache Ghenadie) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Enache Andrei) - închisoare pe termen de (3 trei) ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul pornit în urma denunțului lui Gordienco Oxana) - închisoare pe termen de (3 trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Borodin Ian pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și pedepsei sub formă de amendă stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 12.04.2011, s-a stabilit lui Borodin Ian pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 10000 (zece mii) lei.

În baza art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Borodin Ian s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa amenzii în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent a 10 000 (zece mii) lei lei RM, aplicate în privința lui Borodin Ian conform prezentei sentințe, urmează a fi executată de sine stătător.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Borodin Ian, la 12 februarie 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în apropierea sediului Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea

Conducătorilor Auto din mun. Bălți, a pretins de la cet. Zavedeia Maxim bani în sumă de 350 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 6732,74 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe Maxim Zavedeia, la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg, iar în așa mod, mijloacele bănești în sumă de 350 euro de către el personal au fost acceptate și primite de la Zavedeia Maxim în aceeași zi în apropiere de Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți.

Tot el, într-o zi de la sfârșitul lunii martie anul 2020, fiind la domiciliul lui Zavedeia Maxim, situat în satul Xxxxx raionul Xxxxx, sub pretextul că Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți nu funcționează în legătură cu starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova (COVID-19), acționând cu aceeași intenție, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în apropierea Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, a mai pretins și a primit de la ultimul, bani în suma de 520 lei și 100 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb constituie 1958,13 lei lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe Maxim Zavedeia, la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice a Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea

Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, la 13.02.2020, fiind în apropierea de Stația PECO "Rompetro" situată pe str. Sofiei mun. Bălți, a pretins de la cet. Zabolotnîi Vadim bani în sumă de 350 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie 6732,74 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe Vadim Zabolotnîi la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat pe numele acestuia permis de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg. Mijloacele bănești în sumă de 350 euro fiind acceptate și primite personal de el de la Vadim Zabolotnîi în aceeași zi.

Tot el, într-o zi de la sfârșitul lunii martie anul 2020, fiind în satul Nicolaevca raionul Florești, sub pretextul că Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți, nu funcționează în legătură cu starea de urgență declarată pe întreg teritoriul Republicii Moldova (COVID-19), acționând cu aceeași intenție, susținând că are atribuții asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în apropierea Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, a mai pretins și a primit de la ultimul, bani în suma de 520 lei și 100 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb constituie 1958,13 lei lei, iar în total constituie 2478,13 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe Vadim Zabolotnîi, la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii februarie 2020, acționând în mod intenționat și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în apropierea Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți au pretins de la cet. Moraru Ludmila bani în sumă de 400 euro, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe fiica sa Moraru Magdalena să susțină cu succes proba practică a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat pe numele acesteia un permis de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg, astfel încât, mijloacele bănești în sumă de 400 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 7726 lei, fiind acceptate și primite personal de către Borodin Ian de la Moraru Ludmila la 25.02.2020 în satul Xxxxx, raionul Xxxxx.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în apropierea cu magazinul "Linella" situat în or. Fălești, str. Moldovei, într-o zi nestabilită de la sfârșitul lunii mai 2020, a pretins și a primit personal de la cet. Fusa Ruslan, bani în sumă de 250 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 4845 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe Pasat Alina, la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în apropierea cu magazinul "Linella" situat în or. Fălești, str. Moldovei, într-o zi nestabilă de la sfârșitul lunii mai 2020, a pretins și-a primit personal de la cet. Fusa Ruslan, bani în sumă de 350 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 6783 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe Pleșca Anastasia, la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, într-o zi nestabilă în a doua jumătate a lunii mai 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în apropiere de magazinul „Linella” situat în or. Fălești, str. Moldovei, a pretins de la cet. Fusa Ruslan bani în sumă de 700 euro, care au fost acceptate și primite de către el personal în una din zilele lunii mai 2020, iar conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 13564,39 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe Fusa Ruslan la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de

calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „D, E”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul destinat transportului de persoane având mai mult de 8 locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, la care se poate atașa o remorcă a cărei masă totală maximă autorizată nu depășește 750 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău Agenția Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, la 03 martie 2020, aflându-se în mun. Bălți str. Kiev, a pretins, acceptat și a primit personal de la cet. Coșciuc Tatiana bani în sumă de 9000 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe fiica sa Gabriela Coșciuc la susținerea cu succes de către aceasta probei teoretice și practice examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, la data de 25.06.2020, aflându-se în mun. Xxxxx str. Xxxxx, a pretins, acceptat și a primit personal de la cet. Guilă Vica bani în sumă de 8750 lei, echivalent a 450 euro, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe

aceasta la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, la 05 iulie 2020 prin intermediul lui Coșciuc Tatiana la domiciliul acesteia în mun. Xxxx str. Xxxxx, a pretins, acceptat și a primit personal de la cet. Parasii Vladislav, bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9716,95 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe el, la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la 06.07.2020, fiind în ograda casei nr. xxx de pe str. Xxxx mun. Xxxx, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți al Agenției Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, pe care î-i poate influența în

vederea perfectării și eliberării pe numele lui Guilă Radu a permisului de conducere la categoria „B”, fără ca acesta să fie prezent la examenul de calificare din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, a pretins și a primit personal de la Radu Guilă, bani în suma totală de 450 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie 8725,50 lei.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la data de 04.06.2020 susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se la domiciliu cet. Coșciuc Tatiana în mun. Xxxx, str. Xxxx, a pretins de la cet. Dianu Ana bani în sumă de 250 euro, care au fost acceptați și primiți în aceeași zi de către el personal prin intermediul lui Coșciuc Tatiana, iar conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie 4884,48 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe Dianu Ana la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, fără ca acesta să fie prezent la examenul de calificare și ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehicule al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iulie 2020, urmare a întâlnirii care a avut loc dintre el cu Elașco Natalia și Liuba Crețu în apropiere de magazinul "Fidisco" situat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea

Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în special susținând faptul că poate influența unele persoane publice din instituțiile menționate mai sus în vederea perfectării și eliberării pe numele lui Liuba Crețu și Elașco Natalia a permiselor de conducere la categoria „B”, ce le oferă dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg, fără ca acestea să fie prezente la examenul de calificare din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, a pretins și a primit pentru aceste servicii, personal, de la Liuba Crețu bani în suma totală de 900 euro, echivalent a 17529,84 lei, dintre care suma de 500 euro pentru a o favoriza, iar restul de 400 euro pentru favorizarea surorii sale Natalia Elașco.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la 09.07.2020, fiind în apropierea nemijlocită a magazinului "Bonus" situat în mun. Xxxx, str. Xxxxx, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, Agenția Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, pe care î-i poate influența în vederea perfectării și eliberării pe numele lui Ion Elașco a permisului de conducere la categoria „C”, fără ca acesta să fie prezent la examenul de calificare din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, a pretins și a primit personal de Ion Elașco, bani în sumă totală de 450 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie 8764,92 lei.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei 6 persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, la 11 iulie 2020, prin intermediul cet. Coșciuc Tatiana pe adresa mun. Xxxx str. Xxxx, a pretins, acceptat și a primit de la cet. Gudima Marina, bani în sumă de 11800 lei, echivalent a 600 euro, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe ea, la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, într-o zi nestabilă în prima jumătate a lunii martie 2020, a pretins, acceptat și a primit personal de la cet. Cantemir Daniel, bani în sumă de 500 euro, echivalent a 9749,90 lei, împreună cu actele de școlarizare pe numele lui Cantemir Daniel, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza pe acesta la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face*

să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, într-o zi nestabilită din mijlocul lunii iulie 2020, prin intermediul cet. Coșciuc Tatiana, locuitoare mun. Xxxx str. Xxxx, a pretins, acceptat și a primit de la cet. Litra Eugeniu, bani în sumă de 10800 lei, echivalent a 550 euro, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l favoriza pe el, la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la 08 iulie 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în regiunea autogării din mun. Bălți, a pretins și a primit personal de la cet. Tucuser Irina bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9765,20 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de fi favorizată cet. Tucuser Irina la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B” fără a participa la examenul de calificare, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu

următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la 25 mai 2020, acționând în mod intenționat și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, discutând ambii la telefon prin aplicația „Viber”, a pretins de la cet. Lungu Vitalie bani în sumă de 500 euro, iar a doua zi, 26 mai 2020, aflându-se în regiunea autogării din mun. Bălți, prin intermediul unei vânzătoare de la magazinul de flori pe numele „Elena”, buticul nr. A4, a primit actele de școlarizare pe numele său împreună cu banii preținși în sumă de 500 euro, ce constituie echivalentul sumei de 9662,20 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza pe acesta să susțină cu succes proba teoretică și practică a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat pe numele acesteia permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, discutând la telefon cu Vichilu Ion prin aplicația „Viber”, într-o zi nestabilă în prima jumătate a lunii iunie 2020, a pretins personal de la cet. Vichilu Ion, bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9698,4 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza pe acesta la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul

al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

Astfel, Borodin Ian continuându-și acțiunile sale infracționale, la 18 iunie 2020 aflându-se în regiunea autogării din mun. Bălți, în scopurile indicate mai sus a primit personal de la Vichilu Ion actele de școlarizare pe numele acestuia împreună cu banii în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9698,4 lei.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, în prima jumătate a zilei de 14 iulie 2020, discutând la telefon cu Bandalac Anatolii prin aplicația „Viber” și susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, dând asigurări că-l poate ajuta să soluționeze pozitiv întrebarea sa, a pretins personal de la acesta bani în sumă de 550 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 10674,40 lei, iar 8 mai târziu în aceeași zi a primit acești bani prin intermediul unui angajat al stației de alimentare PECO nr. 32 „Vento” din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, direcția pieței „Caraciobanu” pe numele Drunea Anatolie pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza pe Bandalac Anatolii la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la data de 07 iunie 2020, urmare a discuției telefonice efectuate prin aplicația „Viber” cu cet. Levco Mihaela, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și o poate ajuta să obțină permisul de conducere, au convenit în cadrul discuției de a se întâlni la 09.06.2020 ora 14:30 în regiunea autogării din mun. Bălți, iar deja în cadrul întâlnirii respective susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate, a pretins și a primit personal de la cet. Levco Mihaela actele de scolarizare împreună cu certificatele medicale, copia buletinului de identitate pe numele acesteia împreună cu bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie 9719,40 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scop de favorize cet. Levco Mihaela la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

Astfel la data de 12.06.2020, în cadrul discuțiilor purtate de către Borodin Ian cu Levco Mihaela i-a fost comunicat ultimei că a programat-o să susțină examenul de calificare la proba teoretică pentru data de 27.06.2020 „la urgență”, însă a mai pretins suplimentar pentru serviciile sale încă 150 euro, ce constituie echivalentul 2937,57 lei conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei, bani pe care care în scopurile indicate mai sus i-a primit personal de la Levco Mihaela la 12.06.2020 aproximativ ora 10:10, aflându-se în apropierea s. Răuțel, r-nul Fălești.

Tot el, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, a pretins de la Levco Mihaela, bani în sumă de 500 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituie 9715,40 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a-l scuti pe soțul acesteia, Vasili Levco, care din anul 2017 se află peste hotarele Republicii Moldova, de a fi prezent la susținerea probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg, bani în sumă de 500 euro care au fost acceptați și primiți personal de către Borodin Ian, de la Levco Mihaela, la data de

19.06.2020, în apropiere drumului de sens giratoriu de pe drumul național R-15, situat la ieșire din mun. Bălți spre or. Glodeni.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, în dimineața zilei de 18 mai 2020, discutând la telefon cu Cristian Constantin prin aplicația „Viber”, iar în cadrul acestei discuții susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, a pretins personal de la cet. Cristian Constantin, bani în sumă de 800 euro, care 9 conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 15398,40 lei, bani care în aceeași zi au fost primiți personal de la Cristian Constantin în regiunea brutăriei „Cuptorul Fermecat” din mun. Bălți str. Bulgară, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a favoriza pe Cristian Constantin la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B, C”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la data de 14.02.2020, aflându-se în preajma Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți și susținând în mod verbal că are influență asupra unor persoane publice din cadrul instituției respective în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, a pretins de la Cojocari Nicoleta, bani în sumă de 450 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei

constituie 8651,52 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți, în scopul de a favoriza pe ea, la susținerea cu succes a probelor teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg, bani care la 21.03.2020 aproximativ în jurul orelor 09:00, în scopurile indicate mai sus au fost acceptați și primiți personal de către Borodin Ian, împreună cu actele de școlarizare de la cet. Cojocari Nicoleta, în apropiere de Primăria or. Glodeni.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la data de 08 iunie 2020, discutând la telefon cu Pîrgari Svetlana prin aplicația „Viber”, iar în cadrul acestei discuții susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, a pretins personal de la cet. Pîrgari Svetlana, bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9765,20 lei, bani care în aceeași zi au fost primiți personal de către Borodin Ian prin intermediul feciorului cet. Pîrgari Svetlana pe numele „Dumitru” lângă magazinul „Optica” din preajma autogării din mun. Bălți, împreună cu actele de școlarizare, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe Pîrgari Svetlana la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are*

influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la data de 08 iunie 2020 în cadrul discuției avute cu Pîrgari Dumitru în regiunea autogării din Bălți susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, iar la 14.06.2020 10 a pretins și a primit personal de la cet. Pîrgari Dumitru bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 11750,28 lei și care au fost primiți de către acesta în regiunea Auto Gării din mun. Bălți, împreună cu actele de școlarizare, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a o favoriza pe Pîrgari Dumitru la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la data de 18 mai 2020 în cadrul discuției telefonice cu cet. Crudu Irina prin aplicația „Viber”, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul favorizării soțului acesteia pe numele Crudu Dumitru de a obține prin metode avantajoase permis de conducere la categoria „B”, în timp ce acesta la acel moment se afla peste hotare la muncă în Federația Rusă, a pretins personal de la cet. Crudu Irina bani în sumă de 500 euro, iar la data de 19.05.2020 aproximativ în jurul orelor 07:30 întâlnindu-se în regiunea autogării din mun. Bălți a primit personal de la Crudu Irina actele de școlarizare pe numele lui Crudu Dumitru împreună cu banii în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9625,25 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul

de al favoriza pe Crudu Dumitru la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la data de 06 martie 2020 în cadrul discuției telefonice cu cet. Gușan Maria prin aplicația „Viber”, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul favorizării soțului acesteia pe numele Gușan Vasile de a obține prin metode avantajoase permis de conducere la categoria „B”, în timp ce acesta la acel moment se afla peste hotare la muncă în Portugalia, a pretins personal de la cet. Gușan Maria bani în sumă de 500 euro, iar în seara zilei de 06.03.2020 aproximativ în jurul orelor 21.30, prezentându-se în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx acasă la Gușan Maria, a primit personal de la Gușan Maria actele de școlarizare pe numele soțului ei Gușan Vasile împreună cu banii în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9742,45 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de al favoriza pe Gușan Vasile la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B”, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la 06 iulie 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în mun. Bălți str. Kiev, a pretins și a primit personal de la cet. Enache Ghenadie bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9694,75 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de fi favorizată cet. Enache Ghenadie la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B” fără a participa la examenul de calificare, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, la 06 iulie 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în mun. Bălți str. Kiev, a pretins și a primit personal de la cet. Enache Andrei bani în sumă de 400 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 7756 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de fi favorizată cet. Enache Andrei la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B” fără a participa la examenul de calificare, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are*

influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la 18 mai 2020, în a doua jumătate a zilei, urmare a discuțiilor telefonice cu Gordienco Oxana, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice Secția Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto și eliberarea permiselor de conducere, a pretins de la Gordienco Oxana mijloace bănești în sumă de 500 euro, iar la data de 19 mai 2020, aflându-se în regiunea Aurtogării din mun. Bălți, a primit personal de la aceasta banii în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia 9625,25 lei, care au fost destinate atât pentru sine, cât și pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, în scopul de a fi favorizată cet. Gordienco Oxana la susținerea cu succes a probei teoretice și practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere de categoria „B” fără ca aceasta să participe la examenul de calificare, ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

În baza celor expuse, prin acțiunile sale intenționate Borodin Ian a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență*, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și încheierii Judecătoriei mun. Bălți din 28 ianuarie 2021, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care față de inculpatul Borodin Ian, să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an pentru fiecare din cele 30 episoade; în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 4 ani și 6 luni. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumularea pedepselor stabilite, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de

închisoare de 4 ani și 6 luni cu amenda de 500 unități convenționale. Suplimentar, să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau art. 90¹ Cod penal - condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

3.1. În motivarea apelului a invocat următoarele aspecte:

- instanța de fond a stabilit just circumstanțele cauzei și corect a calificat acțiunile lui Borodin Ian potrivit normelor penale incriminate, însă a considerat că instanța neîntemeiat:

1) a stabilit pedeapsa pentru fiecare infracțiune imputată a câte 3 ani închisoare. Sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care este condamnat Borodin Ian, ca pedeapsă prevede amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani;

2) a ignorat posibilitatea reală de aplicare față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, sau art. 90¹ Cod penal, prin ce, *de jure*, a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei;

- în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești Borodin Ian a fost învinuit în faptul săvârșirii mai multor infracțiuni grave.

În ședința preliminară inculpatul Borodin Ian a depus cerere privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, prin care acesta a recunoscut pe deplin vina, dând declarații despre cele săvârșite, căindu-se sincer, acțiuni civile nu au fost înaintate, iar așa zisul prejudiciu nu a fost formulat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru inculpatul nu se află, se caracterizează pozitiv la locul de trai în raport cu vecinii, este căsătorit, are la întreținerea sa trei copii minori de vârstă relativ fragedă, fapt confirmat prin documente care se regăsesc la dosar, prin urmare, Borodin Ian nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă, fără a-l izola de societate;

- potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. Ca urmare, pedeapsa care putea eventual să fie aplicată inculpatului varia între 3 luni - 4 ani.

Instanța de fond, stabilind pentru fiecare din episoade a câte 3 ani, doar formal a procedat în limitele legale, ceea ce este nejustificat și neechitabil;

- la caz, putea fi stabilită pedeapsa pentru fiecare din episoade a câte 1 an închisoare, iar prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 4 ani și 6 luni;

- deși aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu este obligatorie pentru instanța, însă, raportând situația din speță la personalitatea vinovatului, instanța de fond *de jure* a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei;

- instanța de fond nu a examinat posibilitatea reală și eficiența aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, și nici a prevederilor art. 90¹ Cod penal, formal trecînd cu vederea supra celor invocate, prin fraze tipizate și declarative, deși inculpatul a solicitat condamnarea cu suspendarea executării pedepsei sau cu suspendarea parțială a executării pedepsei;

- inculpatul Borodin Ian, în perioada 19.08.2020-28.01.2021 (fiind în arest preventiv), deja a petrecut un timp suficient pentru a-și da seama ce este „bine” și ce este „rău”, și la care consecințe pot duce acțiunile acestuia negândite și contrare prevederilor legale;

- condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal sau, în cel mai rău caz, suspendării parțiale a executării pedepsei, prevăzute de art. 90¹ Cod penal, sunt aplicabile și cazului din speță.

Or, instanța trebuie să efectueze o analiză amplă a personalității infractorului, să dispună de date referitoare la calitățile fizice și psihice ale celui vinovat manifestate prin fapta comisă, în perioada premergătoare săvârșirii faptei prejudiciabile și după săvârșirea acesteia, în timpul judecății (aspectele social-psihologice, nivelul de instruire școlară, studiile, activitatea social utilă/muncă, comportamentul, mediul familial, intelectul, caracterul, temperamentul, vârsta, factorii care influențează sau pot influența conduita lui generală, antecedentele ș.a.) etc;

- aceste circumstanțe au fost stabilite prin prezentarea și anexarea la dosar de partea apărării mai multor documente concludente, din care rezultă datele respective necesare despre inculpat, astfel, nu este rațional ca Borodin Ian să execute pedeapsa stabilită de instanța de fond real;

- la fel, a considerat neîntemeiată aplicarea confiscării speciale prevăzute de art. 106 Cod penal. Confiscarea contravalorii sumelor de 15200 euro și 10040 lei de la Borodin Ian în venitul statului, nici apriori nu poate fi acceptată, aplicată și executată. Or, inculpatul Borodin Ian are loc permanent de trai, are la întreținere trei copii minori, este unicul întreținător al familiei sale;

- nici pedeapsa în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 10 000 lei), stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 12.04.2011, până în ziua de azi nu a fost executată. Prin urmare, nici aceasta confiscare specială nu va avea nici un efect pentru statul moldovenesc și societate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2021, a fost admis apelul declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului, sentința

casată parțial, din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

A fost exclusă aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal privind cumulul de sentințe în privința lui Borodin Ian.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

Admisă cererea inculpatului Borodin Ian cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din CțEDO.

S-a dedus din pedeapsa numită lui Borodin Ian de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, arestarea preventivă pe termen de 162 (una sută șasezeci și două) zile, conform prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv și redusă pedeapsa închisorii cu 324 (trei sute douăzeci și patru) zile, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

Calcularea termenului executării pedepsei închisorii pentru Borodin Ian a început din 24.03.2021, cu includerea în acest termen duratei ținerii lui în stare de arest de la 19.08.2020 până la 24.03.2021.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Borodin Ian în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a atestat, că la caz, instanța de fond a admis o eroare, fiind dispusă repetat cumularea de sentințe, reglemantată de dispozițiile art. 85 Cod penal, astfel fiind agravată situația inculpatului Borodin Ian.

Materialele cauzei au atestat, că prin sentința contestată, Borodin Ian a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (în total 30 de episoade), cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și pedepsei sub formă de amendă stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 12.04.2011, astfel fiind stabilită lui Borodin Ian pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 10 000 (zece mii) lei.

Anterior, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 20.07.2020, Borodin Ian a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și părții neexecutată de pedeapsă sub formă de amendă stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 12.04.2011, la pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni și cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 10 000 (zece mii) lei. În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa amenzii aplicată în privința lui Borodin Ian conform sentinței sa dispus de a fi executată de sine stătător.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.01.2021 s-a respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți Modelina Aliona declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți Sediul Central din 20.07.2020 în cauza lui Borodin Ian, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Reieșind din cele stabilite, instanța de apel a considerat că în privința lui Borodin Ian au fost deja aplicate prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 20.07.2020, menținută fără modificări de către instanța de apel, considerente din care instanța de apel a dispus excluderea aplicării prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, privind cumulul de sentințe în privința lui Borodin Ian, în această latură fiind casată parțial sentința.

Referitor la pedeapsă, care de fapt și este latura contestată de către avocat s-a apreciat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infractorice săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Instanța de apel a menționat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a ținut cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, precum și de faptul că inculpatul s-a căit sincer de cele comise, totodată a ținut cont, că Borodin Ian nu este la prima abatere penală, a săvârșit 30 de infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, astfel nu a stat pe calea corijării și din nou cu intenție a comis mai multe infracțiuni.

Astfel, având în vedere aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis, că inculpatul Borodin Ian nu întrunește condițiile necesare pentru suspendarea parțială a

executării pedepsei aplicate potrivit art. 90¹ Cod penal, și nici suspendarea condiționată a executării pedepsei potrivit art. 90 Cod penal, după cum a solicitat în apelul declarat de avocat.

Totodată, instanța de apel a indicat că, instanța de fond corect a dispus confiscarea contravalorii a 15200 (cincisprezece mii două sute) euro și 10040 (una sută patruzeci) zeci de la inculpatul Borodin Ian, ca și valori destinate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În motivare, instanța de apel a reținut că, pentru aplicarea confiscării speciale asupra bunurilor urmează a fi întrunite următoarele condiții obligatorii: bunurile să fie utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și acestea să cadă sub incidența uneia sau mai multor situații prevăzute în art. 106 alin. (2) Cod penal.

Astfel, cerința de încasare de la inculpatul Borodin Ian în folosul statului a contravalorii de 15200 euro și 10040 lei ca și valori destinate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, just a fost admisă de către instanța de fond, ori această confiscare este prevăzută de art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, urmărește un scop legitim și anume scopul de a descuraja făptuitorii și alte persoane de la comiterea de noi infracțiuni de acest gen.

Totodată, instanța de apel a constatat temei de a interveni, în condițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și de a reduce pedeapsa penală stabilită lui Borodin Ian, ca urmare a constatării faptului deținerii acestuia în IP Rîșcani de la 19.08.2020 până la 26.08.2020 - 7 zile și în Penitenciarul nr. 11 Bălți de la 26.08.2020 până la 28.01.2021 - 155 zile, iar în total 162 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CțEDO.

În sensul dat, instanța de apel a admis cererea inculpatului Borodin Ian cu privire la reducerea pedepsei în legătură cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din CțEDO.

În partea ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din CțEDO din IP Rîșcani și Penitenciarul nr. 11 Bălți, Borodin Ian s-a deținut în calitate de prevenit, instanța de apel a reținut, că de la 19.08.2020 până la 26.08.2020 s-a deținut în IP Rîșcani și de la 26.08.2020 până la 28.01.2021 s-a deținut în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 Bălți și a considerat că în timpul deținerii sale în arest preventiv i-au fost încălcate drepturile la condițiile de detenție, și anume nu a beneficiat de spațiu minim de 4 m², în celule iluminarea nu este insuficientă, nu pătrunde aer suficient, ventilarea la fel este insuficientă, în celule nu este apă fierbinte, locurile de dormit se află în stare rea, nu este suficient timp pentru convorbirile cu rudele, doar 20 minute pe săptămână, îmbăierea o singură dată pe săptămână, boxele de plimbare sunt înguste, nu este posibilitate de a practica sportul și a respira aer curat, lipsa informației despre lumea de afară, în bibliotecă nu sunt ziarele necesare, nu este încăpere pentru uscarea

hainelor, aflarea bolnavilor și celor sănătoși are loc în aceeași încăpere, deținuții nu beneficiază de medicamentele elementare, rudele fiind nevoite să le aducă din afară, iar în cazul pancreatitei cronice mâncarea care este oferită este imposibil de consumat.

Potrivit raportului prezentat de Directorul Penitenciarului nr. 11, Comisar-șef de justiție Starii Valeriu asupra condițiilor de detenție contestate a fost indicat că deținutului Borodin Ian pe perioada detenției în Penitenciarul nr. 11 Bălți i-a fost acordat minimul de condiții pentru executarea detenției și ultimul nu s-a adresat cu plângeri în adresa administrației instituției privind presupusele condiții inadecvate de detenție.

Astfel, s-a constatat, că în perioada de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Borodin Ian a fost asigurat cu un spațiu mai mic de 4 m², în una din celule aflându-se într-o suprafață chiar și mai mică de 3 m², fapt care confirmă că au încălcat normele de suprafață pentru deținerea unei persoane în detenție, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, în punctul 464 se stipulează, că *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați*, și care, incontestabil, constituie un tratament inuman și prin aceasta s-au încălcat drepturile privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CțEDO).

Cu referire la acest aspect, în raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălți, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat, că starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți în celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standartului de cel puțin 4 m² de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut, că CEDO a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Astfel, instanța de apel a considerat că, dificultățile cu care s-a confruntat Borodin Ian pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 11 Bălți în calitate de prevenit, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului, prin care, indicând temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor instanțelor judecătorești inferioare, în latura stabilirii pedepsei, cu posibilitatea dispunerii suspendării condiționate a executării în temeiul art. 90 sau art. 90¹ Cod penal.

5.1. În argumentarea soluției solicitate recurentul invocă următoarele aspecte:

- nu suntem de acord cu pedepsele stabilite pentru fiecare din episoadele imputate, stabilirea pedepsei definitive prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal și, ca urmare, neaplicarea prevederilor art. 90 sau a art. 90¹ Cod penal, care au fost solicitate la numirea pedepsei în instanța de fond. Or, aducând criticele față de propunerile părții apărării, atât instanța de fond, cât și instanța de apel s-au limitat doar la formulări generale specifice practic tuturor cauzelor penale, și nu la concret;

- inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția sa, s-a căit de cele comise, a conștientizat fapta comisă, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364¹ Cod de procedură penală), a avut un comportament loial în instanță, contribuind activ la descoperirea infracțiunii imputate. La fel, se caracterizează pozitiv la locul de trai, în raport cu vecinii. Este căsătorit, are la întreținerea sa trei copii minori de vârstă relativ fragedă, fapt confirmat prin documente care se regăsesc la dosar. Anume aceste circumstanțe au fost constatate ca atenuante la examinarea cauzei în fond.

Prin urmare, instanțele inferioare nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75, coraborate cu art. 90 Cod penal, efectuând o analiză amplă a personalității inculpatului, ținând cont și de conduita acestuia înaintea săvârșirii faptei, după săvârșirea acesteia și în timpul judecății. În final neîntemeiat au concluzionat că este irațional de a stabili lui Borodin Ian o pedeapsă neprevativă de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 sau art. 90¹ Cod penal.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat. Or, pedeapsa aplicată inculpatului corespunde faptelor comise și criteriilor de individualizare a pedepsei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii

instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat, partea apărării, semnaleză temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale, nefiind de acord cu aplicarea pedepsei reale cu închisoare, în privința inculpatului, solicitând aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau a art. 90¹ Cod penal, condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând temeiul invocat pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speță nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (30 episoade), cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanctiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune gravă.

Prin urmare, învederând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpatul Borodin Ian, prin decizia instanței de apel a fost menținută soluția primei instanțe, prin care aceasta a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe fiecare episod, pe un termen de 3 ani.

Iar conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Borodin Ian pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut sentința în partea aplicării inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, motivând corespunzător temeiurile neaplicării atât a prevederilor art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare, cât și ale art. 90¹ Cod penal, condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

Astfel, instanțele de fond întemeiat au concluzionat că, inculpatul a săvârșit mai multe infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (30 episoade), ce se clasifică conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, ca infracțiuni grave, că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite, de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere penală.

Ținând cont de cele menționate supra, Colegiul penal nu poate neglija faptul că, anterior inculpatul a mai săvârșit infracțiuni, or, acest fapt atestă că comiterea

infracțiunilor, pentru inculpatul Borodin Ian a devenit o deprindere, iar aplicarea pedepsei, cu suspendarea în întregime sau parțială a executării acesteia, nu-și va produce efectul, pentru ca inculpatul să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința, prin care a aplicat inculpatului în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, pe fiecare episod, 3 ani închisoare, iar conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Borodin Ian i s-a stabilit definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile avocatului, precum că pedeapsa aplicată este prea aspră.

Totodată, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind excluderea aplicării prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului Borodin Ian, precum și aplicarea față de ultimul a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, prin ce i-a fost redusă pedeapsa penală stabilită, ca urmare a constatării faptului deținerii lui Borodin Ian în IP Rîșcani de la 19.08.2020 până la 26.08.2020 – 7 zile și în Penitenciarul nr. 11 Bălți de la 26.08.2020 până la 28.01.2021 – 155 zile, iar în total 162 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CțEDO.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că instanțele de fond au ținut cont de toate circumstanțele cauzei și au aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luînd în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanțele de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Borodin Ian, de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2021, în cauza penală în privința lui **Borodin Ian Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 octombrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecătorii

Guzun Ion

Boico Victor