

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie

Judecători – Guzun Ion și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de către condamnatul Crasniuc Vitalie și Crasniuc Margareta, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, asupra demersului de aplicare a prevederilor art. 91 Cod penal în privința condamnatului Crasniuc Vitalie,

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 27 aprilie 2021, a fost respinsă cererea condamnatului Crasniuc Vitalie privind liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, ca neîntemeiată.

2. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către condamnatul Crasniuc Vitalie, prin care a solicitat casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicat art. 91 Cod penal

În motivarea recursului a invocat următoarele:

- în Penitenciarul nr. 8 mun. Bender a fost ținut într-o celulă de pedeapsă, fără mandat la arest, 5 luni, prin ce au fost încălcate art. 24 alin. (1), (2), art. 25 alin. (1), (2), din Constituția RM, art. 3, art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului. A suferit moral și psihologic, au fost încălcate condițiile de detenție;

- în privința lui a fost aplicată tortura psihologică, fizică și morală din partea administrației;

- a participat la toate activitățile educative, a lucrat câte 2 ore, a participat la munci de construcție. Și-a rănit piciorul, din care motiv nu putea merge, a umblat cu bastonul și s-a adresat către IP-8 Bender cu o cerere de siguranță, deoarece nu putea munci și trebuiau să-l transfere într-un detașament nelucrător. El s-a adresat în mod repetat cu cerere de a i se acorda ajutor, însă i-a fost refuzat și continuau anumite acțiuni. L-au ținut în condiții de umezeală, frig, apa nu era potabilă, canalizarea nu era funcțională, șobolani și gândaci, mucegai pe pereți, încăperea nu avea ventilație, și condiții de izolare.

2.1. Ulterior, condamnatul a mai declarat cereri de recurs suplimentare, prin care a solicitat admiterea cererilor de recurs, cu casarea încheierii și pronunțării unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal.

În motivarea cererilor suplimentare, condamnatul a invocat argumente similare celor invocate în cererea de recurs inițial declarată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că prima instanță just a concluzionat că condamnatul nu poate beneficia de liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal, or la momentul examinării cererii condamnatul Crasniuc Vitalie, potrivit extrasului Comisiei penitenciarului nr. 12, nu a realizat programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale.

Totodată, instanța de recurs a menționat că, condamnatul Crasniuc Vitalie a fost condamnat pentru săvârșirea mai multor infracțiuni grave și deosebit de grave, având antecedente penale, fapt ce a atestat atitudinea denigratoare manifestată de condamnat față de normele de drept.

4. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Crasniuc Vitalie, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința sa să fie aplicate prevederile art. 91 Cod penal.

În argumentarea recursului, recurentul invocă încălcarea prevederilor art. 24 alin. (1), (2), art. 25 alin. (1), (2), din Constituția RM, art. 3, art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului, prin cauzarea suferințelor de ordin moral și psihologic, precum și încălcarea condițiilor de detenție.

Totodată invocă și faptul că a participat la toate activitățile educative și este încadrat în muncă în penitenciar.

4.1. Ulterior, condamnatul a mai declarat suplimentar cerere de recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea cererilor de recurs, cu casarea încheierii și pronunțării unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal.

4.2. La 25 iunie 2021, Crasniuc Margareta a declarat recurs în anulare împotriva deciziei instanței de recurs, prin care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința fiului său, Crasniuc Vitalie, să fie aplicate prevederile art. 91 Cod penal, deoarece ultimului i-au fost încălcate prevederile art. 50 din Constituția RM, fiind deținut în condiții inumane.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 417-418 Cod de procedură penală, art. 91 Cod penal, prin care au fost examinate recursurile ordinare declarate împotriva încheierii primei instanțe, prin care a fost respinsă solicitarea de aplicare a prevederilor art. 91 Cod penal față de condamnatul Crasniuc Vitalie, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile în anulare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, în cauza privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privința condamnatului Crasniuc Vitalie, sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursurilor înaintate, din motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către condamnatul Crasniuc Vitalie și Crasniuc Margareta, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, asupra demersului de aplicare a prevederilor art. 91 Cod penal în privința condamnatului Crasniuc Vitalie, din motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 octombrie 2021.**

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Boico Victor