

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

**Iurie DIACONU
Liliana CATAN
Victor BOICO**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Rusu Lucia în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2021, în cauza penală privind-l pe

CIAGLEI Ion XXXXX, născut XXXXX,
domiciliat în XXXXX,

termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.02.2019-28.09.2020;

Instanța de apel: 20.10.2020-06.04.2021;

Instanța de recurs: 24.06.2021 – 15.09.2021.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 28 septembrie 2020, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Ciaglei Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni, fără aplicarea amenzii;

- art. 42 alin. (5), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni, fără aplicarea amenzii;

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni, fără aplicarea amenzii;

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, fără aplicarea amenzii.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit lui Ciaglei Ion pedeapsa definitivă - închisoare pe termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre și sentința Judecătoriei Drochia din 16 ianuarie 2020, s-a stabilit lui Ciaglei Ion pedeapsa definitivă - închisoare pe termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă privind încasarea de la Ciaglei Ion în beneficiul părților vătămate Jaloba Maria, Piftorac Liudmila, Repenco Maria, Tarlapan Nona, Cebotar Ana,

Crupascaia Galina, Tomuz Carolina și Frumusachi Valentina a prejudiciului material cauzat prin infracțiune s-a admis în principiu urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Ciaglei Ion de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu Gheorghe, acționând din interes material, cu o intenție criminală unică îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, la data de 27.12.2017 aproximativ la ora 22:30, aflându-se pe XXXXX, în curtea XXXXX, acționând cu scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor ce aparțineau altei persoane s-au apropiat din spate de Jaloba Maria care se deplasa pe stradă, și Sîrbu Gheorghe, aplicând violența nepericuloasă pentru viață și sănătatea persoanei, a împins-o în corp, de la care ea a căzut jos pe asfalt, și smulgându-i din mâini geanta de damă la prețul de 250 lei, în care se afla încărcătorul de la telefonul mobil de model „Samsung” la preț de 30 lei, o gentuță de culoare albastru deschis la preț de 20 lei, și banii în sumă de 500 lei, precum și buletinul de identitate și polița de asigurare medicală pe numele lui Jaloba M. ce nu pot fi evaluate în bani, le-a sustras în mod deschis, după ce cu obiectele sustrase ei s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i lui Jaloba M. o daună materială în sumă de 800 lei.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu Gheorghe, acționând din interes material, cu o intenție criminală unică îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, la 29.12.2018 aproximativ la ora 19:30, aflându-se lângă parcul amplasat la intersecția XXXXX, cu scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor ce aparțineau altei persoane, s-au apropiat din spate de Piftorac Liudmila care se deplasa pe stradă, și Sîrbu Gh. smulgând din mâini Piftorac L. o sacoșă de polietilenă de culoare portocalie în care se aflau: o cutie cu muștar la preț de 25 lei, telefonul mobil de model „Lenovo A760” cu cartelă SIM, XXXXX, la prețul total de 800 lei, în husă la preț de 20 lei, portmoneul de piele de culoare neagră la prețul de 200 lei, în care se aflau bani în sumă de 570 lei, permisul de călătorie în transportul public eliberat pe numele lui Piftorac L., cartele de tip client a magazinelor „Metro”, „Linella” și „Fidesco” care nu pot fi evaluate în bani, le-au sustras în mod deschis, după ce cu cele sustrase ei s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel lui Piftorac L. un prejudiciu material considerabil în sumă de 1645 lei.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu Gheorghe, acționând din interes material, cu o intenție criminală unică îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, la data de 03.01.2018 aproximativ la ora 20:30, aflându-se în regiunea imobilului nr.22 amplasat pe XXXXX, cu scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor ce aparțineau altei persoane, s-au apropiat din spate de Repenco Maria, care se deplasa pe stradă, și Sîrbu Gh., smulgând din mâinile ei geanta de damă din piele de culoare neagră în care se aflau 1000 lei, o pereche de mănuși de lână de culoare neagră cu diferite desene de culoare verde, la preț de 50 lei, permisul de călătorie în transportul public, eliberat pe numele lui Repenco Maria, o biblie „Noul Testament”, bunuri ce nu pot fi evaluate în bani, le-au sustras în mod deschis, după

ce ei s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel lui Repenco M. un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1186 lei.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu Gheorghe, acționând din interes material, cu o intenție criminală unică îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, la data de 03.01.2018 aproximativ la ora 21:30, aflându-se în regiunea imobilului nr.79 amplasat pe XXXXX, cu scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor ce aparțineau altei persoane s-au apropiat din spate de cet. Tarlapan N., care se deplasa pe stradă și Sîrbu Gh. smulgând din mâini geanta de damă de culoare gri la prețul de 200 lei, în care se aflau: 50 euro (echivalentul la 1030 lei), 200 lei, un telefon mobil de model „LC GS 101” de culoare neagră cu IMEI: XXXXX la prețul de 250 lei, în care era SIM „Orange” XXXXX la preț de 30 lei, carduri de la diferite magazine precum și legitimația de pensionar eliberată pe numele lui Tarlapan Maria, care nu pot fi evaluate în bani, le-au sustras în mod deschis, după care cu cele sustrase ei s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel prin acțiunile lor, părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 1710,50 lei MD.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu Anatolie, acționând din interes material, cu o intenție criminală unică îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, la data de 24.12.2017, aproximativ la ora 20:00, aflându-se în regiunea imobilului nr.130 amplasat pe XXXXX, cu scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor ce aparțineau altei persoane, s-au apropiat din spate de Cebotar Ana, care se deplasa pe stradă și Sîrbu Anatolie, aplicându-i violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, a împins-o pe corp cu mâina, de la care ea a căzut jos pe asfalt, și smulgându-i cu o altă mână a sa din mâina lui Cebotar Ana o geantă de culoare roșie la preț de 50 lei, în care se aflau: un portmoneu de culoare neagră la prețul de 50 lei, în care se afla bani în sumă de 600 lei, un cocoș de casă tăiat la preț de 150 lei, 10 ouă de găină la prețul de 20 lei, precum și o farfurie cu turtă cu mac, care nu poate fi evaluată în bani, după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate Cebotar Ana un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 870 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu Anatolie și Cristiuc Ion au pus la cale comiterea unor jafuri, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu care scop și au sosit în seara zilei de 23.03.2018 din XXXXX. Repartizând rolurile între ei, Sîrbu Anatolie urma să înfăptuiască acțiunile îndreptate nemijlocit asupra victime, iar Ciaglei Ion și Cristiuc Ion, să contribuie la săvârșirea infracțiunii prin înlăturarea de obstacole, asigurând informarea lui Sîrbu Anatolie despre lipsa cărorva persoane străine prin preajmă.

Prin urmare, la 23.03.2018 aproximativ la ora 21:00 aflându-se în regiunea imobilului nr.156/1 amplasat în XXXXX au observat o doamnă, care s-a dovedit a fi Crupscaia Galina, de care Sîrbu Anatolie s-a apropiat și i-a smuls din mână, sustrăgând în mod deschis o geantă de dame de culoare neagră din piele artificială la preț de 50 lei MD, în care era un tonometru la preț de 500 lei, fonendoscop la preț de

350 lei, 2 cărți pentru înscrieri la preț de 50 lei, telefon mobil de model „Keneski” de culoare neagră cu butoane la preț de 950 lei în care se afla cartelă SIM „Moldcell” nr. XXXXX la preț de 30 lei, portmoneu din piele de culoare roșie la preț de 200 lei în care erau 3 lei, 2 perechi de ochelari pentru vedere la preț de 500 lei, carte pentru medicină la preț de 150 lei, după ce cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i un prejudiciu material considerabil lui Crupscaia Galina în sumă totală de 2783 lei.

Ulterior, la 23.03.2018, aproximativ la ora 21:20, Ciaglei Ion și Cristiuc Ion continuându-și activitatea sa criminală, și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în regiunea imobilului nr.162 amplasat pe XXXXX, au observat o doamnă, care s-a dovedit a fi Tomuz Carolina, față de care Ciaglei Ion, aplicându-i violența nepericuloasă pentru viață și sănătate exprimate prin îmbrâncirea din spate, în rezultatul cărei fapt ultima a căzut, în timp ce Cristiuc Ion asigura informarea lui Ciaglei Ion despre lipsa cărorva persoane străine prin preajmă, prin poziționarea sa în urma victimei, după ce Ciaglei Ion a smuls din mîna victimei geanta de damă de culoare neagră la preț de 150 lei, în care se aflau: suma de bani de 120 lei în diferite bancnote, parfum de probă în număr de 10 buc. la preț de 10 lei fiecare, un încărcător pentru telefon mobil de model „ZTE” la preț de 100 lei, produse de cosmetică de dame „Avon” și „Oriflame” două caiete, două seturi de chei, carte medicală pe numele ultimei, care nu pot fi evaluate în bani, după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzând un prejudiciu material considerabil părții vătămate Tomuz Carolina, în sumă totală de 470 lei.

Tot el, pe data de 14.03.2018, prin înțelegere prealabilă cu minorul Sîrbu Anatolie, în scopul sustragerii bunurilor altor persoane, s-au deplasat din XXXXX. Aproximativ la ora 20:30 ei se aflau pe XXXXX, în preajma XXXXX, acolo au împărțit rolurile între ei, și anume Ciaglei Ion rămânând la pândă, iar Sîrbu Anatolie s-a apropiat de Frumusachi V., care se deplasa spre casă și în mod deschis i-a sustras din mîină geanta de dame. Ulterior, îndepărtîndu-se de victimă la un moment dat el a aruncat geanta la pământ. În momentul când Frumusachi V. a analizat geanta, a depistat lipsa portmoneului confecționat din piele de culoare neagră la preț de 200 lei, în care a se aflau bani în sumă de 3450 lei 94 bancnote a câte 500 lei; 5 bancnote a câte 200 lei; 3 bancnote a câte 100 lei; o bancnotă de 50 lei; o sută de lei constituită fiind din bancnote mai mici); două carduri bancare de la banca „Eximibank” ambele pe numele său, un telefon mobil de model „Asus Zenfone Go” de culoare roșie cu numerele IMEI XXXXX și XXXXX pe preț de 6000 lei, în care era instalată cartela SIM „Moldcell” cu numărul XXXXX la preț de 30 lei, telefonul instalat într-o husă de culoare neagră la preț de 150 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului. În așa mod au cauzat un prejudiciu părții vătămate și o pagubă materială considerabilă în sumă de 9830 lei.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procuror și de avocatul Rusu Lucia în interesele inculpatului, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central.

3.1 Procurorul a solicitat casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei, cu pronunțarea unei noi sentințe, potrivit căreia Ciaglei Ion să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (*capetele de acuzare Jaloba Maria, Piftorac Liudmila, Repenco Maria, Tarlapan Nona, Cebotar Ana*) la închisoare pe termen de 2 ani 4 luni;

- art. 42 alin. (5), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (*capătul de acuzare Crupscaia Galina*) la închisoare pe termen de 2 ani 4 luni;

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (*capătul de acuzare Tomuz Carolina*) la închisoare pe termen de 2 ani 4 luni;

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (*capătul de acuzare Frumusachi Valentina*) la închisoare pe termen de 2 ani 4 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a stabili pedeapsa definitivă în mărime de 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili pedeapsa definitivă - 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Considera necesară admiterea acțiunii civile privind încasarea de la Ciaglei Ion în beneficiul părților vătămate Jaloba Maria, Piftorac Liudmila, Repenco Maria, Tarlapan N., Cebotar Ana, Crupscaia Galina, Tomuz Carolina și Frumusachi Valentina a prejudiciului material cauzat prin infracțiuni.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că consideră ilegală sentința în partea aplicării pedepsei. Apelantul a menționat faptul că, instanța de judecată în sentința emisă pe fiecare capăt de acuzare nu a ținut cont că inculpatul la momentul comiterii infracțiunilor era minor, de aceea în temeiul art. 70 alin. (3) Cod penal la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii urma a fi stabilit din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, redus la jumătate, iar ulterior în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, urma a fi redus pedeapsa încă cu o treime.

3.2 Avocata Rusu Lucia în interesele inculpatului a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei de către instanța de apel și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de închisoare pe un termen total de 7 ani.

În apel avocata a invocat că își exprimă dezacordul cu sentința în latura pedepsei penale, or, pedeapsa stabilită este una prea aspră. Instanța de judecată nu a luat în calcul toate circumstanțele, și anume, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, aplicând pedeapsă privativă de libertate, puțin exagerată.

Considera, că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale. Aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2021, apelul

avocatului Rusu Lucia în interesele inculpatului a fost respins ca nefondat. Apelul procurorului a fost admis, cu casarea sentinței în latura pedepsei, s-a rejudecat cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Ciaglei Ion s-a considerat condamnat în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (*capetele de acuzare Jaloba Maria, Piftorac Liudmila, Repenco Maria, Tarlapan Nona, Cebotar Ana*) la închisoare pe termen de 2 ani 4 luni;

- art. 42 alin. (5), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (*capătul de acuzare Crupscaia Galina*) la închisoare pe termen de 2 ani 4 luni;

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (*capătul de acuzare Tomuz Carolina*) la închisoare pe termen de 2 ani 4 luni;

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (*capătul de acuzare Frumusachi Valentina*) la închisoare pe termen de 2 ani 4 luni;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Ciaglei Ion pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul de pedepse stabilite prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.01.2020, i s-a stabilit lui Ciaglei Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței s-au menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a reținut corect faptele infracționale, a stabilit just calificarea juridică și vinovăția inculpatului, dar nu a aplicat pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte în limitele stabilite de lege.

În acest sens, instanța de fond nu a ținut cont că inculpatul la momentul comiterii infracțiunilor era minor, de aceea în temeiul art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii urma a fi stabilit din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, redus la jumătate, iar ulterior în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, urma a fi redusă pedeapsa încă cu o treime.

La individualizarea pedepsei de închisoare, instanța de apel a reținut în sarcina inculpatului și a luat în considerație prevederile articolelor 2, 7, 61, 70, 75-78, 187 Cod penal, 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunilor comise (*infracțiuni grave*), motivul și scopul acestora (*dorința de a-și mări patrimoniul pe seama părții vătămate și scopul cupidant*), de personalitatea celui vinovat (*prezența anterioarelor condamnări penale, lipsa evidenței la medicii narcolog și psihiatru*), de prezența circumstanțelor atenuante (*căința sinceră și contribuirea la examinarea cauzei în procedură simplificată*), de prezența circumstanțelor agravante (*săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară*) și celelalte împrejurări individuale ale cazului.

La aplicarea pedepsei închisorii, s-a reținut faptul că Ciaglei Ion la momentul comiterii infracțiunilor era minor, de aceea s-a aplicat art. 70 alin. (3) Cod penal. Și doar după aceasta, la aplicarea pedepsei a fost aplicat art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, deoarece cauza penală a fost examinată în această procedură.

Soluția privind acțiunile civile s-au păstrat fără modificări, așa cum corespunde prevederilor legale și materialelor cauzei penale. În principiu, reieșind din partea descriptivă a apelului, procurorul nici n-a contestat-o.

Cât ține de apelul avocatei, instanța de apel l-a respins ca nefondat.

În cazul dat, doar pedeapsa închisorii v-a fi în stare să-l educe pe inculpat, or ultimul nu a făcut concluziile necesare, nu s-a corectat și reeducat, dar din nou a comis infracțiuni analogice.

Circumstanțele atenuante care au fost invocate de apărare, și anume, căința sinceră și contribuirea la descoperirea infracțiunii, precum și recunoașterea vinei cu acceptarea procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală au fost luate în considerație la stabilirea mărimii pedepsei. Pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de apel este proporțională faptelor infracționale, corespunde materialelor cauzei și prevederilor legale, dar nu aspră cum afirmă apărarea.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata Rusu Lucia în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei și aplicarea în privința condamnatului a pedepsei sub formă de închisoare, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pe termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivare recurenta a indicat că pedeapsa stabilită de instanța de apel este prea aspră. În cadrul instanțelor de fond și de apel a fost posibilă aplicarea pedepsei mai blânde, argumentele invocate în acest sens fiind recunoașterea vinei, căința sinceră, comiterea infracțiunii până la atingerea vârstei de 18 ani etc. Circumstanțe ce nu au fost luate în considerație la individualizarea pedepsei inculpatului.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Colegiul reține, că recurenta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele

de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa stabilită, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, fără a se referi la temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate careva erori de drept, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont că inculpatul a comis infracțiuni grave, este anterior judecat, neangajat în câmpul, de prevederile art. 61, 70, 84 Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea infracțiunilor i se aplică pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Deși prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală prevăd reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei prevăzute de lege, nu obligă instanța de judecată să aplice doar limita minimă sau maximă, aceasta fiind la discreția instanței care în urma analizei tuturor circumstanțelor stabilește termenul pedepsei și argumentează modul stabilirii termenului dat.

La numirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Criticile formulate de recurentă sunt neîntemeiate, or doar faptul că apărarea nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca circumstanță pentru aplicarea în privința lui Ciaglei Igor a unei pedepse mai blânde. Mai mult ca atât, cerințele din recurs sunt identice cu cele indicate în apel și au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4-5, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul nu consideră ca fiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente invocate în cererile de apel, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile de către instanța de apel. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația dată, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO

Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c.Finlandei).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar critiquele din recursul înaintat de avocata Rusu Lucia în numele inculpatului nu și-a găsit confirmarea.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Rusu Lucia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2021, în cauza penală privindu-l pe *CIAGLEI Ion XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 octombrie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Victor BOICO