

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti și Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Paladii Denis împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, în cauza penală privindu-l pe

Paladii Denis Gheorghii, născut la 09.11.1986, originar din r-ul Rîșcani, s. Pîrjota, domiciliat în r-ul Ialoveni, s. Puhoi.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 04.06.2012- 28.12.2012 (prima instanță)

2. 22.01.2013-18.03.2013 (instanța de apel)

3. 23.04.2013-29.05.2013 (instanța de recurs ordinar)

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 28 decembrie 2012, Paladii Denis Gheorghii a fost condamnat:

- în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 361 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit, că Paladii D. la 30 aprilie 2012, aproximativ la ora 00.25, în sat. Puhoi, r-ul Ialoveni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conducea automobilul de model „Mercedes 208D” cu n/î ILBB 811 și, fiind stopat de către colaboratorii de poliție și testat la aparatul de model „Drager Alcotest 851 OR”, s-a constatat, că în aerul expirat, concentrația vaporilor de alcool era de 0,61 mg/l., totodată refuzînd de a fi supus examinării medicale cu recoltarea probelor biologice pentru stabilirea gradului ebrietății alcoolice și natura ei.

2.1. Tot el, fiind stopat la 30.04.2012 de către colaboratorii de poliție în timp ce conducea automobilul de model „Mercedes 208D” cu n/î IL BB 811 s-a prezentat, ca fiind Paladii Oleg Gh. și a prezentat permisul de conducerea al mijloacelor de transport

cu nr. 115402797, ce aparține fratelui său, Paladii Oleg, dându-se drept această persoană.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Croitor A. în numele inculpatului Paladii D. prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe art.361 alin.(1) Cod penal din motivul, că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, precum și eliberarea de răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin. (3) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, deoarece făptuitorul poate fi corectat prin aplicarea sancțiunii contravenționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013 a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința Judecătoriei Ialoveni din 28 decembrie 2012 în partea condamnării lui Paladii Denis pe art. 361 alin.(1) Cod penal și în partea aplicării pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Paladii Denis a fost achitat pe art. 361 alin.(1) Cod penal în temeiul articolului 390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală - fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. S-au abrogat dispozițiile sentinței cu privire la aplicarea prevederilor articolului 84 Cod penal.

În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat, că instanța de fond, condamnându-l pe Paladii D. în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, a omis declarațiile acestuia, din care rezultă că nu a folosit un document oficial fals, ci a prezentat un document oficial valabil și legal eliberat de autoritățile competente, mai mult ca atât, probele prezentate în sprijinul învinuirii nu dovedesc că inculpatul a prezentat un document oficial fals.

Referitor la condamnarea inculpatului în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a considerat întemeiată soluția instanței de fond, considerînd imposibilă aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Paladii D., prin care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea menținerii condamnării în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Paladii D. să fie tras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, conform art. 55 Cod penal, invocînd că Paladii D. întrunește condițiile necesare pentru a i se aplica prevederile articolului menționat mai sus.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul concluzionează, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii

instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că este vădit neîntemeiat.

Conform textului recursului ordinar declarat de avocatul Croitor A. în numele inculpatului Paladii D., recurentul solicită casarea parțială a sentinței în partea menținerii condamnării în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie tras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, conform art. 55 Cod penal, invocând că ultimul întrunește condițiile necesare pentru a i se aplica prevederile articolului menționat.

Art.55 Cod penal prevede posibilitatea liberării persoanei de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Esența acestui tip de liberare de răspundere penală constă în aceea că, instanța de judecată, în condițiile limitativ prevăzute de lege pentru unele infracțiuni de o gravitate redusă, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică ce atrage aplicarea unor sancțiuni cu caracter contravențional.

Drept temei pentru aplicarea acestei modalități de înlocuire a răspunderii penale poate servi prezența cumulativă a următorilor indici: *a) comiterea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; b) comiterea infracțiunii pentru prima oară; c) recunoașterea vinei; d) repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune; e) constatarea faptului că persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale.*

Cum rezultă din decizia atacată, instanța de apel nu a constatat întrunirea condițiilor expuse mai sus, a motivat suficient și detaliat irraționalitatea aplicării sancțiunii contravenționale față de inculpat și concluzia are la bază informații, conform cărora făptuitorul poate fi corectat doar prin aplicarea pedepsei penale (f.d.107-109).

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de apel corect a considerat că încetarea procesului penal și atragerea inculpatului Paladii D. la răspundere contravențională, este o sancțiune prea blândă și prin ea nu se pot obține scopurile pedepsei penale.

În consecință, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită inculpatului în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal corespunde prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, iar hotărârea atacată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Paladii D., fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Paladii Denis împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013, în cauza penală privindu-l pe Paladii Denis Gheorghii, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12.06.2013.

Președinte (semnătura)

Ursache Petru

Judecători (semnătura)

Timofti Vladimir

(semnătura)

Gordilă Nicolae

Copia corespunde originalului

Timofti Vladimir