

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**15 septembrie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2020 și sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 14 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Matcaș Gheorghe xxx*, născut la xxxxxxx.

**Termenul examinării cauzei:**

*Prima instanță:* 01.07.2020 până la 14.09.2020;

*Instanța de apel:* 14.10.2020 până la 14.12.2020;

*Instanța de recurs:* 01.03.2021 până la 15.09.2021.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 14 septembrie 2020, Matcaș Gheorghe a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 349 alin.(1<sup>1</sup>), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Matcaș Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă și s-a încasat de la Matcaș Gheorghe în beneficiul părții vătămate Furnică Viorel suma de 32400 lei în contul recuperării prejudiciului material cauzat, suma de 10000 lei cu titlu de despăgubiri morale și suma de 4000 lei în contul recuperării cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică.

S-a încasat de la Matcaș Gheorghe în beneficiul statului cheltuielile judiciare în suma de 128 lei pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală.

2. Pentru a pronunța sentința în privința inculpatului Matcaș Gheorghe, prima instanță a reținut ca fiind constatat, că:

Matcaș Gheorghe, în noaptea de 01 mai 2020 spre 02 mai 2020, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns în magazinul „Furnica Jasmin”, amplasat în mun. x, care aparține lui Furnică Viorel, de unde a sustras pe ascuns 3 fierbătoare electrice la prețul de 200 lei fiecare, 4 pachete de praf de spălat „OMO” a câte 10 kg la prețul de 350 lei fiecare, 4 pachete de praf de spălat „Ariel” a câte 10 kg la prețul de 350 lei fiecare, 5 pachete de praf de spălat „Persil” a câte 10 kg la prețul de 300 lei fiecare, 8 sticle de lichid de spălat „Permial” a câte 4 litri la prețul de 200 lei fiecare, 30 de costume sportive pentru bărbați la prețul de 650 lei fiecare, 4 costume sportive pentru femei la prețul de 850 lei fiecare, 4 costume sportive pentru femei la prețul de 750 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel însușind bunurile, prin care acțiuni i-a cauzat părții vătămate, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 32 400 lei.

Acțiunile descrise ale inculpatului Matcaș Gheorghe, au fost calificate de către prima instanță ca infracțiune de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul Penal.

Tot Matcaș Gheorghe, în noaptea din 15 noiembrie 2018 spre 16 noiembrie 2018, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în magazinul SRL „CONSVALSUS”, amplasat în mun. Cahul str. x, care

aparține lui Ghindă Alexei, de unde a sustras pe ascuns un burghiu electric de model "Bosch" la prețul de 18000 lei, un polizor unghiular de model "Makita" la prețul de 3000 lei, și suma de bani de 32800 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel însușind bunurile, prin care acțiuni i-a cauzat părții vătămate, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 53800 lei.

Acțiunile descrise ale inculpatului Matcaș Gheorghe, au fost calificate de către prima instanță ca infracțiune de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul Penal.

Tot el, Matcaș Gheorghe, în perioada de timp de la data de 13 iunie 2020 orele 14.00 până la data de 14 iunie 2020 orele 09.00, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în magazinul ÎÎ "Stancu Maria" amplasat în mun. Cahul str. 31 august nr.11, care aparține lui Stancu Maria, de unde a sustras pe ascuns un laptop de model "Lenovo" la prețul de 6000 lei, și produse cosmetice și anume: Preparat cu inscripția "Siberian Wellness Pulse Box" având sticher cu preț 331 lei – 2 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness зубная паста Байкальский Шлемник" având sticker cu preț 197 lei – 1 buc.; Gel de duș "Siberian Wellness Altai" fără careva inscripții de preț – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Essentials by Siberian Health, витамины с кальцием" având sticker cu preț 96 lei – 2 buc.; Preparate în recipiente 250 ml "Siberian SPA" având sticker cu preț 105 lei – 3 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness Essential Botanicals" având sticker cu preț 167 lei – 1 buc.; Pachet cu marmeladă "You Go Siberian Wellness" având sticker cu preț 48 lei – 1 buc.; Periuțe de dinți "Siberian Health" având stickere cu preț 36 și 39 lei – 2 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness Flawless Look tinted moituriser" având sticker cu preț 352 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian super natural Sport PROTEIN" neavând indicat preț – 6 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian You Go фитнес-козинак" neavând indicat preț – 2 buc. Preparat cu inscripția "Siberian Wellness гель для умывания" având sticker cu preț 140 lei – 2 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Иван Чай и Таволга" având sticker cu preț 43 lei – 3 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Paracleanse Triple Set" fără careva inscripții de preț – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Сибирское здоровье Тримегавитал" având sticker cu preț 157 lei – 1 buc.; Preparate cu inscripția "Siberian Wellness Moisture Surge / Face Contour Serum" având sticker cu preț 130 lei – 3 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness мицеллярная вода для снятия

макияжа" având sticker cu preț 215 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness крем комплекс для зрелой кожи" având sticker cu preț 150 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness нежное очищающее средство" având sticker cu preț 172 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness Face Contour Serum concentrate" având sticker cu preț 163 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness Cellular Revival Night cream" având sticker cu preț 352 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness крем для лица ночной" având sticker cu preț 191 lei – 1 buc.; Preparat în recipiente "Siberian Wellness Уян Номо" având sticker cu preț 56 lei – 6 buc.; Preparat în recipiente de culoare verde "Siberian Wellness шампунь/бальзам" având sticker cu preț 130 lei – 5 buc.; Preparat în recipiente de culoare verde "Siberian Wellness Эльбэшэн волшебник" având sticker cu preț 107 lei – 2 buc.; Preparat în recipiente "Siberian Wellness тёмный шоколад гель для душа" având sticker cu preț 56 lei – 2 buc.; Pachete cu produs "Siberian Super Natural Sport Protein" fără careva preț afișate pe el – 6 buc.; Preparat în recipient "Siberian Wellness Tangerine Delight Body Cream" având sticker cu preț 110 lei – 1 buc.; Preparat în recipient "Siberian Health Siberian Spa" având sticker cu preț 152 lei – 1 buc.; Preparat în recipient "Siberian Wellness Део-Гель" având sticker cu preț 116 lei – 1 buc.; Preparat în recipient "Siberian Wellness Тоник для лица антиоксидантный" având sticker cu preț 107 lei – 1 buc.; Preparat în recipient "Сибирское здоровье Тонизирующий лосьон для кожи головы" având sticker cu preț 103 lei – 1 buc.; Preparat pastile în borcănaș cu inscripții "Сибирское здоровье Nordic Omega-3" având sticker cu preț 135 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripții "Сибирское здоровье Синхровитал II, IV, VI" având stickere cu preț 161 lei, 145 lei, "f/p" – 3 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness Essential Minerals Magesium/zinc/selenium" având stickere cu preț 150 lei, 184 lei, 241 lei – 3 buc.; Preparat cu inscripții "Yoo Go Turbo Tea" având sticker cu preț 68 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Health Валериана и мелиса" având stickere cu preț 86 lei – 2 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Health Витамины красоты" având stickere cu preț 119 – 3 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Health Essential Botanic" având stickere cu preț 2x109 lei, 1x167 lei – 3 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Health Глюкозамин и Хондроитин" având stickere cu preț 166 lei – 2 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Health Арония и Лютеин" având sticker cu preț 119 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Health Йохимбе и сибирский женьшень" având sticker cu preț 161 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Health Хурдан Бальзам для тела" având stickere cu preț 113 lei – 3 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Health Эльбэшэн 10мл" având

stickere cu preț 67 lei – 2 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Health Крем для ног Антибактериальный" având sticker cu preț 107 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Health Elem Vitals" având sticker cu preț 241 lei– 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Health Мульхэн 75мл" având sticker cu preț 103 lei– 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness крем для лица дневной SPF15" având sticker cu preț 191 lei– 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness крем для лица с омега-кислотами" având sticker cu preț 135 lei – 1 buc.; Preparat cu inscripția "Siberian Wellness Истоки Чистоты" având sticker cu preț 328 lei– 1 buc.; Periute de dinți "Siberian Health" având stickere cu preț 36 lei – 3 buc.; după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel însușind bunurile, prin care acțiuni i-a cauzat părții vătămate, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 25 030 lei.

Acțiunile descrise ale inculpatului Matcaș Gheorghe, au fost calificate de către prima instanță ca infracțiune de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu semnele calificative, prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul Penal.

Matcaș Gheorghe, la data de 15 mai 2020 aproximativ pe la orele 19.10 min în timpul efectuării percheziției la domiciliul acestuia, situat în s. x de către colaboratorii de poliție a IP Cahul, avea un comportament agresiv față de colaboratorii de poliție și la solicitarea de a se supune cerințelor legale ultimul refuza, îi numea cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuiala fizică, după care ia aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului și a mâinii drepte colaboratorului de poliție Edlicica Vladimir, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202011P0289 din 18.05.2020 leziuni corporale sub formă de echimoză pe brațul drept, echimoză pe mâna dreaptă, ce se califică ca vătămare neînsemnată, prin ce a împiedicat colaboratorii de poliție de a-și îndeplini atribuții de serviciu de efectuare a percheziției.

Acțiunile descrise ale inculpatului Matcaș Gheorghe, au fost calificate de către prima instanță ca infracțiunea prevăzută la art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal conform indicii: aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu de curmare a unei infracțiuni.

Tot Matcaș Gheorghe, în noaptea de 05.12.2018 spre 06.12.2018, ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în ghereta „Forneti”, amplasată în xxxxxx, ce aparține lui Burlacu Vitalie, de unde în mod ascuns

a sustras 2000 lei, prin care acțiuni i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 2000 lei.

Tot el, în noaptea de 05.12.2018 spre 06.12.2018, ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în ghereta de flori nr. 2, amplasată în mun. Cahul, str. 31 august 1989, 4, ce aparține lui Florea Elena, de unde în mod ascuns a sustras 500 RON, echivalentul a 2000 lei, prin care acțiuni i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 2000 lei.

Acțiunile descrise ale inculpatului Matcaș Gheorghe, au fost calificate de către prima instanță ca infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, conform semnelor calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot Matcaș Gheorghe, în perioada de timp cuprinsă între 05 decembrie 2018 ora 21.00 și 06 decembrie 2018 ora 09.00, ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în interiorul pizzeriei SRL "MiPiacēSud", amplasată în xxxxxx, ce aparține lui Gherța Viorica, de unde în mod ascuns a sustras suma de bani de 7520 lei și trei sticle de băuturi alcoolice la prețul de 700 lei, prin care acțiuni i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 8220 lei.

Acțiunile descrise ale inculpatului Matcaș Gheorghe, au fost calificate de către prima instanță ca infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, conform semnelor calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu cerere de apel de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitarea inculpatului Matcaș Gheorghe învinuit în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat, și în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele vreunei infracțiuni.

3.1 În motivarea cererii de apel, avocatul a indicat că:

- acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de judecată careva probe directe sau indirecte, pertinente și concludente, care ar demonstra că anume inculpatul Matcaș Gheorghe a săvârșit infracțiunile de sustragere

din magazinele "Furnica Jasmin" și SRL "Consvalsus", din ghereta "Fornetti" și ghereta de flori nr. 2 și din pizzeria SRL "MiPaiceSud";

- învinuirea inculpatului Matcaș Gheorghe de sustragere din magazinele "Furnica Jasmin" și SRL "Consvalsus", din ghereta "Fornetti" și ghereta de flori nr. 2 și din pizzeria SRL "MiPaiceSud" se întemeiază numai pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii nu au fost înlăturate. În asemenea, circumstanțe inculpatul urmează să fie achitat, deoarece faptele nu au fost săvârșite de dânsul;

- referitor la episodul cu sustragerea din magazinul ÎI "Stancu Maria", inculpatul Matcaș Gheorghe, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor altei persoane. În asemenea circumstanțe nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, deoarece inculpatul a comis distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor altei persoane și acțiunile acestuia cad sub incidența art. 197 alin.(1) Cod penal;

- distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor altei persoane constituie infracțiune doar în cazul în care aceasta a cauzat daune în proporții mari. Însă, la caz, nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 197 alin.(1) Cod penal, deoarece lipsesc urmările prejudiciabile în proporții mari, prejudiciul constituind suma de 25 030 lei;

- cât privește episodul de aplicarea violenței față de colaboratorul de poliție Edlicica Vladimir, a indicat, că declarațiile părții vătămate Edlicica Vladimir au fost combătute cu declarațiile martorilor și a inculpatului, cât și de alte probe acumulate la dosar;

- declarațiile părții vătămate Edlicica Vladimir conțin contradicții și în ansamblu cu probele cercetate în ședința de judecată, sunt neconvingătoare. Astfel, faptul aplicării intenționate a violenței față de colaboratorul de poliție Edlicica Vladimir de către inculpatul Matcaș Gheorghe obiectiv în ședința de judecată nu s-au confirmat;

- fapta comisă de inculpatul Matcaș Gheorghe nu întrunește elementele infracțiunii.

**3.2** La data de 06 octombrie 2020 apel împotriva sentinței judecătorești, a declarat și inculpatul Matcaș Gheorghe, prin care a solicitat casarea sentinței, invocând ca argumente că sentința este nemotivată și neîntemeiată, lipsită de probe concludente și pertinente, se bazează pe doar pe probe declarative care nu fac nici o dovadă clară și directă în săvârșirea infracțiunilor incriminate dânsului.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, din 14 decembrie 2020, au fost respinse apelurile declarate de avocatul Covaliov

Vitali în numele inculpatului și de către inculpatul Matcaș Gheorghe și menținută sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 septembrie 2020.

4.1 Instanța de apel a statuat că, prima instanță, judecând cauza a examinat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, și întemeiat a ajuns la concluzia că faptele inculpatului Matcaș Gheorghe corect au fost încadrate juridic ca infracțiuni prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, după indicii: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurile altei persoane, prin pătrunderea în domiciliu și încăperi, cu cauzarea de daune în proporții considerabile părților vătămate, cât și în baza art. 349 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activităților de serviciu de curmare a unei infracțiuni, iar vinovăția acestuia în comiterea faptelor prejudiciabile imputate pe deplin și-a găsit confirmarea.

Analizând cumulul de probe administrate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel a considerat că vina inculpatului Matcaș Gheorghe în comiterea faptelor penale imputate de furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrunderea în domiciliul și încăperi, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și de aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea asupra unei persoane cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu de curmare a unei infracțiuni, este pe deplin dovedită.

Versiunea inculpatului Matcaș Gheorghe precum că sustragerile de bunuri de la părțile vătămate Furnica Viorel, SRL "Consvalsus", ghereta "Fornetti", ghereta de flori nr.2, pizzeria SRL "MiPiaceSud" nu au fost săvârșite de dânsul, dar de către Stifurin Oleg, a fost respinsă de către instanța de apel ca fiind o metodă de apărare, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu constituie un temei de a adopta o sentință de achitare, în condițiile în care probatoriul anexat la materialele dosarului demonstrează în afara oricărui dubiu rezonabil vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Cât privește sustragerea de bunuri de la ÎI "Stancu Maria", recunoscută de inculpatul Matcaș Gheorghe, care a predat benevol

organului de urmărire penală cele sustrase, inclusiv, a indicat locul unde au fost depozitate după sustragere, instanța de apel a reținut declarațiile inculpatului în acest sens ca fiind veridice și pertinente pentru soluționarea cauzei.

Pe episodul de sustragerea bunurilor în noaptea 01 mai 2020 spre 02 mai 2020, din magazinul „Furnica Jasmin”, amplasat în xxxxxx, care aparține lui Furnică Viorel, instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatului Matcaș Gheorghe în săvârșirea respectivei fapte penale este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil prin declarațiile părții vătămate Furnica Viorel și a martorului Furnică Larisa precum. Iar probele prezentate de acuzatorul de stat în sensul demonstrării vinovăției inculpatului Matcaș Gheorghe în sustragerea bunurilor din magazinul „Furnica Jasmin” lea reținut ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice pentru soluționarea cauzei. Însă argumentele inculpatului că la respectivul magazin a mers la solicitarea lui Stifurin Oleg, instanța de apel lea respins ca fiind o metodă de apărare.

Pe episodul de sustragerea bunurilor în noaptea din 15 noiembrie 2018 spre 16 noiembrie 2018, prin pătrunderea în magazinul SRL „CONSVALSUS” amplasat în xxxxxx, care aparține lui Ghindă Alexei, instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatului Matcaș Gheorghe în săvârșirea respectivei fapte penale este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil prin declarațiile părții vătămate reprezentată de Ghindă Alexei și a martorului Stifurin Oleg care a declarat că din înregistrările video prezentate de poliție l-a recunoscut pe Matcaș Gheorghe după mers și geacă, cât și prin plângerea depusă de Ghindă Alexei din data de 19.11.2018 (f.d.76, vol. 2), proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 16.11.2018, foto tabel (f.d.78- 80, vol. 2), procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 20.05.2020 (f.d.125, vol. 2) din care rezultă că, în interiorul magazinului intră o persoană, îmbrăcată în pantaloni de culoare deschisă, capul este acoperit cu glugă, cu mâna dreaptă acoperă fața, după care acoperă obiectul camerei de supraveghere, îndreptându-se spre dulapul din lemn.

În continuare, instanța de apel a considerat că probele prezentate de acuzatorul de stat în sensul demonstrării vinovăției inculpatului Matcaș Gheorghe în sustragerea bunurilor din magazinul SRL „CONSVALSUS” apreciate în coroborare urmează a fi reținute ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice pentru soluționarea cauzei. Iar argumentele inculpatului că la respectivul magazin careva sustrageri de bunuri nu a săvârșit, instanța de apel le apreciază ca fiind o metodă de apărare.

Pe episodul de sustragerea bunurilor în perioada de timp de la data de 13 iunie 2020 orele 14.00 până la data de 14 iunie 2020 orele 09.00, prin pătrundere în magazinul ÎI "Stancu Maria", amplasat în xxxxxxxx, care aparține lui Stancu Maria, instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatului Matcaș Gheorghe în săvârșirea respectivei fapte penale este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil prin declarațiile părții vătămate Stancu Maria și prin declarațiile depuse de inculpatul Matcaș Gheorghe, care a recunoscut sustragerea bunurilor din magazinul ÎI "Stancu Maria", inclusiv și cererea scrisă de Matcaș Gheorghe la 18 iunie 2020, potrivit căreia Matcaș Gheorghe este de acord să predea benevol bunurile care au fost sustrate din magazinul situat pe str. 31 august 11, mun. Cahul, laptopul și bunurile cosmetice, deoarece recunoaște vina și dorește să contribuie la descoperirea infracțiunii (f.d.204, vol.1); proces-verbal de ridicare din data de 18.06.2020, prin care de la Matcaș 28 Gheorghe au fost ridicate un laptop și mai multe produse cosmetice (f.d.205-208, vol.1 ); proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.06.2020, foto tabel, prin care a fost cercetată o cazangerie părăsită, aflată în apropiere de str. Mateevici, mun. Cahul, de unde a fost ridicat un sac cu produse cosmetice "Siberian Healph" (f.d.210-214, vol.1); proces-verbal de examinare a obiectelor din data de 19.06.2020, prin care au fost examinate laptopul de model "Lenovo" și produsele cosmetice ridicate de la Matcaș Gheorghe sustrate din magazinul, situat pe str. 31 august 11, mun. Cahul (f.d.215-218, vol.1).

Pe episodul de sustragerea bunurilor în noaptea de 05.12.2018 spre 06.12.2018, ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, prin pătrundere în ghereta „Forneti”, amplasată în mun. Cahul, str. 31 august 1989, nr.4, ce aparține lui Burlacu Vitalie Tudor, instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatului Matcaș Gheorghe în săvârșirea respectivelor fapte penale este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil prin declarațiile părții vătămate Burlacu Vitalie, astfel, probele prezentate de acuzatorul de stat în sensul demonstrării vinovăției inculpatului Matcaș Gheorghe în sustragerea bunurilor din ghereta de flori nr.2, ce aparține lui Florea Elena și de la magazinul „Fornetti”, ce aparține lui Burlacu Vitalie apreciate în coroborare urmează a fi reținute ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice pentru soluționarea cauzei. Iar argumentele inculpatului că la respectivul magazin careva sustrageri de bunuri nu a săvârșit, instanța de apel le apreciază ca fiind o metodă de apărare.

Pe episodul de sustragerea bunurilor în perioada de timp cuprinsă între 05 decembrie 2018 ora 21.00 și 06 decembrie 2018 ora 09.00, ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, prin pătrundere în

interiorul pizzeriei SRL „MiPiacSud”, amplasată în mun. xxxxxxx, al cărui administrator este Gherța Viorica, instanța de apel, a considerat necesar să relateze și depozițiile martorului Stifurin Oleg, apreciate prin coroborare probele prezentate de acuzatorul de stat ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice pentru soluționarea cauzei.

Pe episodul de aplicare a violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea față de o persoană cu funcție de răspundere în scopul sistării activităților lor de serviciu de curmare a unei infracțiuni, din data de 15 mai 2020 aproximativ pe la orele 19.10 în timpul efectuării percheziției la domiciliul cet. Matcaș Gheorghe, situat în s. Crihana Veche, r-nul Cahul de către colaboratorii de poliție a IP Cahul, Matcaș Gheorghe avea un comportament agresiv față de colaboratorii de poliție și la solicitarea de a se supune cerințelor legale ultimul refuza îi numea cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuiala fizică, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului și a mâinii drepte colaboratorului de poliție Edlicica Vladimir, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate, instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatului Matcaș Gheorghe în săvârșirea respectivei fapte penale este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil prin declarațiile părții vătămate Edlicica Vladimir, iar probele prezentate de acuzatorul de stat privitor la aplicare a violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea față de o Edlicica Vladimir în scopul sistării activităților acesteia de serviciu de curmare a unei infracțiuni, apreciate în coroborare urmează a fi reținute ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice pentru soluționarea cauzei.

Cu referire la argumentele inculpatului că o asemenea infracțiune nu a săvârșit-o și că leziunile depistate la partea vătămată Edlicica Vladimir anterior petrecerii percheziției în domiciliul său, instanța de apel lea apreciat ca fiind o metodă de apărare, întrucât sunt contradictorii cu însăși declarațiile acestuia și cu probele administrate. Declarațiile inculpatului Matcaș Gheorghe precum că martorul Stifurin Oleg a fost impus de ofițerul Popov să declare împotriva sa, instanța de apel lea apreciat ca fiind o metodă de apărare, urmărind scopul de a pune la îndoială declarațiile respectivului martor, care a depus depoziții directe în privința sa.

Neîntemeiate fiind considerate de către instanța de apel și afirmațiile inculpatului Matcaș Gheorghe precum că nu a săvârșit infracțiunea de sustragere din magazinul lui Ghindă Alexei, întrucât la acel moment era reținut, din materialele dosarului rezultă că inculpatul prima dată a fost reținut în mai 2020 după săvârșirea infracțiunii din luna noiembrie 2018. Precum și afirmațiile părții apărării că episoadele de furturi din magazinele "Furnica Jasmin" și SRL "Consvalsus", din ghereta "Fornetti" și ghereta de

flori nr. 2 și din pizzeria SRL "MiPaiceSud" se întemeiază numai pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii nu au fost înlăturate, or la materialele dosarului acuzatorul de stat a prezentat mai multe probe care confirmă direct și indirect sustragerea bunurilor din respective încăperi de către inculpatul Matcaș Gheorghe, probe care nu au fost contestate de către partea apărării.

Referitor la argumentele părții apărării că pe episodul cu sustragerea din magazinul ÎI "Stancu Maria", nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, și cad sub incidența art. 197 alin.(1) Cod penal, instanța de apel lea respins ca neîntemeiate, or din probele prezentate rezultă cu certitudine că inculpatul a pătruns în magazinul ÎI "Stancu Maria" și a sustras, pe ascuns mai multe bunuri, împreună cu care a părăsit locul faptei, având astfel la dispoziția sa bunurile sustrate. Acțiunile ulterioare ale inculpatului asupra bunurilor sustrate nu prezintă relevanță la încadrarea juridică a faptei prejudiciabile, iar declarațiile lui Matcaș Gheorghe că a desfăcut toate produsele sustrate de la magazinul ÎI "Stancu Maria" și le-a luat doar pe acelea care se potriveau dânsului, nu confirmă componența de infracțiune prevăzută la art. 197 alin.(1) Cod penal.

Cât privește argumentele părții apărării, că declarațiile părții vătămate Edlicica Vladimir sunt combătute de declarațiile martorilor și a inculpatului, cât și de alte probe acumulate la dosar și că probele cercetate în ședința de judecată, sunt neconvingătoare, instanța de apel lea respins ca neîntemeiate și contradictorii cu probele administrate la dosar, care nu au fost contestate de apărare, nici în instanța de fond și nici în cea de apel.

Totodată, verificând legalitatea sentinței, sub aspectul stabilirii pedepsei inculpatului Matcaș Gheorghe, instanța de apel a reținut că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului a respectat principiile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă și în limitele stabilite de sancțiunea normei de incriminare. Din analiza materialele dosarului, a constatat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Matcaș Gheorghe prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Inculpatul Matcaș Gheorghe a comis un concurs de infracțiuni care conform art. 16 CP se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, anterior a fost atras la răspundere penală, la locul de trai

se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este încadrat în câmpul muncii.

În continuare a mai considerat că prima instanță întemeiat a reținut posibilitatea corectării și resocializării inculpatului Matcaș Gheorghe, precum și restabilirea echității sociale, cu aplicarea în privința acestuia doar a pedepsei sub închisoare. Astfel, că prima instanță aplicând dispozițiile art. 84 Cod penal, a stabilit inculpatului Matcaș Gheorghe pedeapsa: în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal de 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar definitiv 4 ani 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, a stabilit că, prima instanță întemeiat a încasat suma de 4000 lei din contul inculpatului Matcaș Gheorghe în beneficiul părții vătămate Furnică Viorel ca cheltuieli suportate pentru asistență juridică, considerându-le ca fiind reale, necesare și rezonabile, cât și probate în modul corespunzător.

Ținând cont de gradul de vinovăție a inculpatului Matcaș Gheorghe, care prin săvârșirea infracțiunii a avut ca consecință prejudicierea morală a părții vătămate, instanța de apel în baza principiului echității a ajuns la concluzia că prima instanță întemeiat a încasat de la inculpatul Matcaș Gheorghe în beneficiul părții vătămate Furnică Viorel cuantumul bănesc în sumă de 10 000 lei cu titlu de despăgubire morală, ceea ce va fi în măsură să aducă o satisfacție echitabilă acestuia pentru suferințele psihice suportate ca urmare a infracțiunii comise în privința sa.

5. Deciziei instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului prin care invocând incidența *pct. 6), 8)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea sentinței și deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Matcaș Gheorghe, să fie achitat de sub învinuirea în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.186 alin.(2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de către inculpat, precum și de sub învinuirea în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.349 alin. 1<sup>1</sup>) Cod penal, să fie achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele vreunei infracțiuni.

5. În susținerea recursului ordinar înaintat avocatul Covaliov Vitali pe lângă faptul că a descris aceleași temeuri și motive exact după fărâșă și conținut pe care le-a descris în cererea sa de apel, acesta a mai invocat:

- în urma unei analize mai profunde a tuturor circumstanțelor și împrejurărilor cazului, prima instanță și instanța de apel au avut și au dispus de toate temeiurile legale pentru admiterea cererii de apel;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii precum nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Din conținutul recursului ordinar declarat de avocat, se constată că acesta, invocă temeuri de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) *pct. 6), 8)* Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii precum nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.

Totodată, recurentul solicită să fie achitat inculpatul de sub învinuirea în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de către inculpat, precum și de sub învinuirea în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.349 alin.1<sup>1</sup>) Cod penal, să fie achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele vreunei infracțiuni, întrucât în opinia sa acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de judecată careva probe directe sau indirecte, pertinente și concludente, care ar demonstra vinovăția inculpatului.

Însă, Colegiul Penal constată că, de fapt, recurentul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că faptele incriminate în actul de învinuire a fost comisă de către aceasta.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticile invocate de recurent în recursul declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul Penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate (*f.d.142-176*), instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse și în *pct.4.1.* din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, astfel concluzia despre vinovăția inculpatului Matcaș Gheorghe de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, după indicii: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurile altei persoane, prin pătrunderea în domiciliu și încăperi, cu cauzarea de daune în proporții considerabile părților vătămate, cât și în baza art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, conform indicilor: aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activităților de serviciu de curmare a unei infracțiuni, este una legală și întemeiată, pe care instanța de recurs ordinar o susține integral.

Colegiul Penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Prin urmare, Colegiul Penal conchide că criticile recurentului nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

În continuare, revenind la conținutul recursului declarat, Colegiul Penal reține că, autorul acestuia consideră că, instanța de apel, care a menținut sentința primei instanțe, a făcut o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpatului Matcaș Gheorghe în baza în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de către inculpat, precum și de sub învinuirea în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.349 alin. 1<sup>a</sup>) Cod penal, să fie achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele vreunei infracțiuni, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea a infracțiunilor imputate.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul Penal constată că instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpatului, a părților vătămate, a martorilor și probele materiale administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatului Matcaș Gheorghe, considerând că argumentele recurentului cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, argumentele invocate de recurent referitor la nevinovăția inculpatului în comiterea furturilor, adică sustragerea pe ascuns a bunurile altei persoane, prin pătrunderea în domiciliu și încăperi, cu cauzarea de daune în proporții considerabile părților vătămate, precum și aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activităților de serviciu de curmare a unei infracțiuni, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât prima instanță, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpatului Matcaș

Gheorghe prin existența suficientelor probe, consemnate în procesul-verbal, cercetate și verificate în instanța de apel, care cu certitudine dovedesc vinovăția acestuia de comiterea infracțiunilor imputate.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că din materialele dosarului penal nu se constată în acțiunile inculpatului existența semnelor de calificare a infracțiunii incriminate și că instanțele judecătorești greșit au apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința lui o hotărâre de condamnare care contravine atât circumstanțelor de fapt ale cauzei cât și normelor legii procesual penale, contravin materialelor cauzei, deoarece, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect au concluzionat că vinovăția inculpatului Matcaș Gheorghe se dovedește prin probele enumerate mai sus și care combat efectiv cele relatate de către recurent în scop de apărare a acestuia.

Colegiul Penal constată că afirmațiile recurentului, precum că instanțele de fond inferioare incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursurilor, deoarece, ca probe, acestea sânt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțele de fond conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs ordinar apreciază că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept.

De asemenea, Colegiul Penal susține că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare corespunzătoare rigorilor și exigențelor cuprinse în art. 6 CEDO.

Din alt punct de vedere, Colegiul face trimitere la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art.6§1 al Convenției (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependentă de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei.

Or, în opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art.6 din

Convenție (a se vedea în acest sens cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar criticele invocate de avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului în cererea de recurs, nu și-au găsit confirmarea.

În consecință, Colegiul Penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Matcaș Gheorghe Gheorghe*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **28 octombrie 2021**

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana