

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Scripcaru Rameș xxxxxx*, născut la  
3xxxxxxx, domiciliat în satul xxxxxx.

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 24.10.2019 – 06.03.2020;

*Instanța de apel:* 25.03.2020 – 16.03.2021;

*Instanța de recurs:* 07.06.2021 – 15.09.2021.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06 martie 2020, Scripcaru Rameș, a fost recunoscut vinovat:

- în baza art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (un) an.

- în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru un termen de 160 (una sută șaiszeci) ore, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.87 alin.(1) Cod penal, pedeapsa aplicată față de Scripcaru Rameș sub formă de 160 (o sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității s-a înlocuit cu închisoare pentru un termen de 40 zile.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, s-a stabilit față de Scripcaru Rameș pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (un) an, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat, parțial, durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06 august 2019 și i s-a stabilit lui Scripcaru Rameș pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani,

6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Albina Vitali, s-a admis integral și s-a încasat din contul lui Scripcaru Rameș în beneficiul lui Albina Vitali suma de 12 000,00 (douăsprezece mii) lei, în calitate de prejudiciu material.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, s-a admis integral și s-a încasat din contul lui Scripcaru Rameș în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în mărime de 41,72 (patruzeci și unu) lei 72 bani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Scripcaru Rameș la data de 25 august 2019, intenționat, pe ascuns, a pătruns în gospodăria cet. x, raionul Rîșcani, de unde, fără scop de însușirea, a răpit automobilul de model „VAZ 2101”, cu numărul de înmatriculare x, cu care s-a deplasat în sx Apoi, întorcându-se înapoi, la intrarea în x, a nimerit într-un șanț, unde a abandonat automobilul, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 12000 lei.

Tot el, în noaptea spre 25 august 2019, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției”, a condus în stare de ebrietate alcoolică automobilul de model „VAZ 2101”, cu numărul de înmatriculare x, pe care l-a răpit din gospodăria cet. Albina Vitali, situată în s. Pîrjota, raionul Rîșcani. La intrare s. Pîrjota, raionul Rîșcani, din motiv că a derapat de pe traseu și a nimerit într-un șanț, au fost chemați inspectorii Regimentului de patrulare „Nord”, care având o bănuială rezonabilă că cet. Scripcaru Rameș conduce automobilul în stare de ebrietate alcoolică, l-au supus controlului alcoolscopice cu aparatul „Drager”, constatându-se că în vaporii de aer expirați se conține alcool în cantitate de 0,96 mg/l.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Donos Livia, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea referitoare la pedeapsă stabilită, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Scripcaru Rameș să fie recunoscut vinovat în comiterea

infracțiunilor prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal și art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsa:

- în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, pedeapsa- sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru un termen 160 ore cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și în temeiul art.87 alin.(1) Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de înlocuit cu închisoare pentru un termen de 40 zile.

- în baza art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal, pedeapsa - sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, de stabilit lui Scripcaru Rameș pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani și 1 lună cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată de adăugat, parțial, durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 06 august 2019 și a-i stabili lui Scripcaru Rameș pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

**3.1** În motivarea cererii de apel procurorul a invocat:

- atît în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată, incontestabil s-a dovedit vinovăția lui Scripcaru Rameș în baza art 264<sup>1</sup> alin.(1) și art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal, însă ilegal a aplicat pedeapsa;

- prima instanță nu a calculat corect pedeapsa aplicată în baza art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 5 ani;

- limitele pedepsei de închisoare pentru pedeapsa prevăzută de art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal, la reducerea cu o treime din pedeapsa minimă și maximă, este de la 2 ani la 3 ani 4 luni;

- prima instanță i-a aplicat inculpatului Scripcaru Rameș pedeapsa sub formă de un an închisoare, ceea ce este sub limita admisibilă a pedepsei minime prevăzute de art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal (cu aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală);

- prima instanță în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, i-a stabilit lui Scripcaru Rameș pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pentru un termen de 1 an, necătând la faptul, că pedepsele n-au fost parțial cumulate. Adică,

inculpatului Scripcaru Rameș, pedeapsa definitivă trebuia să fie aplicată nu mai puțin de un an și o zi. În cazul dat, instanța incorect a indicat în sentința cumul parțial de pedepse, iar de fapt, a absorbit pedeapsa mai ușoară de pedeapsa mai aspră;

- potrivit materialelor cauzei penale, Scripcaru Rameș necesită a fi condamnat la o pedeapsă mai aspră, decât cea stabilită de instanța de judecată din următoarele considerente: ultimul nu este la prima abatere de la lege, fiind condamnat la data 06.08.2019, în baza art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare. În baza art.90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe perioadă de probațiune de 3 ani. Ultimul nu și-a tras concluziile și în termenul de probațiune comite o infracțiune similară. Pînă la pronunțarea sentinței inculpatul n-a achitat prejudiciul material cauzat părții vătămate, Vitali Albina, în sumă de 12.000 lei. La locul de trai se caracterizează negativ, făcând abuz de băuturi spirtoase.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, din 16 martie 2021, apelul procurorului a fost admis, casată sentința în latura stabilirii pedepsei, rejudecată cauza, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Scripcaru Rameș a fost considerat condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, și stabilită acestuia în baza acestei Legi a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru un termen de 160 ore, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în temeiul art.87 alin.(1) Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității a fost înlocuită cu închisoare pentru un termen de 40 zile.

Scripcaru Rameș a fost considerat condamnat în baza art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal, și stabilită acestuia în baza acestei Legi a pedepsei sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, a fost stabilită lui Scripcaru Rameș pedeapsa penală definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani și una lună, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, la pedeapsa stabilită s-a adăugat durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06 august 2019 și i-a fost stabilită lui Scripcaru Rameș pedeapsa penală definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

4.1 Instanța de apel a constatat aplicarea incorectă de către prima instanță a pedepsei lui Scripcaru Rameș în temeiul art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c), art.84 și art.85 Cod penal și art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

A menționat că, limitele pedepsei cu închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal, la reducerea cu o treime din pedeapsa minimă și maximă conform art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală acceptat de inculpatul Scripcaru Rameș, este de la 2 ani la 3 ani 4 luni. Astfel, pedeapsa minimă de închisoare trebuie să fie de 2 ani închisoare, dar nu de 1 an închisoare cum a aplicat instanța de judecată.

La cumularea parțială a pedepselor, potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă trebuie să fie mai mare decât maximumul pedepsei mai aspre, dar prima instanță nu a respectat nici această regulă. Totodată, din materialele cauzei instanța de apel a reținut, că Scripcaru Rameș prin sentința judecătorească Drochia sediul Rîșcani din 06.08.2019 a fost condamnat pe art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. a), c) Cod penal la o pedeapsă de 3 ani închisoare, iar în baza art.90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Scripcaru Rameș prin care neinvocând incidența dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, acesta și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel fără a menționa concret careva motive or temeuri în acest sens.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul vizat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens (pct. 5 din decizie).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul ordinar nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeieri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2021, în cauza penală în privința lui *Scripcaru Rameș*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **28 octombrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana