

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către condamnatul Iosob Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2020,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 26 februarie 2013, Iosob Vitalie a fost condamnat în baza art. 201¹ alin.(1), art. 145 alin. (2) lit. j), art. 84, art.103 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 14 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. La data de 29.07.2019, condamnatul Iosob Vitalie s-a adresat cu plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 decembrie 2019, a fost respinsă cererea condamnatului Iosob Vitalie împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 17 - Rezina, Penitenciarul nr. 15 - Cricova și Penitenciarul nr. 16 - Pruncul care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca neîntemeiată. Tot prin încheierea menționată, a fost respinsă cererea condamnatului Iosob Vitalie împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca tardivă.

4. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 decembrie 2019, a fost atacată cu recurs de către avocatul Marinescu Dumitru în numele

condamnatului Iosob Vitalie prin care a solicitat casarea încheierii și reducerea pedepsei, în condițiile contrare art.3 CEDO.

5. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2020, a fost admis recursul avocatului Marinescu Dumitru în numele condamnatului Iosob Vitalie, casată total încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 05.12.2019 și dispusă rejudecarea cauzei de aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2020, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea condamnatului Iosob Vitalie împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 16 – Pruncul care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cât și a fost respinsă cererea condamnatului Iosob Vitalie împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr.17- Rezina și Penitenciarul-15 Cricova, care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca fiind depusă cu omiterea termenului stabilit de legiuitor prin art. 473² alin. (5) Cod de procedură penală.

7. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2020, a fost atacată cu recurs de către:

- administrația instituției penitenciare 16 Pruncul prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2020 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Iosob Vitalie, privind aplicarea prevederilor art. 473²-473⁴, art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penal.

- condamnatul Iosob Vitalie, prin care a solicitat să-i fie admisă cererea cu privire la reducerea din termenul de pedeapsă.

8. Prin decizia irevocabilă Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, a fost admisă cererea administrației instituției penitenciare nr. 16 Pruncul de retragere a recursului și încetează procedura în ordine de recurs și respins ca neîntemeiat, recursul condamnatului Iosob Vitalie și se menține, fără modificări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2020.

9. Decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Iosob Vitalie prin care și-a manifestat dezacordul cu încheierea primei instanțe și decizia instanței de Apel, motivând că a fost deținut în condiții inumane și degradante solicitând admiterea plângerii privind aplicarea

prevederilor art. 473²-473⁴, art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penal în privința sa.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 6, 8* din decizie).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau

respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 6, 8, 9 din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

11. În conformitate cu art. 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Iosob Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 iulie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **28 octombrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana