

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ala Cobăneanu

Judecători – Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Cahul – Dumitru Calendari, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe

*Tanov Serghei XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 22.07.2016-29.09.2017;
2. Instanța de apel: 30.10.2017-30.05.2018;
3. Instanța de recurs ordinar: 03.10.2018-11.12.2018;
4. Instanța de apel: 05.02.2019-23.09.2019;
5. Instanța de recurs ordinar: 18.03.2020-26.05.2020
6. Instanța de apel: 25.08.2020-04.05.2021
7. Instanța de recurs ordinar: 14.06.2021-28.10.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 29 septembrie 2017, Tanov Serghei a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 251 și art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Corpurile delictive – stâlpii din beton armat în număr de 6 000 de bucăți, care se păstrează pe str. Voczalinaia, din orașul Taraclia – au fost lăsați la dispoziția proprietarului.

2. Instanța de fond a stabilit că Tanov Serghei este învinuit că el, în scopul asigurării contractului de credit nr. S090174 din 28 decembrie 2009, încheiat între

persoană fizică Boșcov Vasile și directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, privind acordarea creditului în sumă de 80 000 de lei, a încheiat contractul de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009, cu directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, și contractul de ipotecă nr. S110327 „a” din 28 septembrie 2011, care în baza acordului suplimentar se extinde și asupra contractului de credit nr. S110439 din 23 decembrie 2011. Astfel, au fost transmise în gaj BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Taraclia următoarele bunuri: terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1892 ha, inclusiv 0,1703 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,17025 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,116 ha, inclusiv 0,1044 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,0758 ha, inclusiv 0,0682 ha plantat cu viță de vie cu nr. cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX.

Tot Tanov Serghei se incriminează că, în scopul asigurării executării contractului de credit nr. S10093 din 27 aprilie 2010, încheiat între persoana fizică Tanova Svetlana și directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, privind acordarea creditului în sumă de 11 900 dolari SUA, a încheiat contractul de ipotecă nr. S10093 „a” din 27 aprilie 2010 cu directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, conform căruia a transmis în gaj BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Taraclia următoarele bunuri: terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,096 ha, inclusiv 0,0864 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,3836 ha, inclusiv 0,3452 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1919 ha, inclusiv 0,1727 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX, care în continuare, din cauza neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale pe credit, bunul imobil în formă de terenuri și viță de vie sus-menționate, în baza titlului

executoriu eliberat de Judecătoria Taraclia din 19 decembrie 2013, procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014, titlului executoriu al Judecătoriei Taraclia din 07 noiembrie 2013 și procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014 au trecut în posesia BC „Moldova Agroindbank” SA pentru vânzarea silită.

Ulterior, Tanov Serghei, intenționat, încălcând prevederile art. 48 alin. (1), art. 52 alin. (3) al Legii cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, încălcând p. 2.4. a), c), g) al contractului de ipotecă nr. S100093 „a” din 27 aprilie 2010 și contractului de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009, conform cărora era obligat să asigure integritatea imobilelor (terenurile de pământ și vița de vie), neavând dreptul fără acordul scris al băncii de a modifica destinația, de a distruge imobilul gajat, la fel, conform contractului de ipotecă în cazul pericolului de distrugere sau deteriorare al imobilului, care pot încălca drepturile băncii, neîntârziat de a anunța banca despre acest fapt, în toamna anului 2015, data precisă și ora de către organul de urmărire penală nu au fost stabilite, a organizat și a efectuat defrișarea plantațiilor de viță de vie de pe terenurile sus menționate, aflate în gajul instituției bancare și a transportat stâlpii din beton armat, depozitându-i pe teritoriul fostei uzine de brânzeturi de pe str. Voczalinaia din or. Taraclia, prin ce a cauzat BC „Moldova Agroindbank” SA un prejudiciu material în sumă totală de 757 200 de lei.

Tot Tanov Serghei se incriminează că el, în scopul asigurării executării contractului de credit nr. S090174 din 28 decembrie 2009, încheiat între persoana fizică Boșcov Vasile și directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, privind acordarea creditului în sumă de 80 000 de lei a încheiat contractul de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009, cu directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, și contractul de ipotecă nr. S110327 „a” din 28 septembrie 2011, care se extinde asupra acordului suplimentar și contractului de credit nr. S110439 din 23 decembrie 2011, conform cărora a transmis în gaj BC „Moldova Agroindbank” SA filiala Taraclia următoarele bunuri: terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1892 ha, inclusiv 0,1703 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,17025 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,116 ha, inclusiv 0,1044 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,0758 ha, inclusiv 0,0682 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastral XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX.

Tot Tanov Serghei se incriminează că el, în scopul asigurării executării contractului de credit nr. S10093 din 27 aprilie 2010, încheiat între persoana fizică

Tanova Svetlana și directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, privind acordarea creditului în sumă de 11900 dolari SUA, a încheiat contractul de ipotecă nr. S10093 „a” din 27 aprilie 2010 cu directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, în baza căruia a transmis în gaj BC „Moldova Agroindbank” S.A., filiala Taraclia următoarele bunuri: terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,096 ha, inclusiv 0,0864 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,3836 ha, inclusiv 0,3452 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1919 ha, inclusiv 0,1727 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale XXXXX; terenul de destinația agricolă cu suprafața de 0,4999 ha cu nr. cadastral XXXXX.

Ulterior, din cauza neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale pe contractele de credit, bunurile imobile în formă de terenuri și viță de vie, în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Taraclia din 19 decembrie 2013, procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014, titlului executoriu a judecătoriei Taraclia din 07 noiembrie 2013 și procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014 au fost trecute în posesia BC „Moldova Agroindbank” SA pentru vânzare silită.

În continuare, Tanov Serghei intenționat și samavolnic, încălcând prevederile art. 48, alin. (1), art. 52, alin. (3) Legii cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, în încălcarea p. 2.4. a), c), g) contractului de ipotecă nr. S100093 „a” din 27 aprilie 2010, contractului de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009, conform căruia era obligat să asigure integritatea imobilelor (terenurile de pământ și vița-de-vie), neavând dreptul fără acordul scris al băncii de a modifica destinația, de a distruge imobilul gajat, la fel conform contractului de ipotecă în cazul pericolului de distrugere sau deteriorare a imobilului, care pot de a încălca drepturile băncii, neîntârziat de a anunța banca despre acest fapt, în toamna anului 2015, data precisă și ora nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală, a organizat și a efectuat defrișarea plantărilor de viță de vie de pe terenurile sus-menționate, aflate în gaj la instituția bancară și a transportat stâlpii din beton armat, depozitându-i pe teritoriul fostei uzine de brânzeturi de pe str. Voczalinaia din or. Taraclia, prin ce a cauzat BC „Moldova Agroindbank” SA un prejudiciu material pe sumă totală de 757 200 de lei.

Aceste acțiuni ale lui Tanov Serghei, organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 251 Cod penal – *tăinuirea bunurilor gajate, săvârșită de o persoană care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor* și în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal – *samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin*

încălcarea ordinii stabilite, soldate cu daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

După administrarea probatoriului, instanța de fond a reținut că în acțiunile lui Tanov Serghei lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, iar, referitor la învinuirea înaintată în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal s-a reținut că nu au fost prezentate probe convingătoare că pe toate terenurile care se aflau în gaj, a fost semănată floarea-soarelui. De asemenea, nu a fost stabilită legătura cauzală legată de floarea soarelui și cauzarea băncii prejudiciului material în sumă de 757 200 de lei, prin urmare vina în organizarea și efectuarea scoaterii viței de vie de pe terenurile transmise în gaj băncii, nu a fost dovedită.

3. Împotriva sentinței a declarat *apel* procurorul prin care a solicitat casarea integrală a acestei sentințe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Tanov Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 251 și art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 251 Cod penal – 2 ani închisoare;
- în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal – 4 ani închisoare;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de a-i fi stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 05 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a, f) Cod penal de a-i fi suspendată executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 04 ani cu obligarea lui Tanov Serghei să nu-și schimbe domiciliul și să participe la programe probaționale.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 mai 2018 a fost admis apelul procurorului, casată integral sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Tanov Serghei, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 251 și art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, a fost achitat, dat fiind că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a constatat că:

- instanța de fond a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt, însă eronat a interpretat circumstanțele de drept;
- ponderea probatorie a declarațiilor de acuzare ale părții vătămate și martorilor, contrapuse declarațiilor inculpatului, nu ating nivelul suficient pentru a justifica adoptarea unei hotărâri de condamnare;
- motivarea făcută este una contrară;
- învinuirea adusă lui Tanov Serghei în baza art. 215 Cod penal nu este concretă, atunci când nu este cert stabilit, când au fost comise faptele infracționale;
- nu a fost demonstrat prin care acțiuni Tanov Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal;
- acuzarea nu a stabilit și nu a demonstrat cu certitudine acțiunile infracționale ale inculpatului, pe parcurs fiind constatat că, câmpul amplasat în extravilanul or. Taraclia are o suprafață de 80 ha, terenurile respective aparținând mai multor proprietari și fiind acordate în arendă SRL „Kelley Greis Imprex”. Terenurile nu sunt consolidate și

amplasarea acestor poate fi stabilită doar în baza numărului cadastral și informației din GPS. De asemenea plantațiile cu viță de vie au fost defrișate de către persoane, care foloseau vița de vie ca lemne și scoteau și stâlpii din beton armat;

- argumentele procurorului privind ilegalitatea sentinței și solicitarea de recunoaștere a vinovăției lui Tanov Serghei au fost apreciate ca nefondate, în ședința de judecată nefiind prezentate probe în vederea confirmării săvârșirii infracțiunii, consecințele juridice și beneficiile obținute de inculpat.

5. Împotriva deciziei a declarat **recurs ordinar** procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali prin care a indicat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, or, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. **Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2018**, a fost admis recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

6.1. Colegiul penal lărgit a reținut că, adoptând soluția enunțată, instanța de apel, contrar prevederilor art.101, 414 Cod procedură penală, trecând prin revistă probele prezentate, selectiv, nu a dat apreciere unor probe, care au fost puse la baza învinuirii lui Tanov Serghei, ignorând să se expună asupra altora, deci nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele și nu a adus motive pertinente pe care s-ar întemeia soluția.

Astfel, la pag. 7-19 din decizie, instanța de apel a descris declarațiile martorilor, probele scrise, fără a le da apreciere, după regulile art.101 Cod de procedură penală și a-și argumenta soluția admiterii unora și respingerii altora, totodată la pag. 20-23 și-a argumentat contradictoriu soluția:

a) acceptând declarațiile martorului – Rizov Gheorghii, date în instanța de apel precum că, *”indicația privind transportarea stâlpilor din beton armat a primit-o de la Paslari Ivan, nu cunoaște dacă ultimul a fost angajat de Tanov S.”*, Colegiul judiciar nu și-a motivat soluția respingerii declarațiilor acestui martor date în cadrul urmăririi penale, care a relatat concret, că anume *”la indicația lui Tanov S. a plecat la vie, situată în partea de nord al or. Taraclia, unde a văzut cum persoane necunoscute la indicația lui Tanov S. încărcău stâlpii din beton în remorca tractorului lui și a lui Chircov Vladimir. Ulterior, stâlpii din beton au fost transportați pe teritoriul fabricii de brânzeturi din or. Taraclia, unde se află și în prezent. În momentul încărcării și transportării stâlpilor din beton plantația de viță de vie lipsea”*, astfel, nu au fost înlăturate contradicțiile stabilite, fiind lăsate fără răspuns argumentele procurorului din apel în acest sens;

b) descriind declarațiile martorului Volentir Alexandr, care a declarat, *„că la cererea lui Tanov Serghei, în luna aprilie-mai 2016 a plantat pe câmpul acestuia floarea soarelui, pe suprafața de 2 ha”*, Colegiul judiciar fără a-și argumenta soluția ajunge la concluzia că *”nu s-a demonstrat faptul că anume Tanov Serghei intenționat a defrișat vița de vie și a transportat stâlpii din beton armat, sau a dat indicații în acest sens”*, reținând declarațiile reprezentantului băncii, Bocicovar Mihail și a executorului

judecătorească Hohlova Elena, din care rezultă, că *”executorul judecătorească a transmis bunurile gajate Băncii doar în posesie, în scopul vânzării silite a acestora, proprietarul purtând în continuare răspundere de integritatea bunurilor gajate, pînă la rambursarea integrală a datoriei conform contractului de credit”*, instanța de apel a considerat eronată soluția primei instanțe de achitare a inculpatului *”pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate”*, totodată, a ajuns la concluzia, că *învinuirea adusă lui Tanov nu este concretă*, pe motiv că nu este indicat cînd au fost comise faptele incriminate acestuia, constatînd, că *nu sunt suficiente probe ce ar confirma că terenurile au fost defrișate anume de Tanov Serghei, deoarece după transmiterea terenurilor gajate băncii, anume banca era responsabilă de integritatea acestora, și nu inculpatul, acțiunile de tănuire a bunurilor gajate nu-i pot fi imputate acestuia*, dispunînd achitarea inculpatului pe motiv că fapta nu a fost comisă de către acesta, fără a respinge argumentele procurorului din apel. Astfel, acuzatorul a invocat că anume inculpatul era responsabil de păstrarea integrității bunurilor gajate, pînă la stingerea datoriei conform contractului de credit, și anume la indicația acestuia au fost defrișate terenurile de viță de vie și plantată floarea soarelui, or acesta, fiind proprietarul terenurilor era cointerestat să le folosească în scopuri personale, circumstanțe care au fost confirmate și prin declarațiile martorilor menționați, inclusiv declarațiile inculpatului, date la diferite etape ale procesului, a martorului Mutavci N., ect.

c) au fost lăsate fără apreciere, declarațiile inculpatului Tanov Serghei date în calitate de învinuit la 13.07.2016, probe citite în temeiul art.368 Cod de procedură penală, din care rezultă, că inculpatul a confirmat, *”că a fost nevoit să planteze floarea soarelui pe terenurile unde a fost defrișată vița de vie, în legătură cu faptul că alți proprietari ai terenurilor efectuau plantarea, s-a adresat verbal la bancă și a comunicat personal lui Bocicovar Mihail despre faptul că se fură stâlpii din beton, la poliție nu s-a adresat și nu a explicat motivul neadresării”*;

d) a fost lăsat fără răspuns argumentul procurorului privind neclaritatea și soluției instanței de apel privind restituirea stîlpilor din beton proprietarului, fără a indica numele și adresa acestuia, or lui Tanov Serghei, ori BC Moldova Agroindbank SA, or persoanei care a primit stâlpii din beton, cum indică Tanov Serghei că aceștia au fost sustrași.

Totodată, Colegiul a reținut că instanța de apel urma să verifice dacă învinuirea din rechizitoriu, înaintată inculpatului pe fiecare capăt de acuzare (art.251 și 352 al.3 lit. d) Cod penal) corespunde circumstanțelor stabilite în raport cu probele enunțate, expunîndu-se asupra tuturor argumentelor din apel și în special *” că Tanov Serghei transmițînd în gaj BC „Moldova Agroindbank” S.A. terenurile cu plantații de viță de vie care îi aparțineau, era responsabil de integritatea loturilor de pămînt și plantațiile cu viță de vie pînă la expirarea obligațiilor contractuale și nu era în drept să modifice destinația lor sau să distrugă bunurile gajate fără acordul scris al băncii, existența prejudiciului cauzat, mărimea acestuia, ect.”*.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 septembrie 2019 a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în latura penală, în partea ce se

referă la achitarea inculpatului privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Tanov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe termen de 3 ani. Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an. Corpurile delictive – stâlpii din beton armat în număr de 6000 de bucăți – au fost restituite proprietarului Tanov Serghei. În rest, sentința a fost menținută.

7.1. În motivarea soluției date instanța de apel a constatat că achitarea inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal este neîntemeiată, or, probele nu au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, iar, argumentele procurorului privind ilegalitatea sentinței și solicitarea de recunoaștere a vinovăției lui Tanov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, instanța de apel le-a apreciat ca nefondate.

Instanța de apel, încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal – samavolnicia, a indicat că inculpatul era unicul interesat de a defrișa vița de vie de pe terenurile ipotecate pentru a permite ulterioara prelucrare a terenurilor cu însămânțarea masivă a culturii de floarea soarelui, el a știut cu certitudine că dreptul de posesie asupra terenurilor care-i aparțin este limitat prin contractele de ipotecă și hotărârile de judecată și anume la indicația acestuia, au fost defrișate terenurile de viță de vie și plantată floarea-soarelui.

În acest sens s-a reținut că inculpatul la urmărirea penală a declarat că *a fost nevoit să planteze floarea soarelui pe terenurile unde a fost defrișată vița de vie, în legătură cu faptul că alți proprietari ai terenurilor efectuau plantarea. S-a adresat verbal la bancă și a comunicat personal lui Bocicovar Mihail despre faptul că se fură stâlpii din beton, l-a poliție nu s-a adresat și nu a explicat motivul ne adresării.*

Versiunea de nerecunoaștere a vinei de către inculpat a fost apreciată ca fiind făcută în scopul exercitării drepturilor și libertăților procesuale, ea infirmându-se prin declarațiile martorilor, aceștia arătând că anume la indicația lui Tanov Serghei a fost scoasă vița de vie.

Cu referire la învinuirea adusă conform art. 251 Cod penal, instanța de apel a menționat că Tanov Serghei a pierdut dreptul de posesie asupra bunurilor ipotecate la 04 aprilie 2014. Respectiv, până la 04 aprilie 2014, Tanov Serghei deținea bunul gajat, însă după 04 aprilie 2014, bunul ipotecat a fost transmis băncii în posesie pentru a fi realizat, prin urmare, obligația să-l păstreze și să-l întrețină a venit creditorului BC „Moldova Agroindbank” SA.

În baza celor expuse, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că odată ce bunurile gajate au fost transmise în posesia băncii, ultima posedând real bunurile ipotecate, urma să poarte răspundere pentru stăpânirea, deținerea, folosința și dispoziția bunurilor transmise spre vânzare.

Deci, lui Tanov Serghei nu-i pot fi imputate acțiuni de tănuire a bunurilor gajate comise de către o persoană care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, or, în momentul când bunurile imobile care au fost gajate băncii pentru asigurarea executării contractelor de credit, au fost transmise în posesia băncii pentru a fi vândute, aceste terenuri cu viță-de-vie existau, iar din moment ce bunurile imobile au fost luate forțat de la Tanov Serghei și transmise instituției bancare spre realizare, primul nu are cum să poarte răspundere pentru integritatea bunurilor imobile care real deja nu mai erau în posesia lui.

8. Împotriva deciziei instanței de apel, în partea ce se referă la învinuirea adusă în baza art. 251 Cod penal, a declarat *recurs ordinar* procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei penale, în partea ce se referă la învinuirea adusă în baza art. 251 Cod penal, în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Hotărârea judecătorească pe capătul de acuzare adus în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal nu a fost contestată, ea devenind definitivă, conform art. 466 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală.

9. Prin decizia din 26 mai 2020 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 septembrie 2019, în partea ce se referă la învinuirea adusă în baza art. 251 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

9.1. Pentru a decide astfel, Colegiul penal lărgit a reținut că, potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Însă, situația de fapt a rămas cea care a existat la soluționarea recursului, în sensul că acuzarea nu a renunțat la învinuirile aduse, nu a intervenit termenul de prescripție și că nu a fost administrat un nou material probator, care ar modifica situația de fapt care a existat la soluționarea recursului.

Astfel, primind cauza la rejudecare, instanța de apel nu s-a expus asupra indicațiilor de a verifica dacă învinuirea adusă în baza art. 251 Cod penal corespunde circumstanțelor stabilite de acuzare, în raport cu probele administrate și nu s-a expus asupra argumentului apelantului potrivit căruia „*Tanov Serghei transmițând în gaj BC „Moldova Agroindbank” SA terenurile cu plantații de viță de vie, care îi aparțineau, era responsabil de integritatea loturilor de pământ și a plantației de viță-de-vie până la expirarea obligațiunilor contractuale și nu era în drept să modifice destinația lor sau să distrugă bunurile gajate fără acordul scris al băncii, existența prejudiciului cauzat, mărimea acestuia*”.

Totodată, instanța de apel, considerând că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că odată ce bunurile gajate au fost transmise în posesia băncii, ultima posedând real bunurile ipotecate urma să poarte răspundere pentru stăpânirea,

deținerea, folosința și dispoziția bunurilor transmise spre vânzare, a omis să dea apreciere declarațiilor martorilor Bocicovar Mihail și Hohlova Elena și se expună și asupra faptului că prin hotărârea Judecătorei Taracalia din 19 decembrie 2013 și din 07 noiembrie 2013 bunurile imobile gajate au fost transmise băncii doar în scopul înstrăinării, proprietar al bunurilor rămânând debitorul gajist (Tanov Serghei), ultimul purtând în continuare răspundere de integritatea bunurilor gajate, până la rambursarea integrală a datoriei conform contractului de credit. Or potrivit art. 21 al. (1) Legea cu privire la ipotecă în cazul în care contractul de ipotecă nu prevede altfel, debitorul ipotecar este obligat să păstreze bunul ipotecat, să-l întrețină, să nu-l distrugă, să nu-l deterioreze și să nu-i diminueze valoarea în orice alt mod, decât numai în limita uzurii normale a acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit a conchis că la examinarea cauzei, instanțele de fond nu au ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 26, 27, 99-101 Cod de procedură penală, nu au cercetat sub toate aspectele probele prezentate de acuzare, nu le-au verificat minuțios, prin prisma pertinentei, concludenței, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, nu au apreciat fiecare probă separat, și toate în coroborare, aduse de procuror în susținerea învinuirii și nu s-au expus în mod convingător de ce resping aceste probe.

În opinia Colegiului penal lărgit, motivele enunțate mai sus au constituit fondul apelului procurorului și asupra căror instanța de apel nu s-a pronunțat.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2021, a fost admis apelul procurorului și a fost casată sentința din 29 septembrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Taracalia, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Tanov Serghei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care:

Tanov Serghei a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

10.1. Motivând soluția emisă, instanța de apel a concluzionat că, analizând în cumul probele prezentate de acuzatorul de stat, în coroborare cu acțiunile imputate inculpatului și calificarea juridică a învinuirii înaintate inculpatului, fapta imputată prevăzută de art. 251 Cod penal, prin încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Tanov Serghei, anume *tănuirea bunurilor gajate, săvârșită de o persoană care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor*, nu a fost constatată.

Or, la descrierea faptei incriminate inculpatului sunt indicate alte elemente ale infracțiunii privind utilizarea în alte scopuri a bunurilor gajate, *fără acordul instituției bancare, a organizat și a efectuat defrișarea plantațiilor de viță de vie de pe terenuri, și a transportat stâlpii din beton armat*, acțiuni care nu sunt încadrate la învinuirea înaintată inculpatului pe art. 251 Cod penal, fiind învinuit doar în *tănuirea bunurilor gajate*.

Astfel, Colegiul judiciar a constatat că prima instanță a verificat probele și circumstanțele cauzei, însă, eronat a indicat temeiul achitării inculpatului Tanov

Serghei anume că, fapta imputată prevăzută de art. 251 Cod penal, nu constituie elementele faptei imputate.

În opinia instanței de apel, urmează de modificat temeiul achitării inculpatului Tanov Serghei, cu achitarea acestuia pe art. 251 Cod penal, din motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*. Or, lui Tanov Serghei nu-i pot fi imputate acțiuni de tănuire a bunurilor gajate comise de către o persoană care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, or, în momentul când bunurile imobile care au fost gajate Băncii pentru asigurarea executării contractelor de credit, anume terenurile au fost prezente, doar a fost defrișată viță de vie și ridicate de pe terenuri stâlpii de beton armat pentru depozitare.

În asemenea circumstanțe sunt irelevante afirmațiile expuse în cererea de apel precum că, Tanov Serghei ca persoana responsabilă de integritatea bunurilor imobile până la expirarea obligațiilor contractuale și nu era în drept să modifice destinația sau să distrugă bunurile gajate fără acordul scris a băncii, or la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatul nu se regăsește acestea acțiuni, fiind indicat doar acțiunea de tănuire a bunurilor gajate, fapt care nu rezultă din faptele imputate inculpatului.

Respectiv, în acțiunile lui Tanov Serghei nu s-a constatat fapta infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal.

11. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar*, la data de 27 mai 2021, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Cahul–Dumitru Calendari, invocând temeiul prevăzut la pct. 6 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin care solicită admiterea recursului ordinar, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2021 și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

11.1. În motivarea cerințelor sale procurorul a indicat că pe parcursul examinării cauzei, circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin documentele anexate la cauza penală.

Consideră că este eronată concluzia instanței de apel privind achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, întrucât Tanov Serghei, transmitând în gât băncii bunurile imobile – loturile de teren cu plantații de viță de vie, care îi aparțineau, era responsabil de integritatea bunurilor imobile până la expirarea obligațiilor contractuale și nu era în drept să modifice destinația lor sau să distrugă bunurile gajate fără acordul scris al băncii. Această circumstanță este specificată atât în Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, cât și în pct. 2.4 a), c), g) din contractele încheiate, ce nu au fost luate în considerație și ignorate de instanța de judecată.

A susținut că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, rezultă din ansamblul de probe acumulate în cadrul dosarului penal și anume, declarațiile reprezentanților băncii – Bocicovar Mihail și Pogor Ion, precum și ale executorului judecătoresc Hohlova Elena, cărora instanța de apel nu le-a dat apreciere.

Recurentul a menționat că inculpatul deținea și după emiterea hotărârii Judecătorei Taraclia din 19 decembrie 2013 și 07 noiembrie 2013, atât dreptul de proprietate asupra bunului imobil, cât și obligația de a păstra bunul ipotecat, să-l întrețină și să nu-l distrugă, să nu-l deterioreze și să nu-i diminueze valoarea în orice alt mod, prin care s-a transmis silit în posesia băncii pentru vânzare, de la Tanov Serghei bunurile imobile gajate conform contractului de ipotecă.

Mai mult ca atât, acest drept, dar și obligație, inculpatul le deținea și după emiterea de către executorul judecătoresc Dimitrova Elena a proceselor-verbale de predare-primire din 04 aprilie 2014, prin care bunurile imobile au fost transmise în posesia băncii pentru vânzarea silită.

12. La 14 iunie 2021, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, în adresa lui Tanov Serghei și a părții vătămate BC „Moldova Agroindbank” SA, a fost expediată copia de pe recurs, cu solicitarea de a depune, în termen de 30 de zile, o referință privind opinia lor asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul– Dumitru Calendari (f.d. 230, volumul IV).

13. Referințe nu au fost depuse.

14. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, recurentul invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele că: „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul reține că motivele invocate de recurent în susținerea acestui temei de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

În corespundere cu art. 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

În speță, instanța de apel, judecând apelul declarat, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate atât de prima instanță cât și de însăși instanța de apel și conform materialelor din dosar, a casat sentința din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, pronunțată în partea învinuirii lui Tanov Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Tanov Serghei a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, analizând în cumul probele prezentate de acuzatorul de stat, în coroborare cu acțiunile imputate inculpatului și calificarea juridică a învinuirii înaintate inculpatului, corect a concluzionat că fapta imputată prevăzută de art. 251 Cod penal, prin încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Tanov Serghei, anume tănuirea bunurilor gajate, săvârșită de o persoană care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, nu a fost constatată. Or, la descrierea faptei incriminate inculpatului sunt indicate alte elemente ale infracțiunii privind utilizarea în alte scopuri a bunurilor gajate, fără acordul instituției bancare, a organizat și a efectuat defrișarea plantațiilor de viță de vie de pe terenuri, și a transportat stâlpii din beton armat, acțiuni care nu sunt încadrate la învinuirea înaintată inculpatului pe art. 251 Cod penal, fiind învinuit doar în tănuirea bunurilor gajate.

Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că nu sunt temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale, or, instanța de apel s-a expus detaliat și motivat asupra faptului că în acțiunile inculpatului Tanov Serghei nu s-a constatat fapta infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal.

În consecință, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

15. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Cahul – Dumitru Calendari, prin care se solicită casarea

deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2021, în cauza penală privind-l pe **Tanov Serghei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 28 octombrie 2021.

Președinte

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic