

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**03 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Fulger Veaceslav, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2021, adoptată asupra chestiunilor prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 17<sup>1</sup>), în procedură prevăzută de art.473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 21 iulie 2020:

S-a admis parțial plângerea condamnatului Fulger Veaceslav.

S-a redus pedeapsa neexecutată a lui Fulger Veaceslav calculând o zi de arest preventiv pentru 2 zile închisoare pentru detenție în condiții contrare art. 3 CEDO în calitate de prevenit, adică cu 822 zile;

S-a redus pedeapsa neexecutată a lui Fulger Veaceslav pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în P-5, 6, 17, 11, 13 ceea ce constituie 404 zile, iar în total s-a redus pedeapsa neexecutată a lui Fulger Veaceslav cu 1226 zile;

În rest plângerea s-a respins.

**2.** Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu recursuri de către Administrația Penitenciarului nr.1 Taraclia și de către condamnatul Fulger Veaceslav.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 martie 2021:

S-au admis recursurile declarate.

S-a casat integral încheierea, s-a dispus rejudecarea cauzei de către prima instanță.

**3.1** Pentru a decide astfel, instanța de recurs a indicat că, prima instanță respingând plângerea condamnatului Fulger Veaceslav privind reducerea pedepsei pentru deținerea acestuia în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO în *Penitenciarul nr.1 Taraclia* fără a stabili cu certitudine condițiile în care s-a deținut pe tot parcursul executării pedepsei.

**4.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 11 mai 2021:

S-a admis parțial plângerea;

S-a redus pedeapsa neexecutată a lui Fulger Veaceslav calculând o zi de arest preventiv pentru 2 zile închisoare pentru detenție în condiții contrare art. 3 CEDO în calitate de prevenit, adică cu 792 zile.

S-a redus pedeapsa neexecutată a lui Fulger Veaceslav pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în P-13, P-11, P-5, P-1, P-6, P-17 ceea ce constituie 520 zile, iar în total a reduce pedeapsa neexecutată a lui Fulger Veaceslav cu 1 312 zile.

În rest plângerea s-a respins ca neîntemeiată.

**5.** Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu recursuri de către Administrația Penitenciarului nr.1 Taraclia, de către condamnatul Fulger Veaceslav și de către avocatul Gorlenco Oleg în numele condamnatului.

**6.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2021, s-au respins ca nefondate recursurile ordinare declarate, cu menținerea încheierii Judecătorei Cahul /sediul Taraclia/ din 11 mai 2021.

**6.1** Pentru a decide astfel, instanța de recurs a indicat că, prima instanță a pronunțat o încheiere întemeiată și motivată.

**7.** Decizia instanței de recurs, este atacată cu recurs în anulare de către condamnat, fără a invoca nici un temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de recurs, indicând că, conform Legii nr. 272 din 29.11.2018 în vigoare din 01.01.2019, urmează a se reduce pentru 10 zile de detenție 3 zile.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost

judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2021, adoptată asupra chestiunilor prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 17<sup>1</sup>), 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2021, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

**9.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Fulger Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2021, adoptată asupra chestiunilor prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 17<sup>1</sup>), în procedura prevăzută de art.473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **03 noiembrie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena