

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători - Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

a examinat, cererea inculpatului Tarlapan Alexandru, privind strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Tarlapan Alexandru xxxxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Inculpatul Tarlapan Alexandru a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Tarlapan Alexandru xxxxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii menționează, că în conformitate cu dispoziția nr.14 din 2 aprilie 2021 «privind organizarea activității Curții de Apel Chișinău în legătură cu declararea stării de urgență», a fost stabilit în perioada 02 aprilie 2020 - 30 mai 2021, regim special de lucru, însă Completul de judecată, în componența judecătorilor Robu Oxana, Mânăscuță Igor și Jugănari Marcel, ignorând intenționat prevederile dispoziției menționate supra, au numit în perioada stării de urgență mai multe ședințe de examinare a recursului - 12 aprilie 2021/09:30; 12 mai 2021/12:00 și 24 mai 2021/14:00 - ceea ce arată indubitabil la ilegalitatea actului de justiție astfel exercitat în recurs.

În ordinea prevederilor art.33 alin.(2), pct. 6), art.34 alin.(2) și art.35 Cod de procedură penală, a solicitat recuzarea Completului de judecată, în componența judecătorilor: Robu Oxana, Mânăscuță Igor și Juganari Marcel de la examinarea, în vederea asigurării dreptului părții apărării la un proces echitabil, însă cererea de recuzare a fost respinsă ca fiind pretins neîntemeiată.

Astfel, pentru a nu admite nici o influență în actul de justiție, ce urmează a fi exercitat în cauza, având dreptul fundamental la o instanță independentă și imparțială, constatând și faptul, că după respingerea propunerii de recuzare, nu are încredere în instanța de recurs solicită strămutarea cauzei, la o altă instanță egală în grad.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămütarea cauzei poate fi cerută de preşedintele instanţei de judecată sau de una dintre părţi.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strämütare înaintată de părţi trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strämütarea.

Colegiul penal atestă că, împrejurările descrise de către inculpatul Tarlapan Alexandru xxxxx nu cad sub incidenţa instituţiei strämütării judecării cauzei şi nu constituie temei de strämütare a cauzei. Afirmaţiile, precum că, completul de judecată, în componenţa judecătorilor Robu Oxana, Mânăscurtă Igor şi Jugănari Marcel au numit mai multe şedinţe de judecată în perioada stării de urgenţă, a fost respinsă cererea de recuzare a completului de judecată şi că nu are încredere în instanţa de recurs, sunt declarative şi nu constituie temei pentru strämütarea cauzei nominalizate, la o altă instanţă egală în grad.

Colegiul penal menţionează că, în cazul în care se invocă circumstanţe de incompatibilitate, prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părţile la proces, urmând procedura de examinare a cererii de recuzare în conformitate cu art.33-35 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiţiei în cauzele penale, judecătorii sunt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiţii care exclud orice presiune asupra lor. Justiţia penală se înfăptuieşte fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exerciţarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influenţa emiterea hotărării judecătoreşti atrage răspundere conform legii.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strämütare înaintată de către inculpatul Tarlapan Alexandru xxxxx ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conţine motive care ar justifica strämütarea cauzei penale la o altă instanţă egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condiţiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Respinge cererea inculpatului Tarlapan Alexandru, cu privire la strämütarea judecării cauzei penale în privinţa lui Tarlapan Alexandru xxxxx în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chişinău, la o altă instanţă egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunţată integral la 03 noiembrie 2021.

Preşedinte

Timofti Vladimir

Judecători

Ţurcan Anatolie

Cobzac Elena