

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Timofci Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 august 2020, de către condamnatul **Damaschin Nicolae xxxxx**,

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 13.04.2019-11.04.2019;

2. Instanța de apel: 03.02.2020-03.08.2020;

3. Instanța de recurs: 02.08.2021-03.11.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

1. La 10 aprilie 2019, condamnatul Damaschin Nicolae, a înaintat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473<sup>4</sup> alin. (5) Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 decembrie 2019, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Damaschin Nicolae, s-a constatat faptul că, deținerii condamnatului în Penitenciarele nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr. 5 Cahul, Penitenciarul nr. 6 Soroca și Penitenciarul nr. 11 Bălți, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și în condițiile art. 473<sup>4</sup> alin. (6) Cod de Procedură Penală, s-a redus pedeapsa condamnatului cu 323 zile, pentru perioada în care s-a aflat, în calitate de prevenit, în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în condițiile art. 473<sup>4</sup> alin. (4) Cod de Procedură Penală, s-a redus pedeapsa condamnatului cu 172 zile, pentru perioada de 884 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în calitate de

condamnat. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Damaschin Nicolae conform sentinței de condamnare, s-a redus cu 495 (patru sute nouăzeci și cinci) de zile. În privința perioadei rămase de 9 (nouă) zile (perioada de 5 zile care nu au putut fi împărțite la 10 și 4 zile din 884), cu titlu de despăgubire, s-a acordat condamnatului Damaschin Nicolae, suma de bani în mărime de 450 (trei sute cincizeci) lei, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M. În rest, alte cerințe au fost respinse.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea, directorul adjunct al Penitenciarului nr.9- Pruncul – Vengher Sveatoslav cât și condamnatul Damaschin Nicolae au înaintat cerere de recurs.

**3.1** Directorul adjunct al Penitenciarului nr.9- Pruncul – Vengher Sveatoslav în cererea de recurs a solicitat admiterea prezentului recurs, casarea încheierii, ca nefondată și neîntemeiată. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, instanța eronat, neîntemeiat și contrar competenței a aplicat prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

**3.2** Condamnatul Damaschin Nicolae în recurs a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea integral.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 03 august 2020, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de către condamnatul Damaschin Nicolae și directorul adjunct al Penitenciarului nr.9- Pruncul – Vengher Sveatoslav și menținută încheierea fără modificări.

**5.** Nefiind de acord cu decizia, condamnatul Damaschin Nicolae a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 03 august 2020 cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs.

**6.** *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu

menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinată cererea condamnatului Damaschin Nicolae cu privire la aplicarea art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, iar decizia este irevocabilă și nu se supune căilor de atac.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs potrivit căreia au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de către directorul adjunct al Penitenciarului nr. 9 - Pruncul – Vengher Sveatoslav și condamnatul Damaschin Nicolae, iar o atare decizie este irevocabilă și nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 453, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Damaschin Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 august 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 03 noiembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie