

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Timofti Vladimir  
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Androni Gheorghii prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe

*Androni Gheorghii xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 29.07.2019 -24.12.2020;
2. Instanța de apel: 12.02.2021-03.06.2021;
3. Instanța de recurs: 16.08.2021-03.11.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 decembrie 2020 Androni Gheorghii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal (pe episodul din 27.03.2019) la 2 ani închisoare; în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal (pe episodul din 29.05.2019) la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilit lui Androni Gheorghii, pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 5 ani.

S-a admis parțial solicitarea acuzatorului de stat și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Androni Gheorghii în beneficiul statului suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la data de 27 martie 2019, aproximativ la ora 12.00 Androni Gheorghii aflându-se la domiciliu din xxxxx, unde locuiește împreună cu fratele său Androni Ion, care în corespundere cu prevederile art. 133<sup>1</sup> Cod penal, sunt membri de familie, în urma unui conflict apărut spontan, i-a aplicat fratelui său Andronic Ion lovituri cu o țeavă metalică la mâna dreaptă, apoi i-a aplicat numeroase lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului în rezultatul cărui fapt, conform raportului de constatare nr. 201913P0044 din 03 aprilie 2019, victimei Androni Ion i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de hematoame ale feței, buzei superioare, a nasului, periorbital pe dreapta, fractura oaselor

nazale cu deplasare, leziuni ce condiționează după sine dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

Tot, el Androni Gheorghii, la data de 29 mai 2019, aproximativ la ora 13.00, aflându-se la domiciliul din xxxxx, unde locuiește împreună cu fratele său Androni Petru, cu care în corespundere cu prevederile art. 133<sup>1</sup> Cod penal, sunt membri de familie, fiind în stare de ebrietate, în urma unui conflict apărut spontan, i-a aplicat fratelui său Androni Petru numeroase lovituri cu o țeavă metalică peste corp și cap, apoi i-a aplicat diverse lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului în rezultatul cărui fapt, conform raportului de expertiză nr. 201913P0121 din 03 iunie 2019, părții vătămate Androni Pentru i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de flegmon a regiunii temporale stângi și regiunii fronto-temporale pe stânga, regiunea zigomatică stângă sectoare ce pot fi urme a excoriațiilor, leziuni ce condiționează după sine dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

2. Sentința menționată a fost atacată, *cu apel*, la 05 ianuarie 2021, de către procurorul în Procuratura raionului Cantemir, Ivarlac Marina, în care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, cu aplicarea pedepsei lui Androni Gheorghii în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal de 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal, de 3 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, solicită procurorul să-i fie stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni lui Androni Gheorghii pe un termen de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Încasarea din contul inculpatului Androni Gheorghii în contul statului cheltuieli judiciare în sumă de 1853.

2.1 Acuzarea în motivarea apelului a invocat blândețea pedepsei stabilite inculpatului Androni Gheorghii în raport cu faptele prejudiciabile săvârșite, personalitatea acestuia și de efectul scontat al pedepsei pentru corectarea și reeducarea celui vinovat.

A afirmat procurorul că, Androni Gheorghii locuiește cu frații săi, Androni Ion și Androni Petru, recunoscuți pe cazul dat, în calitate de parte vătămată și victima, se caracterizează ca o persoană agresivă, folosește sistematic băuturi alcoolice, fiind dintr-o familie social vulnerabilă. Instanța de judecată nu a luat în considerare că la 08 decembrie 2018 în privința lui Androni Gheorghii a fost emisă sentința de condamnare pe art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de la 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pe cauza în care partea vătămată a fost Androni Ion.

Totodată, menționează procurorul că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și altor persoane. În context, acuzarea consideră că raportarea la gravitatea faptelor infracționale săvârșite, comportamentul manifestat pe tot parcursul procesului penal și consecințele survenite, servesc ca temei de aplicare a unei pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute de componența de infracțiune cu executare efectivă a pedepsei cu închisoare, deoarece asemenea hotărâri non privative

pot să genereze precedente neadecvate din partea altor persoane în sensul comiterii unor astfel de infracțiuni, fără a fi pedepsiți.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2021, a fost admis apelul, casată parțial sentința, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, prin care Androni Gheorghii se condamnă în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal (pentru episodul din 27 martie 2019) la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal (pentru episodul din 29 mai 2019) la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, s-a stabilit inculpatului Androni Gheorghii pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**3.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță, judecând cauza a examinat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, obiectiv a apreciat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și întemeiat a ajuns la concluzia că faptele prejudiciabile săvârșite de inculpatul Androni Gheorghii corect au fost încadrate juridic ca infracțiuni prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal (pe episodul din 27 martie 2019) și art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal (pe episodul din 29 mai 2019), ambele potrivit indicilor: violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, iar vinovăția acestuia în comiterea faptelor prejudiciabile imputate pe deplin și-a găsit confirmarea.

Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe administrate la cauza penală și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul judiciar a notat că sentința primei instanțe este criticată de procuror sub aspectul stabilirii pedepsei definitive inculpatului Androni Gheorghii cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru un termen de probațiune de 5 ani, solicitând aplicarea în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare efectivă.

Sub acest aspect, verificând legalitatea sentinței, instanța de apel a atestat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Androni Gheorghii nu a respectat principiile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă inechitabilă în raport cu faptele prejudicabile comise, cu urmările acestora și care nu va fi în măsură să asigure scopul pedepsei.

Colegiul judiciar analizând materialele dosarului a constată că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Androni Gheorghii instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia.

Inculpatul Androni Gheorghii a comis un concurs de infracțiuni care conform art. 16 CP se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, anterior a fost atras la răspundere penală, precum și la răspundere contravențională, inclusiv și pentru săvârșirea faptelor de violență în familie, nu este căsătorit, nu este încadrat oficial în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează negativ ca o persoană cu caracter violent, în locurile publice nu se comportă adecvat, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, în familie există patologie legată de abuzul de alcool, potrivit anchetei sociale și evaluării inițiale din 04 octombrie 2018.

Circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului Androni Gheorghii prevăzute la art. 76 și 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Androni Gheorghii, lipsa circumstanțelor care atenuează și a celor care agravează răspunderea acestuia, pericolul social al infracțiunilor comise, prima instanță întemeiat a reținut că corectarea și resocializarea inculpatului Androni Gheorghii, precum și restabilirea echității sociale poate fi realizată cu aplicarea unei pedepși sub formă de închisoare.

Cu toate acestea, colegiul judiciar a considerat că, prima instanță neîntemeiat a aplicat în privința inculpatului Androni Gheorghii prevederile art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită definitiv pe un termen de 3 ani, pe un termen de probațiune de 5 ani. Or dispozițiile art. 90 Cod penal, având în vedere sensul acesteia, se aplică în cazul în care instanța de judecată analizând totalitatea circumstanțelor cauzei și persoana inculpatului, ajunge la concluzia că nu este rațională executarea efectivă a pedepsei cu închisoare stabilită ultimului, corectarea acestuia putând fi asigurată și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare. Însă, la caz, analizând personalitatea inculpatului Androni Gheorghii, care la locul de trai se caracterizează negativ, ca o persoană cu caracter violent, în locurile publice nu se comportă adecvat, anterior a fost atras la răspundere penală și contravențională pentru fapte de violență în familie, face abuz de băuturi alcoolice, Colegiul judiciar a considerat că pedeapsa cu închisoare cu executare efectivă va fi în măsură să realizeze scopul pedepsei penale cel de corectare și de reeducare a inculpatului Androni Gheorghii, precum și preîntâmpinarea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia și a altor persoane. Mai mult ca atât, inculpatul Androni Gheorghii anterior fiind condamnat pentru săvârșirea faptei prejudiciabile de violență în familie i-a fost stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care însă nu a fost suficientă pentru a contribui la corectarea și schimbarea comportamentului acestuia în vederea respectării normelor de conviețuire socială, bunele moravuri, precum și preîntâmpinarea săvârșirii de noi infracțiuni de violență în familie.

Drept urmare, Colegiul judiciar luând în considerare totalitatea circumstanțelor cauzei, personalitatea inculpatului Androni Gheorghii și limitele pedepsei cu închisoare prevăzute în sancțiunea art. 201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, a ajuns la concluzia de a stabili inculpatului Androni Gheorghii pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal (pe episodul din 27 martie 2019) pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 2 ani și în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal (pe episodul din 29 mai 2019) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Iar pentru concurs de infracțiuni, în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, de stabilit inculpatului Androni Gheorghii pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executare efectivă în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia Colegiul judiciar pedeapsa stabilită inculpatului Androni Gheorghii sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare efectivă în penitenciar de tip semiînchis, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea numitului față de infracțiunile săvârșite și de consecințele acestora, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

În acest context de idei, întru luarea tuturor măsurilor pentru protejarea victimei și a părții vătămate de acțiunile violente manifestate împotriva acestora, cât și în scopul aplicării unei pedepse suficiente pentru a descuraja violența în familie, Colegiul judiciar a considerat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani stabilită inculpatului Androni Gheorghii ca fiind echitabilă și necesară pentru a asigura realizarea scopului pedepsei penale prevăzute la art. 61 Cod penal.

Subsidiar, instanța de apel a remarcat că, prima instanță prin aplicarea art. 227 și 229 Cod de procedură penală, întemeiat a încasat din contul inculpatului Androni Gheorghii parțial cheltuielile judiciare solicitate de procuror, în sumă de 768 lei suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare obligatorii în această cauză penală, iar celelalte cheltuieli suportate pentru hârtie și imprimare ce compun dosarul penal, hârtie, toner, justificat au fost respinse, întrucât nu constituie cheltuieli de judecată în sensul art. 227 Cod de procedură penală.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs* ordinar de către avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Androni Gheorghii fără a invoca careva temei prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 decembrie 2020.

În motivarea recursului apărarea invocă:

- Curtea de Apel Cahul a aplicat inculpatului Androni Gheorghii o pedeapsă prea aspră și nu a luat în considerație principiile individualizării pedepsei penale;

- instanța de apel nu a luat în considerație opiniile și solicitările a părților vătămate Androni Ion și Androni Petru. Nu s-a luat în calcul faptul, că părțile vătămate în ședința de judecată au schimbat declarațiile sale, date la faza de urmărire penală. Nu s-a luat în calcul și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, comportamentul provocator al părții vătămate Androni Ion, care a declarat că primul la lovit pe inculpatul Androni Gheorghii și că în ziua, când a avut loc incidentul ei împreună cu inculpatul consumau băuturi alcoolice și să certau;

- la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Androni Gheorghii, aplicând prevederile art. 90 Cod penal, instanța de fond prin sentința a ținut cont în de

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei (comportamentul a părților vătămate) care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia;

- părțile vătămate Androni Ion și Androni Petru au declarat că sânt frații inculpatului, l-au iertat și față de el nu au pretenții. Ambii au declarat, că nu doresc, ca Androni Gheorghii să fie pedepsit cu închisoare.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Androni Gheorghii în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului invocând că, instanța de apel în partea stabilii pedepsei inculpatului și-a argumentat eficient soluția, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării celui vinovat, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit recursului declarat Colegiul penal atestă, că autorul nu invocă careva temei prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă din conținutul acestuia se atestă că criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precizate, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Referitor la eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.1) pct.10) Cod de procedură penală, Colegiul penal în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea

recursului declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât instanța de apel i-a aplicat inculpatului Androni Gheorghii în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal (pe episodul din 27.03.2019) și art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal (pe episodul din 29.05.2019) cu aplicarea prevederilor art. art. 7,61,75-77, 84 Cod penal o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

Astfel, Colegiul penal conchide că, instanța de apel la numirea pedepsei inculpatului Androni Gheorghii a ținut cont de faptul că acesta *a comis două infracțiuni mai puțin grave cu intenție*, anterior a fost atras la răspundere penală, cât și contravențională, inclusiv și pentru săvârșirea faptelor de violență în familie, nu este căsătorit, nu este încadrat oficial în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează negativ ca o persoană cu caracter violent, în locurile publice nu se comportă adecvat, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, în familie există patologie legată de abuzul de alcool, potrivit anchetei sociale și evaluării inițiale, *astfel stabilindu-i corect pedeapsa sub formă de închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.*

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră legală concluzia instanței de apel referitor la executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece pedeapsa stabilită, este proporțională faptelor comise de către inculpat.

Mai mult, Colegiul penal conchide că, la stabilirea pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului, instanța de apel și-a motivat soluția adoptată indicând din care motive a ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului Androni Gheorghii pentru faptele comise este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale, concluzii pe care Colegiul le însușește, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO.

Din conținutul recursului Colegiul atestă, că autorul acestuia critică soluția instanței de apel, în partea modului de executare a pedepsei stabilite, mai exact nu este de acord cu aplicarea pedepsei reale cu închisoare, în privința sa, solicitând aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal.

Totodată, instanța de recurs reține, că instanța de apel corect a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Androni Gheorghii să nu execute pedeapsa cu închisoare, astfel pedeapsa cu închisoare stabilită lui Androni Gheorghii cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pentru infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal (pe episodul din 27.03.2019) și art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal (pe episodul din 29.05.2019) nu-și va atinge scopul de corectare a inculpatului.

La fel, Colegiul penal relevă, că conform alin. (1) art. 90 Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa*

*stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

Deci, o condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

Ținând cont însă, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră că, în prezenta cauză, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare în privința inculpatului.

Mai mult ca atât, inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, ca o persoană cu caracter violent, face abuz de băuturi alcoolice, în locurile publice nu se comportă adecvat, anterior a fost atras la răspundere penală și contravențională pentru fapte de violență în familie, acesta nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării iar în consecință comite alte infracțiuni cu intenție, circumstanțe, ce statuează, că condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu ar fi efectivă și nu și-ar atinge scopul pedepsei.

Totodată, Colegiul Penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

În această ordine de idei, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, dispunerea în privința acestuia a suspendării condiționate a pedepsei, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpat și alte persoane a altor infracțiuni.

Prin urmare, Colegiul conchide că, pedeapsa stabilită lui Androni Gheorghii a fost individualizată conform prevederilor legale ce reglementează acest aspect.

Totodată, la caz se constată lipsa circumstanțelor care ar servi drept temei pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de către avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Androni Gheorghii, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

**7.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului Androni Gheorghii, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Androni Gheorghii xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **03 noiembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie