

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatului Diaconăș Dumitru și de către avocatul Bulgari Carolina în numele inculpatului Popa Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021 și a sentinței Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Popa Victor Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat din s. Xxxxx r-nul Xxxxx;

Diaconăș Dumitru Xxxxx, născut la xxxxx, originar din s. Xxxxx r-nul Xxxxx, domiciliat s. Xxxxx r-nul Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 04.06.2020-11.12.2020
2. *instanța de apel:* 19.01.2021-19.05.2021
3. *instanța de recurs:* 10.08.2021-03.11.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2020, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Popa Victor Xxxxx în baza:

- art. 151 alin. (4) Cod penal, la 7 ani închisoare;
- art. 44, 179 alin. (1) Cod penal, la 4 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit definitiv lui Popa Victor o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 1 (una) lună, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri, ținându-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

Diaconăș Dumitru Xxxxx, în baza:

- art. 151 alin. (4) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare;

- art. 44, 179 alin. (1) Cod penal, la 4 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Diaconăș Dumitru Xxxxx o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 1 (una) lună, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri, ținându-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

S-a dispus încasarea din contul lui Popa Ștefan Xxxxx în beneficiul statului suma de 2 168 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a dispus încasarea din contul lui Chiriac Dinu Xxxxx în beneficiul statului suma de 1000 (una mie) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a dispus încasarea din contul lui Popa Victor Xxxxx în beneficiul statului suma de 1000 (una mie) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a dispus încasarea din contul lui Diaconăș Dumitru Xxxxx în beneficiul statului suma de 1000 (una mie) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Popa Ștefan, Chiriac Dinu, în privința cărora nu a fost declarat recurs ordinar.

2. Potrivit sentinței menționate, s-a constatat că Popa Ștefan, Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru, la 22 aprilie 2020, aproximativ la orele 01:00 – 02:00, aflându-se în satul Cornova, raionul Ungheni, l-a propunerea lui Popa Ștefan, împreună și de comun acord au deplasat la domiciliul lui Chiriac Lidia din aceeași localitate, unde știa că se afla concubinul acesteia Popa Ion, pentru a se clarifica referitor la un conflict, pe care l-a avut cu acesta anterior.

Astfel, aflându-se în fața gospodăriei lui Chiriac Lidia, Popa Ștefan a deschis porțile, a intrat în ogradă, a deconectat lumina de la contor, iar când Popa Ion a ieșit din casă, în ogradă au intrat și Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru și toți patru au început să-i aplice lovituri pe toate suprafața corpului lui Popa Ion, dintre care Popa Ștefan aplica lovituri cu o bătă din lemn, cauzându-i lui Popa Ion leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală, trei plăgi pe partea piloasă a capului, o echimoză la nivelul urechii drepte, o echimoză la nivelul mandibulei pe stânga, o hemoragie în țesuturile moi ale capului, fractura osului parietal stâng, hematom epidural, contuzie cerebrală, două echimoze pe torace, fractura coastei II pe stânga, trei echimoze pe spate, trei echimoze pe membrul superior drept, zece echimoze pe membrul superior stâng, paisprezece echimoze pe membrul inferior drept, cinci echimoze pe membrul inferior stâng. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202012C0071 din 19.05.2020, leziunile corporale depistate la Popa Ion au fost produse prin acțiunea unui sau mai multor obiecte dure contondente, care puteau fi și crengi, fragmente de ștachetă, sunt periculoase pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă.

În urma traumelor Popa Ion, în aceeași zi, a fost internat în secția reanimare a IMSP Spitalul raional Ungheni, unde a decedat la 27 aprilie 2020. Conform aceluiași raport de expertiză judiciară, moartea lui Popa Ion a survenit

în rezultatul traumei cranio-cerebrale indicate cu hematomul epidural și contuzie cerebrală, leziunile depistate se află în legătură cauzală directă cu decesul.

Tot ei, Popa Ștefan Xxxxx, Chiriac Dinu Xxxxx, Popa Victor Xxxxx și Diaconăș Dumitru Xxxxx, în aceleași circumstanțe expuse supra, la 22 aprilie 2020, aproximativ la orele 01:00 – 02:00, aflându-se în satul Cornova, raionul Ungheni, l-a propunerea lui Popa Ștefan, împreună și de comun acord, s-au deplasat la domiciliul lui Chiriac Lidia din aceeași localitate, unde știa că se afla concubinul acesteia Popa Ion, pentru a se clarifica referitor la un conflict, pe care l-a avut cu acesta anterior. Aflându-se în fața gospodăriei lui Chiriac Lidia, Popa Ștefan a deschis porțile, a pătruns ilegal în ograda gospodăriei lui Chiriac Lidia, iar la cerințele acesteia de a părăsi gospodăria, Popa Ștefan a refuzat, după care în ogradă a pătruns ilegal Chiriac Dinu, Diaconăș Dumitru și Popa Victor și împreună au aplicat violența fizică față de Popa Ion.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1 Procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: a-l recunoaște vinovat și condamnă pe: Popa Ștefan în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, la 14 ani închisoare; în baza art. 44, 179 alin. (2) Cod penal, la 2 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Popa Ștefan, o pedeapsă definitivă prin cumulul parțial, de 15 ani închisoare în penitenciar de tip închis. A-l recunoaște vinovat pe Chiriac Dinu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, la 14 ani închisoare, art. 44, 179 alin. (2) Cod Penal, la 2 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Chiriac Dinu, o pedeapsă definitivă prin cumulul parțial de 15 ani închisoare în penitenciar de tip închis; Conform art. 90, alin. (10), art. 85 Cod penal, a adăuga la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința din 22.11.2019 emisă de Judecătoria Chișinău, 2 ani închisoare, pedeapsa definitivă fiind de 17 ani închisoare în penitenciar de tip închis; a-l recunoaște vinovat pe Diaconăș Dumitru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) și art. 44, 179 alin. (2) Cod Penal și de a-i stabili acestuia, pedeapsă în felul următor: în baza art. 151 alin. (4) Cod Penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 6 luni; în baza art. 44, 179 alin. (2) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an; în baza art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Diaconăș Dumitru, o pedeapsă definitivă prin cumulul parțial 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis pentru minori; a-l recunoaște vinovat pe Popa Victor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) și art. 44, 179 alin. (2) Cod Penal și de a-i stabili acestuia, pedeapsă în felul următor: în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 6 luni; în baza art. 44, 179 alin. (2) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an; în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Popa Victor, o pedeapsă definitivă prin cumulul parțial de 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis pentru minori.

În motivarea cerințelor s-au invocat următoarele aspecte:

-la numirea pedepsei, instanța de judecată a ignorat prevederile art. 75 Cod penal, ce ține de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și a numit o pedeapsă prea blândă în coraport cu fapta săvârșită de inculpați;

- la emiterea sentinței, instanța corect a motivat precum că, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților Popa Victor și Diaconăș Dumitru urmează a se ține cont că, la data săvârșirii infracțiunilor aveau vârsta de 16 ani și respectiv erau minori, iar în conformitate cu art. 70 alin. (3) Cod penal, în acest caz termenul închisorii se stabilește din maximumul pedepsei prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită reduse la jumătate și în cazul aplicării prevederilor art. 151 alin. (4) Cod penal în privința minorilor, limita maximă a pedepsei este de 7 ani și 6 luni închisoare din care nu se mai face reducere, neîntemeiat le-a stabilit drept pedeapsă doar 7 ani închisoare;

-la stabilirea pedepsei, instanța nu a ținut cont de faptul că, la locul de trai Popa Ștefan, Chiriac Dinu și Popa Victor se caracterizează negativ și anterior au mai comis infracțiuni, în acțiunile lui Popa Ștefan, Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru nu s-au constatat careva circumstanțe atenuante, conform referatului presențial efectuat de Biroul de Probațiune Ungheni, riscul ca Popa Victor să fie implicat în acțiuni ilicite poate fi estimat ca fiind mediu;

- neîntemeiat instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpaților Popa Ștefan, Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru urmează a fi recalificate și anume din prevederile art. 44, 179 alin. (2) Cod Penal în art. 44, 179 alin. (1) Cod penal;

-instanța a motivat necesitatea recalificării acțiunilor inculpaților inclusiv și prin faptul că, noțiunea de „violență” utilizată în sintagma „aplicarea violenței” se are în vedere violența indicată în art. 78 Cod Contravențional. Cu toate acestea, existența, caracterul și gradul leziunilor corporale, care ar fi rezultatul presupusei violențe aplicate în privința lui Chiriac Ion și Chiriac Lidia, nu au fost confirmate în modul corespunzător, făcând referire la prevederile art. 97 alin. (2) Cod de procedură penală;

-varianta agravantă a violării de domiciliu prevăzută la art. 179 alin. (2) Cod penal, presupune săvârșirea acestei infracțiuni cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei. Legiuitorul nu a indicat care ar trebui să fie caracterul și gradul leziunilor corporale, pentru a fi obligatoriu de dispus efectuarea unei expertize judiciare medico-legale;

-prin tragerea la răspundere penală a lui Popa Ștefan, Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru, urmează a fi exercitată o influență pozitivă și asupra altor indivizi care vor fi determinați astfel, să nu săvârșească infracțiuni, știind cu certitudine că pedeapsa este inevitabilă.

3.2 Avocatul Mihai Rudenco în numele inculpatului și de inculpatul Diaconăș Dumitru, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi

hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Diaconăș Dumitru învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 151 alin. (4), 179 alin. (2) Cod penal, să fie achitat.

În motivarea cerințelor s-au invocat următoarele aspecte:

-probele ce au fost prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată nu demonstrează că, inculpatul Diaconăș Dumitru ar fi participat la cauzarea de leziuni corporale lui Popa Ion;

-în instanța de judecată, au fost audiați mai mulți martori ai acuzării, dintre care doar declarațiile martorilor Chiriac Lidia și Chiriac Ion conțin careva informații privitor la acțiunile inculpatului Diaconăș Dumitru, dar care urmează a fi apreciate critic, deoarece conțin informații contradictorii;

-martorul Chiriac Lidia a făcut declarații contradictorii și anume la întrebarea procurorului Liudmila Zaharia a declarat că, afară era întuneric, dar a văzut 4 persoane, pe care le-a cunoscut după față, care aveau pari din lemn în mână și toți loveau. La întrebarea avocatului Eugen Tetelea a declarat ferm că, Popa Ion era deja bătut când a ieșit ea afară și că nu a văzut să-l lovească cineva vre-odată după ce a ieșit;

-de asemenea, martorul Chiriac Ion a declarat că i-a văzut pe, Diaconăș Dumitru, Chiriac Dinu și Popa Victor în ogradă, dar nu a putut să spună în ce loc se aflau ei anume în ogradă. De asemenea, el a declarat că în ogradă era întuneric, dar el i-a cunoscut după haine pe toți. Cu atât mai mult că, Diaconăș Dumitru s-a schimbat cu scurta cu Badiu Alexei;

- victima Popa Ion, la data de 22.04.2020, a fost bătută și în rezultatul leziunilor primite a decedat, deci este indiscutabil și faptul că, a fost săvârșită o infracțiune, care conform Codului penal urmează a fi calificată conform art. 151 alin. (4). Dar consideră că, în prezenta situație este absolut necesar de a se constata cu certitudine și faptul cine și în ce măsură se face vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;

- conform raportului de expertiză nr. 202012C0071 din 19.05.2020 moartea lui Popa Ion a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale cu hemotomul epidural și contuzie cerebrală, leziuni care se află în legătură cauzală directă cu decesul;

- conform circumstanțelor menționate în învinuire rezultă că, persoanele învinuite prin acțiunile lor au cauzat toate leziunile corporale menționate în raportul de expertiză nr. 202012C0071 din 19.05.2020;

- din raportul de expertiză rezultă că, nu toate leziunile corporale care i-au fost cauzate lui Popa Ion au dus la decesul lui, ci doar trauma cranio-cerebrală, hemotomul epidural și contuzie cerebrală;

- trauma cranio-cerebrală, hemotomul epidural și contuzie cerebrală care a dus la decesul lui Popa Ion nu putea fi produsă de persoane, deoarece este o singură leziune provocată de o lovitură. Prin urmare, consideră că ar fi incorect de a trece cu vederea acest fapt, deoarece este evident faptul că acțiunile persoanelor implicate pot și trebuie să fie delimitate;

-atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată s-a cerut insistent efectuarea unei expertize suplimentare în care să se constate cu care anume obiecte au fost cauzate leziunile corporale care au dus la decesul lui Popa Ion;

-cererile făcute au fost respinse de către procuror la etapa urmăririi penale și instanță, la judecarea cauzei;

-consideră irelevant raționamentul instanței precum că, în cazul în care două sau mai multe persoane, acționând cu intenția de a-i cauza victimei vătămări corporale grave, aplicând numeroase lovituri, chiar dacă numai una dintre aceste lovituri a fost suficientă pentru a determina decesul din imprudență a victimei, toate aceste persoane se consideră coautori la infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal;

-în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată nu a fost stabilită o intenție comună a inculpaților de a cauza leziuni corporale grave lui Popa Ion. Din declarațiile inculpaților, cât și a martorilor este evident faptul că, intenția de a se răzbuna a fost a lui Popa Ștefan. Celelalte persoane mai mult sau mai puțin au nimerit în mod accidental în evenimentele care s-au desfășurat. Poziția instanței ar fi relevantă în cazul în care ar fi clară o intenție comună a tuturor participanților la infracțiune de a-i cauza leziuni corporale grave.

3.3 Avocatul Maria Arabadji în numele inculpatului Popa Victor, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Popa Victor învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 151 alin. (4), 44, 179 alin. (2) Cod penal, să fie achitat.

În motivarea cerințelor s-au invocat următoarele aspecte:

-principalele probe, la care s-a referit procurorul, iar ulterior preluate de instanță, sunt declarațiile părții vătămate Chiriac Lidia și a martorului Chiriac Ion, fiul acesteia. Dar instanța urma să aprecieze declarațiile lor critic, deoarece ei au dat declarații diferite, ori de câte ori au fost audiați, fie în calitate de martor sau în timpul efectuării confruntărilor, fapt ce stârnesc suspiciuni în ceea ce privește veridicitatea declarațiilor lor;

-partea vătămată Chiriac Lidia, prin declarațiile sale de la fila dosarului 64, a menționat, că i-a cerut să iasă din ogradă lui Popa Ștefan, care ulterior a încercat să o lovească, dar a nimerit în mâna fiului ei Chiriac Ion. Ea atunci nu a menționat și alte persoane, care ar fi intrat la ea în ogradă. Pe parcurs, apoi ea a declarat că, patru persoane au intrat la ea în ogradă, numindu-i printre ei și pe Joreanu Nicolai, care ulterior s-a dovedit că nu a fost și prin ordonanța procurorului a fost scos de sub urmărirea penală și eliberat de sub reținere. Acest lucru confirmă cu certitudine că, Chiriac Lidia nu a dat declarații veridice și a povestit doar ceea ce și-a închipuit ea, dar nu cum au derulat în realitate cele întâmplate la ea în ogradă;

-în ceea ce privește declarațiile martorului minor Chiriac Dinu, consideră că el a fost influențat de mama sa, Chiriac Lidia și a povestit tot ce i-a spus ea. În rest, nici un martor nu a indicat că, inculpatul Popa Victor i-a aplicat lovituri lui Popa Ion;

- acuzarea l-a învinuit pe Popa Victor că, i-a aplicat lui Popa Ion lovituri cu pumnii și picioarele;

-în acest context, apare întrebarea, dacă minorii Popa Victor și Diaconăș Dumitru i-au aplicat doar lovituri lui Popa Ion cu pumnii și picioarele, fiind Popa Victor în stare avansată de ebrietate, după cum s-a stabilit și în ședința de judecată, putea el să-i provoace trauma cerebrală care i-a provocat decesul lui Popa Ion;

-organul de urmărire penală urma să verifice toate aceste neconcordanțe, dar nu să pună la baza învinuirii doar declarațiile Lidiei Chiriac și fiului ei minor Chiriac Ion. Procurorul i-a pus pe toți sub aceeași învinuire fără a le delimita corect acțiunile, lăsând ca instanța de judecată să se clarifice. Însă și instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare doar declarațiile lor fără a examina și aprecia sub toate aspectele și minuțios celelalte probe prezentate de părți;

- în cauza penală, prin raportul de expertiză judiciară nr. 202012C0071 din 19.05.2020 s-au stabilit leziunile corporale, ce se referă la vătămări grave, că decesul lui Popa Ion a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale cu hematomul epidural și contuzie cerebral și este legătura cauzală dintre aceste leziuni și deces;

-procurorul nu a întreprins toate măsurile pentru a delimita acțiunile fiecărui făptuitor și dovedi vinovăția doar pentru acțiunile comise, dar nu presupuse. În acest sens, consideră că în timpul urmăririi penale cât și în instanța de judecată nu s-au acumulat probe ce dovedesc vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal de către inculpatul minor Popa Victor ci doar în privința lui Popa Ștefan, care la rândul său a recunoscut vina, relatând toate circumstanțele referitoare la această infracțiune;

-faptul nevinovăției în cele incriminate inculpatului Popa Victor au fost confirmate de toți învinuiții pe caz cât și de martorii audiați, cu excepția martorilor Chiriac Lidia și Chiriac Ion, care consideră că nu sunt veridice.

3.4 Avocatul Alexandru Rotari în numele inculpatului Chiriac Dinu, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Chiriac Dinu învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 151 alin. (4), 44, 179 alin. (2) Cod penal, să fie achitat, pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, respectiv, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021, apelul declarat de avocatul Alexandru Rotari în numele inculpatului Chiriac Dinu a fost respins ca fiind nefondat, iar apelurile declarate de procuror, de avocatul Mihail Răileanu în numele inculpatului Diaconăș Dumitru și de inculpat, de avocatul Maria Arabadji în numele inculpatului Popa Victor, au fost admise, fiind, casată sentința parțial și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Lui Popa V. recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 151 alin. (4), 179 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă, prin aplicarea art. 79 Cod penal, după cum urmează:

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal - închisoare pe termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Popa Victor pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 7 (șapte) ani 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Lui Diaconăș D. recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 151 alin. (4), 179 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă, prin aplicarea art. 79 Cod penal, după cum urmează:

- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal- închisoare pe termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Diaconăș Dumitru pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 7 (șapte) ani 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5.În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că deși inculpatul Popa Ștefan, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut-o, iar inculpații Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu au recunoscut-o, vinovăția acestora este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, și anume: declarațiile părții vătămate Chiriac Lidia, succesorului părții vătămate Nemțanu M., martorilor Chiriac I., Nemțanu N., Roșca Ș., Badiu A., Marjină V., Badiu N., Badiu I., Caluzneac I., Popa P., procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 22 aprilie 2020 cu planșa fotografică (f.d. 18-29, vol. I); procesul-verbal de examinare din 05 mai 2020 (f.d. 30-32, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 202012P0176 din 28 aprilie 2020 (f.d. 92-93, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 202012C0071 din data de 19 mai 2020 (f.d. 56-63, vol. II).

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților Popa Ștefan Xxxxx, Chiriac Dinu Xxxxx, Popa Victor Xxxxx și Diaconăș Dumitru Xxxxx încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 151 alin. (4) Cod penal – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de mai multe persoane, care au provocat decesul victimei* și art. 44, 179 alin. 1) Cod penal – *pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia*.

Din conținutul probelor administrate la materialele cauzei penale, și anume din declarațiile inculpaților, dar și din declarațiile martorilor Badiu Alexei și

Marjină Veronica, instanța de apel a desprins că, la data de 22 aprilie 2020, inculpații Popa Ștefan, Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru se aflau împreună în satul Cornova, raionul Ungheni, iar la un moment dat, inculpatul Popa Ștefan le-a propus lui Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru să meargă, iar ulterior împreună și de comun acord au mers la domiciliul Lidiei Chiriac din aceeași localitate, unde știa că, se află concubinul acesteia Popa Ion, pentru a se clarifica referitor la un conflict, pe care anterior Popa Ștefan l-a avut cu Popa Ion.

Situația de fapt reținută supra a fost confirmată prin declarațiile concordante ale inculpaților Popa Ștefan, Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru, precum și prin declarațiile martorilor Badiu Alexei, Margină Veronica și Popa Pavel, din care rezultă că, în seara zilei de 22 aprilie 2020, Popa Ștefan a avut o convorbire telefonică cu Popa Pavel în cadrul căreia ultimul i-a comunicat că, Popa Ion se află la domiciliul părții vătămate Chiriac Lidia.

Totodată, faptul că inculpatul Popa Ștefan le-a propus inculpaților Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru să meargă la domiciliul părții vătămate Chiriac Lidia, pentru a se clarifica referitor la un conflict pe care l-a avut cu Popa Ion, se confirmă prin declarațiile inculpatului Popa Ștefan, prin declarațiile inculpatului Chiriac Dinu, prin declarațiile inculpatului Diaconăș Dumitru, precum și prin declarațiile martorului Marjină Veronica, care declarat că, după discuția telefonică pe care Popa Ștefan a avut-o cu Popa Pavel băieții au început să discute între ei.

Cu toate că, inculpații Popa Victor și Diaconăș Dumitru au susținut în ședința de judecată faptul că, ei nu știau unde merg, de ce și pentru ce, instanța de fond a apreciat critic aceste declarații, iar instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a reține ca fiind pertinente declarațiile inculpaților, deoarece din declarațiile inculpatului Popa Ștefan rezultă că, acesta a comunicat în mod deschis unde merge și pentru ce, iar din declarațiile martorului Marjină Veronica rezultă că, după discuția telefonică pe care Popa Ștefan a avut-o cu Popa Pavel, băieții au început să discute între ei.

Mai mult decât atât, din declarațiile martorului Marjină Veronica rezultă că, în momentul în care a ajuns în apropierea gospodăriei părții vătămate Chiriac Lidia, prietenul său Badiu Alexei i-a spus că merg la bătaie și i-a propus să rămână în drum.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a reținut că, aflându-se în fața gospodăriei lui Chiriac Lidia, inculpatul Popa Ștefan a deschis porțile și a intrat în ogradă, fapt recunoscut de ultimul și confirmat prin declarațiile celorlalți inculpați și a martorilor Chiriac Liudmila, Chiriac Ion, Badiu Alexei și Margină Veronica.

În continuarea acțiunilor sale, inculpatul Popa Ștefan, după ce a intrat în curtea gospodăriei părții vătămate Chiriac Lidia s-a apropiat de contor și a deconectat lumina, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Chiriac Ion, Chiriac Lidia și Badiu Alexei.

Cu toate că, inculpatul Popa Ștefan a susținut în declarațiile date în fața instanței de fond că el a conectat energia electrică accidental, deoarece în momentul în care a dorit să îl lovească pe Popa Ion a lovit în contor și s-a stins lumina, totuși din declarațiile martorilor Chiriac Ion, Chiriac Lidia, Badiu Alexei rezultă că, inculpatul Popa Ștefan a acționat în mod deliberat și a dorit să deconecteze energia electrică de la contor. Astfel, din declarațiile martorilor respectivi rezultă că, inculpatul Popa Ștefan dorea să întrerupă energia electrică de la contor, iar înainte de a stinge lumina, Popa Ion a ieșit din casă și, în momentul în care el fugea spre ei, Popa Ștefan a stins lumina.

În continuarea acțiunilor întreprinse, instanța de apel a constatat că, după ce Popa Ion a ieșit din casă, în ograda gospodăriei părții vătămate Chiriac Lidia, au intrat inculpații Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Chiriac Ion, Chiriac Lidia, care au declarat că, toți inculpații se aflau în curtea gospodăriei părții vătămate Chiriac Lidia și parțial prin declarațiile inculpaților Popa Ștefan, Chiriac Dinu, care au declarat că, în curtea casei părții vătămate Chiriac Lidia au intrat inculpații Popa Ștefan, Popa Victor și Diaconăș Dumitru și a martorului Badiu Alexei, care a declarat că, în curtea casei părții vătămate Chiriac Lidia au intrat inculpații Popa Ștefan, Popa Victor și Diaconăș Dumitru, însă nu își amintește dacă l-a văzut pe Chiriac Dinu în ogradă.

Din aprecierea din punct de vedere al coroborării a declarațiilor martorilor Chiriac Lidia și Chiriac Ion și ale inculpatului Popa Ștefan, rezultă că ultimul i-a aplicat lovituri victimei Popa Ion cu un băț. Cu toate acestea, din probele cercetate în ședința de judecată nu rezultă cert faptul că anume Chiriac Dinu a aplicat lovituri cu ștacheta, după cum a fost formulată învinuirea, întrucât din nicio probă prezentată nu rezultă acest fapt. Totuși este cert faptul că, acesta a participat activ și a aplicat lovituri victimei Popa Ion, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Chiriac Ion și Chiriac Lidia, prezenți în momentul și locul aplicării loviturilor.

La fel, din declarațiile părții vătămate Chiriac Lidia și declarațiile martorului Chiriac Ion, precum și din declarațiile inculpatului Popa Ștefan, rezultă indubitabil faptul că, inculpații Popa Victor și Diaconăș Dumitru au aplicat lovituri victimei Popa Ion.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202012C0071 din data de 19 mai 2020, în rezultatul examinării medico-legale a cadavrului lui Popa Ion, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală, trei plăgi pe partea piloasă a capului, o echimoză la nivelul urechii drepte, o echimoză la nivelul mandibulei pe stânga, o hemoragie în țesuturile moi ale capului, fractura osului parietal stâng, hematom epidural, contuzie cerebrală, două echimoze pe torace, fractura coastei II pe stânga, trei echimoze pe spate, trei echimoze pe membrul superior drept, zece echimoze pe membrul superior stâng, paisprezece echimoze pe membrul inferior drept, cinci echimoze pe membrul inferior stâng.

Leziunile corporale depistate la Popa Ion au fost produse prin acțiunea unui sau mai multor obiecte dure contondente, care puteau fi și crengi, fragmente de ștachetă sunt periculoase pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă, se află în legătură cauzală direct cu decesul. Moartea lui Popa Ion la data de 27 aprilie 2020, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale indicate cu hematomul epidural și contuzie cerebrală.

Respectiv, instanța de apela constatat că, între acțiunile inculpaților și leziunile constatate există legătură cauzală directă, iar trauma cranio-cerebrală indicată cu hematomul epidural și contuzie cerebrală, ulterior la data de 27 aprilie 2020 a determinat decesul victimei Popa Ion.

Față de cele ce preced, instanța de apel a constatat că, acțiunile infracționale comise de inculpații Popa Ștefan, Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod Penal, individualizată prin vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de mai multe persoane care a provocat decesul victimei.

Astfel, în viziunea instanței de apel, acțiunile infracționale comise de inculpații Popa Ștefan, Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, individualizată prin *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de mai multe persoane care a provocat decesul victimei.*

Cu referire la poziția apărătorului inculpatului Diaconăș Dumitru, avocatul Mihail Răileanu și apărătorului inculpatului Popa Victor, avocatul Maria Arabaji, care au invocat faptul că, probele prezentate de acuzatorul de stat nu dovedesc săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Diaconăș Dumitru și inculpatul Popa Victor, iar, în particular, declarațiile părții vătămate Chiriac Lidia și martorului Chiriac Ion urmează a fi apreciate critic, instanța de apel nu a stabilit nici un temei pentru a reține ca fiind pertinente alegațiile părții apărării, deoarece acestea nu și-au găsit confirmare probatorie, instanța de fond stabilind în baza probelor administrate la dosar vinovăția inculpaților Diaconăș Dumitru și Popa Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

În acest sens, cu referire la pretensele contradicții în declarații a martorului Chiriac Lidia, instanța de fond a reținut că, din declarațiile martorului Chiriac Ion rezultă că, acesta a fost prezent în momentul în care Popa Ion a ieșit afară din casă și a surprins momentele până când inculpatul Popa Ștefan a stins lumina de la contor. Potrivit declarațiile martorului Chiriac Ion, înainte de a fi stinsă lumina, i-a văzut în curtea casei pe Popa Ștefan, Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru, iar când Popa Ion a ieșit afară ce-i patru au început să-l bată, moment în care mama sa Chiriac Lidia a ieșit afară a văzut cum îl bătea pe Popa Ion și a strigat, iar ei au fugit în drum.

Față de cele ce preced, instanța de apel a conchis că, martorul Chiriac Lidia, chiar dacă nu a fost prezentă în momentul în care inculpații au început să-i aplice

lovituri victimei Popa Ion, a fost prezentă și a surprins personal o parte din altercație spre finalul acesteia.

În ceea ce privește faptul că, partea vătămată Chiriac Lidia și martorul Chiriac Ion au avut unele răspunsuri la întrebări ezitante și nu au putut da răspuns exact la anumite amănunte, în particular nu au putut răspunde exact cine și ce avea în mână și unde se aflau în curte unii dintre inculpați, totuși audiind nemijlocit martorii și apreciind declarațiile acestora, instanța de apel a reținut că, având în vedere numărul persoanelor ce au aplicat lovituri este firesc și natural ca martorii, din cauza spaimei, stării emoționale și a altor circumstanțe obiective, să nu poată urmări exact locul unde aceștia se aflau inițial, cine și ce aveau în mână, cu ce și unde l-au lovit pe victima Popa Ion, or, în timpul unei altercații, la care au participat mai multe persoane, este foarte puțin probabil să poți urmări concomitent fiecare acțiune a fiecărei persoane.

Aceste aspecte însă, în condițiile speței, nu sunt suficiente pentru a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor respectivi, iar argumentul că aceștia au dat declarațiile respective din anumite motive personale, după cum a invocat apărătorul inculpatului Diaconăș Dumitru, avocatul Răileanu Mihail și apărătorul inculpatului Popa Victor, avocatul Maria Arabaji, este pur declarativ, or, nu a fost invocat niciun motiv în acest sens.

Cu referire la argumentele părții apărării în partea care se referă la faptul că, martorul Chiriac Ion și partea vătămată Chiriac Lidia nu ar fi avut posibilitatea să identifice persoanele care i-ar fi aplicat lovituri victimei Chiriac Ion, deoarece, după ce inculpatul Popa Ștefan a deconectat lumina de la contor, era întuneric, instanța de apel a notat că, din declarațiile martorului Chiriac Ion rezultă că, acesta a văzut că cele patru persoane, care i-au aplicat lovituri victimei, au intrat în curtea casei înainte de a se stinge lumina. La fel, martorul Chiriac Ion și partea vătămată Chiriac Lidia au declarat că, după ce s-a stins lumina, era lumină de la un stâlp, afară se vedea, dar se vedea slab.

Cu referire la argumentele apărătorilor inculpaților Diaconăș Dumitru și Popa Victor, avocații Mihail Răileanu și Maria Arabaji, care au susținut că, potrivit raportului de expertiză medico-legală, moartea victimei Popa Ion a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale indicate cu hematumul epidural și contuzie cerebrală și nu în rezultatul tuturor leziunilor identificate, iar acuzatorul de stat urma să identifice cert acțiunile fiecărei persoane, instanța de apel le-a apreciat critic, or, după cum a fost indicat supra, în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilit faptul că, toți inculpații au aplicat lovituri victimei Popa Ion.

În acest sens, instanța de apel a notat că, în cazul în care două sau mai multe persoane, acționând cu intenția de a-i cauza victimei vătămări corporale grave, aplicând numeroase lovituri, chiar dacă numai una dintre aceste lovituri a fost suficientă pentru a determina decesul din imprudență a victimei, toate aceste persoane se consideră coautori la infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Acest raționament nu este bazat pe simplul fapt că nu poate fi identificat cine a aplicat lovitura respectivă, or, pentru calificarea infracțiunii nu are relevanță faptul că nu a fost stabilit exact care lovitură care a fost suficientă pentru a determina decesul din imprudență a victimei și cine este autorul ei. Prezintă relevanță faptul că, fiecare autor a dorit să participe la săvârșirea faptei în mod direct și material, respectiv, să execute latura obiectivă a acestei infracțiuni. Prin fiecare lovitură aplicată ei doresc să realizeze latura obiectivă a infracțiunii de vătămare corporală gravă, iar survenirea decesului este rezultatul imprudenței tuturor persoanelor implicate.

Așa fiind, fiecare inculpat urmează a fi considerat autor al infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, indiferent de faptul că nu a fost stabilită cu certitudine lovitura care, în final a dus la decesul victimei și persoana care a aplicat-o.

În sensul art. 179 Cod penal, nu este necesar să existe un refuz din partea făptuitorului în sens de comunicare. Nu prin răspunsul negativ, ci prin omisiunea făptuitorului de a părăsi de îndată locul unde indezirabil se încalcă inviolabilitatea domiciliului.

Cu referire la aspectele date, instanța de apel a reținut că, inițial în ograda părții vătămate Chiriac Lidia a intrat doar inculpatul Popa Ștefan. Potrivit declarațiilor ultimului, în momentul în care a intrat în ogradă, afară a ieșit Chiriac Lidia, care i-a spus să iasă din ogradă de la ea, iar el i-a răspuns că nu iese din motiv că vrea să vorbească cu Popa Ion.

Din declarațiile inculpatului Chiriac Dinu, rezultă că, în momentul în care Popa Ștefan a intrat în ogradă, Lidia Chiriac striga la el să iasă din ogradă, dar el spunea că vrea să vorbească cu Popa Ion. Aceleași circumstanțe de fapt rezultă și din declarațiile inculpatului Popa Victor.

Respectiv, instanța de apel a constatat că, la cererea părții vătămate Chiriac Lidia de a părăsi ograda casei, inculpatul Popa Ștefan nu s-a conformat imediat cerințelor de a părăsi de îndată locul unde este indezirabil, refuzând astfel să părăsească domiciliul.

În ceea ce privește învinuirea formulată în privința celorlalți inculpați sub acest aspect, din probele cercetate, instanța de apel a constatat că, după ce au intrat în curte și i-au aplicat lovituri victimei Popa Ion, după ce partea vătămată Chiriac Lidia a ieșit din casă, unde căuta lanterna, inculpații Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru au fugit imediat în drum, fapt confirmat prin declarațiile concordante ale părții vătămate Chiriac Lidia și ale martorului Chiriac Ion și declarațiile inculpatului Popa Ștefan.

În consecință, instanța de apel a stabilit că, în cadrul cercetării judecătorești, prin probele administrate la materialele cauzei nu s-a confirmat învinuirea formulată în temeiul art. 179 Cod penal, în partea ce se referă la refuzul inculpaților Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru de a părăsi gospodăria la cerințele părții vătămate Chiriac Lidia, or, un atare refuz categoric, după cum este indicat în actul de învinuire, din partea celor trei nu a existat.

Cu referire la învinuirea formulată în temeiul art. 179 alin. (2) Cod penal, în partea ce se referă la faptul că inculpații au aplicat violența fizică față de Chiriac Lidia, fiul ei minor Chiriac Ion, și anume au aruncat în direcția lor cu bârne din lemn, iar ulterior și față de Popa Ion, instanța de apel a indicat că, nicio probă cercetată în ședința de judecată, inclusiv declarațiile martorului Chiriac Ion și părții vătămate Chiriac Lidia, nu rezultă că inculpații ar fi aruncat în direcția lor cu bârne de lemn. Mai mult decât atât, partea vătămată Chiriac Lidia a susținut în declarațiile sale că față de ea nu a fost aplicată violența fizică.

Cu toate acestea, existența, caracterul și gradul leziunilor corporale, care ar fi rezultatul presupusei violențe aplicate în privința lui Chiriac Ion și Chiriac Lidia, nu au fost confirmate în modul corespunzător (art. 97 alin. (2) Cod de procedură penală).

Astfel, instanța de apel a respins ca nefondată solicitarea de apel formulată de acuzatorul de stat de calificare a acțiunilor inculpaților în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și a menținut concluziile instanței de fond ce nu a reținut în privința inculpaților Popa Ștefan, Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru învinuirea formulată în temeiul art. 179 Cod penal, în partea ce se referă la faptul că, inculpații au aplicat violența fizică față de Chiriac Lidia, fiul ei minor Chiriac Ion, și anume au aruncat în direcția lor cu bârne din lemn.

Așa fiind, instanța de fond a recalificat acțiunile inculpaților din prevederile art. 179 alin. (2) Cod penal în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (1) Cod penal, iar în acest sens, instanța de apel nu a stabilit nici un temei pentru a reține învinuirea înaintată inculpaților, conform rechizitoriului.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prin acțiunile lor, inculpații Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal - *pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia*.

În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a respins solicitarea de apel a părții apărării de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpaților Popa Victor, Chiriac Dinu, Diaconăș Dumitru, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe ce confirmă vina inculpaților în cele incriminate, iar cele invocate de apărători sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Cu referire la persoana inculpatului Popa Victor, instanța de apel a reținut că, inculpatul la data comiterii faptei era minor (16 ani), nu este angajat în câmpul muncii și nu are nici o activitate socială, nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru. Totodată, inculpatul Popa Victor este caracterizat negativ de administrația publică locală a satului Cornova, raionul Ungheni, unde domiciliază. Potrivit caracteristicii acesta

are un comportament neadecvat în societate, este predispus la săvârșirea faptelor prejudiciabile.

La fel, instanța de apel a reținut că, potrivit ordonanțelor anexate la materialele cauzei penale, inculpatul Popa Victor anterior a fost vizat în cauze penale, încetate pe temeuri de nereabilitare (f.d. 129-141, vol. II).

Cu referire la persoana inculpatului Diaconăș Dumitru, instanța de apel a reținut că, inculpatul la data comiterii faptei era minor (16 ani), învață la școala profesională, nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru. Totodată, inculpatul Diaconăș Dumitru este caracterizat pozitiv de administrația Școlii profesionale din or. Telenești.

La fel, inculpatul Diaconăș Dumitru anterior a fost atras de două ori la răspundere contravențională și nu a fost vizat în cauze penale. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de fond a reținut în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Popa Ștefan pentru ambele infracțiuni - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, or, în momentul săvârșirii infracțiunilor Popa Ștefan avea vârsta de 20 ani. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța de fond a reținut în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Popa Ștefan pentru ambele infracțiuni - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Popa Ștefan nu au fost reținute. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de fond a reținut în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Popa Victor pentru ambele infracțiuni - săvârșirea infracțiunii de către un minor, or, în momentul săvârșirii infracțiunilor Popa Victor avea vârsta de 16 ani. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Popa Victor nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de fond a reținut în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Diaconăș Dumitru pentru ambele infracțiuni - săvârșirea infracțiunii de către un minor, or, în momentul săvârșirii infracțiunilor Diaconăș Dumitru avea vârsta de 16 ani.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal în privința inculpatului Diaconăș Dumitru nu au fost reținute. În ceea ce privește individualizarea pedepsei în privința inculpaților Popa Victor și Diaconăș Dumitru, instanța de apel a constatat că, la data săvârșirii infracțiunilor aceștia erau minori și aveau vârsta de 16 ani.

În contextul dat, instanța de apel a reținut că, deși instanța de fond a constatat prezența circumstanței excepționale și anume minoratul inculpaților la momentul săvârșirii infracțiunii, totuși la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond nu a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, care prevăd aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, instanța de fond stabilind limitele de pedeapsă reieșind din sancțiunea normelor penale raportate la alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3) Cod penal.

Respectiv, în viziunea instanței de apel, la soluționarea chestiunii privind individualizarea pedepsei penale în privința inculpaților Popa Victor și Diaconăș Dumitru, instanța de fond în mod eronat nu a ținut cont de prevederile art. 79 Cod penal, stabilind inculpaților o pedeapsă care contravine prevederile art. art. 75, 61 și 79 Cod penal, din care motive, instanța de apel a desființat sentința instanței de fond în această parte și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că, inculpatul Popa Victor la data comiterii faptei era minor (16 ani), nu este angajat în câmpul muncii și nu are nici o activitate socială, nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, la locul de trai este caracterizat negativ.

Potrivit ordonanțelor anexate la materialele cauzei penale, inculpatul Popa Victor anterior a fost vizat în cauze penale, încetate pe temeuri de nereabilitare (f.d. 129-141, vol. II).

Cu referire la persoana inculpatului Diaconăș Dumitru, instanța de apel a reținut că, inculpatul la data comiterii faptei era minor (16 ani), învață la școala profesională, nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, este caracterizat pozitiv de administrația Școlii profesionale din or. Telenești. Inculpatul Diaconăș Dumitru anterior a fost atras de două ori la răspundere contravențională și nu a fost vizat în cauze penale (f.d. 149-157, vol. II).

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Popa Victor pentru ambele infracțiuni s-a reținut săvârșirea infracțiunii de către un minor, iar careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Popa Victor nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Diaconăș Dumitru pentru ambele infracțiuni, s-a reținut săvârșirea infracțiunii de către un minor, iar careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Diaconăș Dumitru nu au fost reținute. În acord cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a mai reținut în privința inculpaților Popa Victor și Diaconăș Dumitru circumstanța excepțională – minoratul persoanei care a comis infracțiunea.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1 Avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatului Diaconăș D., care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Diaconăș D. să fie achitat de comiterea infracțiunilor incriminate, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea recursului indică:

-probele ce au fost prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată nu demonstrează că, inculpatul Diaconăș Dumitru ar fi participat la cauzarea de leziuni corporale lui Popa Ion;

- în instanța de judecată, au fost audiați mai mulți martori ai acuzării, dintre care doar declarațiile martorilor Chiriac Lidia și Chirac Ion conțin careva informații privitor la acțiunile inculpatului Diaconăș Dumitru, dar care urmează a fi apreciate critic, deoarece conțin informații contradictorii;

-este cert faptul că, victima Popa Ion la data de 22.04.2020 a fost bătută și în rezultatul leziunilor primite a decedat, deci este indiscutabil și faptul că a fost săvârșită o infracțiune, care conform Codului penal urmează a fi calificată conform art. 151 alin. (4). Dar consideră că, în prezenta situație este absolut necesar de a se constata și faptul cine și în ce măsură se face vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;

-conform raportului de expertiză nr. 202012C0071 din 19.05.2020, moartea lui Popa Ion a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale cu hemotomul epidural și contuzie cerebrală, leziuni care se află în legătură cauzală directă cu decesul;

- conform circumstanțelor menționate în învinuire rezultă că, persoanele învinuite prin acțiunile lor au cauzat toate leziunile corporale menționate în raportul de expertiză nr. 202012C0071 din 19.05.2020;

- din raportul de expertiză rezultă că, nu toate leziunile corporale care i-au fost cauzate lui Popa Ion au dus la decesul lui, ci doar trauma cranio-cerebrală, hemotomul epidural și contuzie cerebrală;

- trauma cranio-cerebrală, hemotomul epidural și contuzie cerebrală care a dus la decesul lui Popa Ion, nu putea fi produsă de 4 persoane, deoarece este o singură leziune provocată de o lovitură;

- ar fi incorect de a trece cu vederea acest fapt, deoarece este evident faptul că acțiunile persoanelor implicate pot și trebuie să fie delimitate;

-atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată apărarea a cerut insistent efectuarea unei expertize suplimentare în care să se constate cu care anume obiecte au fost cauzate leziunile corporale care au dus la decesul lui Popa Ion, prin câte lovituri au fost cauzate leziunile corporale care au dus la decesul victimei; au fost posibile cauzarea leziunilor corporale prin lovirea cu pumnii și picioarele, luând în considerație și modelul încălțăminteii inculpatului;

-cererile făcute au fost respinse de către procuror la etapa urmăririi penale și instanță la judecarea cauzei;

-consideră irelevant raționamentul instanței de fond și de apel precum că, în cazul în care două sau mai multe persoane, acționând cu intenția de a-i cauza victimei vătămări corporale grave, aplicând numeroase lovituri, chiar dacă numai una dintre aceste lovituri a fost suficientă pentru a determina decesul din imprudență a victimei, toate aceste persoane se consideră coautori la infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal;

-în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată nu a fost stabilită o intenție comună a inculpaților de a cauza leziuni corporale grave lui Popa Ion. Din

declarațiile inculpaților, cât și a martorilor este evident faptul că, intenția de a se răzbuna a fost a lui Popa Ștefan. Celelalte persoane mai mult sau mai puțin au nimerit în mod accidental în evenimentele care s-au desfășurat. Poziția instanței ar fi relevantă în cazul în care ar fi clară o intenție comună a tuturor participanților la infracțiune de a-i cauza leziuni corporale grave.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

6.2 Avocatul Bulgari C. în numele inculpatului Popa Victor, care solicită casarea acestora, cu achitarea lui Popa V.

În motivarea recursului indică:

- în cadrul ședinței de judecată condamnatul Popa Victor a menținut declarațiile date anterior, iar împreună cu apărătorul s-au pronunțat asupra respingerii apelului declarat de către partea vătămată, și acuzatorul de stat, cât și casarea sentinței, considerând că sentința este una ilegală și neîntemeiată solicitând ca ultimul să fie achitat;

- instanța de apel eronat și neprobat a ajuns la concluzia că pedeapsa aplicată este una prea blândă și scopul legii penale nu va fi atins;

- instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și nu a luat în considerare circumstanțele ce au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul depune referință privind opinia asupra recursurilor declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, deoarece recursul avocatului Bulgari C. este depus tardiv, iar recursul avocatului Caminscaia A. este vădit neîntemeiat. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului. Motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatului Diaconăș Dumitru.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Colegiul penal lecturând textul recursului reține că, de către recurent se solicită pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Diaconăș D. să fie

achitat, invocând temeiul de casare ce se încadrează în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *„hotărârile instanței de apel poate fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.”*

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că inculpatul Diaconăș D. nu a participat la cauzarea de leziuni corporale lui Popa I., Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a sentinței de vinovăție, inclusiv a inculpatului Diaconăș D., de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4), 179 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel, și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile părții vătămate Chiriac Lidia, succesorului părții vătămate Nemțanu M., martorilor Chiriac I., Nemțanu N., Roșca Ș., Badiu A., Marjină V., Badiu N., Badiu I., Caluzneac I., Popa P., procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 22 aprilie 2020 cu planșa fotografică (f.d. 18-29, vol. I); procesul-verbal de examinare din 05 mai 2020 (f.d. 30-32, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 202012P0176 din 28 aprilie 2020 (f.d. 92-93, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 202012C0071 din data de 19 mai 2020 (f.d. 56-63, vol. II), se demonstrează comiterea, inclusiv de către inculpatul Diaconăș D., a infracțiunilor menționate, probe ce sânt descrise amănunțit în hotărârea judecătorească (f.d. 64-110, v. VI).

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului Diaconăș D., au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, pe care Colegiul le însușește.

Astfel, instanțele de fond reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-au motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-au dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Totodată, nu este fondată nici critica recurentului, în sensul pretinderii că, declarațiile martorilor Chiriac L. și Chiriac I. urmau a fi apreciate critic, deoarece conțin informații contradictorii.

Astfel, acest aspect a constituit obiect de discuție în instanța de apel, care întemeiat a reținut faptul că, *”...din declarațiile martorului Chiriac Ion rezultă că,*

acesta a fost prezent în momentul în care Popa Ion a ieșit afară din casă și a surprins momentele până când inculpatul Popa Ștefan a stins lumina de la contor. Potrivit declarațiile martorului Chiriac Ion, înainte de a fi stinsă lumina, i-a văzut în curtea casei pe Popa Ștefan, Chiriac Dinu, Popa Victor și Diaconăș Dumitru, iar când Popa Ion a ieșit afară ce-i patru au început să-l bată, moment în care mama sa Chiriac Lidia a ieșit afară a văzut cum îl bătea pe Popa Ion și a strigat, iar ei au fugit în drum. Conform declarațiilor ale părții vătămate Chiriac Lidia și martorului Chiriac Ion, rezultă că, după ce Popa Ștefan a stins lumina de la contor, Chiriac Lidia a intrat în casă să i-a o lanternă. Tot din declarațiile ultimei rezultă că, în momentul în care căuta lanterna a văzut că din urmă vine fiul său Chiriac Ion, care i-a spus „hai mai repede că-l ucide pe gheaghea Vanea”, iar ea a ieșit din casă și a strigat: „bandiților de ce ucideți voi omul”. La fel, partea vătămată Chiriac Lidia a declarat că, după ce fiul său a chemat-o afară, a văzut patru persoane și anume, Chiriac Dinu, Popa Ștefan, Victor și Dima familiile nu le știe, pe care i-a recunoscut după față, deoarece anterior l-au căutat pe Popa Ion mai multe persoane, dintre care și acestea patru și care îl băteau pe Popa Ion cu pari din lemn.” În urma celor expuse, Colegiul penal atestă că, instanța de apel întemeiat a reținut și faptul că, martorul Chiriac Lidia, chiar dacă nu a fost prezentă în momentul în care inculpații au început să-i aplice lovituri victimei Popa Ion, a fost prezentă și a surprins personal o parte din altercație spre finalul acesteia. În ceea ce privește faptul că, partea vătămată Chiriac Lidia și martorul Chiriac Ion au avut unele răspunsuri la întrebări ezitante și nu au putut da răspuns exact la anumite amănunte, în particular nu au putut răspunde exact cine și ce avea în mână și unde se aflau în curte unii dintre inculpați, totuși audiind nemijlocit martorii și apreciind declarațiile acestora, instanța de apel întemeiat a reținut că, având în vedere numărul persoanelor care au aplicat lovituri, este firesc și natural ca martorii, din cauza spaimii, stării emoționale și a altor circumstanțe obiective, să nu poată urmări exact locul unde aceștia se aflau inițial, cine și ce avea în mână, cu ce și unde l-au lovit pe victima Popa Ion, or, în timpul unei altercații, la care au participat mai multe persoane, este foarte puțin probabil să poți urmări concomitent fiecare acțiune a fiecărei persoane. Astfel, instanța de recurs conchide că, instanța de apel întemeiat a stabilit faptul că, aceste aspecte, în condițiile speței, nu sunt suficiente pentru a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor respectivi, iar argumentul că aceștia au dat declarațiile respective din anumite motive personale, după cum a invocat apărătorul inculpatului Diaconăș Dumitru, avocatul Răileanu Mihail și apărătorul inculpatului Popa Victor, avocatul Maria Arabaji, este pur declarativ, or, nu a fost invocat niciun motiv în acest sens.

La fel, Colegiul penal reține că, instanța de apel întemeiat a respins și argumentele apărării precum că, trauma cranio-cerebrală, hematumul epidural și contuzie cerebrală, care a dus la decesul lui Popa I., nu putea fi produsă de 4 persoane, deoarece este o singură leziune provocată de o lovitură. În acest sens, instanța de apel just a reținut că, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202012C0071 din data de 19 mai 2020, în rezultatul examinării medico-legale a cadavrului lui Popa Ion, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală, trei plăgi pe partea

piloasă a capului, o echimoză la nivelul urechii drepte, o echimoză la nivelul mandibulei pe stânga, o hemoragie în țesuturile moi ale capului, fractura osului parietal stâng, hematom epidural, contuzie cerebrală, două echimoze pe torace, fractura coastei II pe stânga, trei echimoze pe spate, trei echimoze pe membrul superior drept, zece echimoze pe membrul superior stâng, paisprezece echimoze pe membrul inferior drept, cinci echimoze pe membrul inferior stâng. Leziunile corporale depistate la Popa Ion au fost produse prin acțiunea unui sau mai multor obiecte dure contondente, care puteau fi și crengi, fragmente de ștachetă sunt periculoase pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă, se află în legătură cauzală direct cu decesul. Moartea lui Popa Ion la data de 27 aprilie 2020, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale indicate cu hematomul epidural și contuzie cerebrală. Respectiv, în viziunea instanței de recurs, instanța de apel întemeiat a constatat că, între acțiunile inculpaților și leziunile constatate există legătură cauzală directă, iar trauma cranio-cerebrală indicată cu hematomul epidural și contuzie cerebrală, ulterior la data de 27 aprilie 2020 a determinat decesul victimei Popa Ion.

Ce ține de argumentele avocatului Caminscaia A., precum că în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată nu a fost stabilită o intenție comună a inculpaților de a cauza leziuni corporale grave lui Popa Ion, Colegiul reține, că în partea motivată a hotărârii adoptate instanța de apel a menționat, că în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilit faptul că, toți inculpații au aplicat lovituri victimei Popa Ion. În acest sens, instanța de apel a notat că, în cazul în care două sau mai multe persoane, acționând cu intenția de a-i cauza victimei vătămări corporale grave, aplicând numeroase lovituri, chiar dacă numai una dintre aceste lovituri a fost suficientă pentru a determina decesul din imprudență a victimei, toate aceste persoane se consideră coautori la infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal. Acest raționament nu este bazat pe simplul fapt că, nu poate fi identificat cine a aplicat lovitura respectivă, or, pentru calificarea infracțiunii nu are relevanță faptul că, nu a fost stabilit exact care lovitură a fost suficientă pentru a determina decesul din imprudență a victimei și cine este autorul ei. Prezintă relevanță faptul că, fiecare autor a dorit să participe la săvârșirea faptei în mod direct și material, respectiv, să execute latura obiectivă a acestei infracțiuni. Prin fiecare lovitură aplicată ei doresc să realizeze latura obiectivă a infracțiunii de vătămare corporală gravă, iar survenirea decesului este rezultatul imprudenței tuturor persoanelor implicate. Așa fiind, fiecare inculpat urmează a fi considerat autor al infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, indiferent de faptul că nu a fost stabilită cu certitudine lovitură care în final a dus la decesul victimei și persoana care a aplicat-o.

Nu poate fi reținută nici critica recurentului, precum că, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată apărarea a cerut insistent efectuarea unei expertize suplimentare în care să se constate cu care anume obiecte au fost cauzate leziunile corporale care au dus la decesul lui Popa Ion, prin câte lovituri au fost cauzate leziunile corporale care au dus la decesul victimei, au fost posibile

cauzarea leziunilor corporale prin lovirea cu pumnii și picioarele, luând în considerație și modelul încălțămintei inculpatului, însă cererile făcute au fost respinse, neîntemeiat.

La acest aspect, instanța de recurs menționează că, instanța de judecată trebuie să motiveze respingerea demersului, ținând cont de jurisprudența CțEDO, care statuează că, refuzul de a dispune o expertiză nu este, în sine, inechitabil, el trebuie examinat în lumina procedurii în ansamblul său (*Affaire H. împotriva Franței*, 24.10.1989 pct. 61 și 70). Motivarea refuzului trebuie să fie rezonabilă.

La caz, Colegiul penal reține că, în ședința de judecată din 13.11.2020, avocatul inculpatului Diaconăș D. a înaintat cerere, prin care a solicitat de a fi audiat în instanța de judecată expertul, ce a efectuat raportul de expertiză din 19 mai 2020, însă cererea de audiere a expertului a fost respinsă din motiv că, în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (1) Cod de procedură penală, nu este clar în ce constă deficiențele și modul în care ar putea fi înlăturate și nu se referă la metodele aplicate. Ulterior, tot la aceeași dată avocatul a solicitat să fie efectuată o expertiză medico-legală suplimentară, cu aceleași întrebări ce au fost puse în cererea de audiere a expertului, cerere ce a fost respinsă de instanța de judecată care întemeiat a explicat părților prevederile art. 148 alin. (1) Cod de procedură penală, *dacă organul de urmărire penală, procurorul ori instanța de judecată care a dispus efectuarea expertizei judiciare constată că raportul expertului nu este complet și necesită explicații sau completări ori dacă apar întrebări noi referitoare la circumstanțele examinate și, în toate cazurile, răspunsurile nu pot fi obținute prin audierea expertului, se dispune efectuarea unei expertize judiciare suplimentare de către același expert sau de către un alt expert*, reținând că anterior instanța a respins cererea de audiere a expertului ca neîntemeiată, la caz nefiind necesară efectuarea unei expertize suplimentare.

Astfel, Colegiul penal statuează că, instanța de apel a apreciat probele conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, întemeiat a stabilit vinovăția inclusiv a inculpatului Diaconăș D. și că acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4), 179 alin. (1) Cod penal și în cele din urmă temeiul pentru recurs invocat și stipulat la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, se constată că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel, inclusiv în privința în privința inculpatului Diaconăș D., nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate.

Finalmente, Colegiul penal apreciază ca legală și întemeiată hotărârea instanței de apel, ce a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală și din atare considerente, recursul ordinar declarat de către avocatul Caminscaia A. în numele inculpatului Diaconăș D., este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Bulgari C. în numele inculpatului Popa V.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia, în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sânt în drept să declare recurs ordinar. Astfel, apărătorul fiind în drept să declare recurs ordinar, atât în latura penală, cât și în cea civilă.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Din actele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțat la 19 mai 2021 în prezența procurorului, inclusiv a inculpatului Popa V. și a avocatului acestuia Bulgari C., fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 61 v. VI), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 30 iunie 2021.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel rezultă, că decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 30 iunie 2020, fiind prezent doar procurorul și avocatul Cuminscaia A., iar inculpatul Popa V. și avocatul acestuia Bulgari C., nu au fost prezenți, fiind înștiințați despre ziua pronunțării deciziei.

Instanța de recurs reține, că inculpatului Popa V. și avocatului acestuia Bulgari C., în conformitate cu art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală, li s-au expediat copia deciziei motivate, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 112 v. VI).

Prin urmare, Colegiul atestă că, avocatul Bulgari C. în numele inculpatului Popa V., a declarat recurs ordinar împotriva hotărârii instanței de apel la data de 13 august 2021, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de plic (f.d. 147 v. VI).

În prezenta speță, Colegiul penal constată că, termenul de 30 de zile se calculează începând cu data de 30 iunie 2021, pe când avocatul Bulgari C. în numele inculpatului Popa V., a depus recurs ordinar, la data de 13 august 2021, după expirarea termenului de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar.

Ce ține de argumentul recurentului și copia plicului, precum că a recepționat decizia instanței de apel la data de 12 iulie 2021, instanța de recurs reține că termenul de atac începe a curge de la data pronunțării integrale a deciziei, adică – 30 iunie 2021 și nu de la momentul recepționării acesteia. De asemenea, Colegiul remarcă, că inculpatul Popa V. și avocatul acestuia Bulgari C., au fost înștiințați, despre data pronunțării deciziei integrale, însă ultimii nu s-au prezentat, astfel, asumându-și responsabilitate pentru realizarea dreptului de atac asupra deciziei nominalizate, când avocatul Bulgari C. urma să dea dovadă de diligență la

realizarea dreptului de a ataca hotărârea instanței de judecată, cu care probabil putea să nu fie de acord.

Prevederile alin. (2) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal, conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către avocatul Bulgari C. în numele inculpatului Popa V., a fost depășit, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2), 4) CPP, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021, în cauza penală privindu-i pe **Popa Victor Xxxxx și Diaconăș Dumitru Xxxxx**, pe motiv că recursul avocatului Caminscaia Aliona în numele inculpatului Diaconăș Dumitru este vădit neîntemeiat, iar recursul avocatului Bulgari Carolina în numele inculpatului Popa Victor, este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 03 noiembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie