

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Ungureanu Sergiu și avocatul acestuia Terioșchin Denis, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2021

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 23.06.2020-15.02.2019

14.06.2019-04.12.2019

22.08.2020-26.11.2020

2. *instanța de recurs:* 05.03.2019 - 23.04.2019

24.12.2019-16.07.2020

21.12.2020-24.05.2021

A C O N S T A T A T:

1. La data de 22 noiembrie 2018, avocatul Andrei Beruceașvili în interesele condamnatului Ungureanu Sergiu a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cerere cu privire la liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, a condamnatului Ungureanu Sergiu.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2019, s-a dispus admiterea cererii și aplicat față de condamnatul Ungureanu Sergiu liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termenul neispășit de 6 (șase) ani 2 (două) luni și 26 (douăzeci și șase) zile - termen calculat la situația din 08 noiembrie 2018, cu obligarea condamnatului Ungureanu Sergiu ca în termenul de pedeapsă rămas neexecutat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019, a fost admis recursul Directorului-adjunct al Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, mun. Chișinău, Vengher Sveatoslav, casată încheierea și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 decembrie 2019, s-a dispus admiterea cererii avocatului Denis Terioșchin care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale condamnatul Sergiu Ungureanu, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în baza art. 91 Cod

penal și aplicată față de condamnat, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termenul neispășit de 5 (cinci) ani și 2 (două) luni - termen calculat la situația din 04 decembrie 2019, cu obligarea condamnatului Ungureanu Sergiu ca în termenul de pedeapsă rămas neexecutat, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020, a fost admis recursul administrației Penitenciarului nr. 9 – Pruncul, mun. Chișinău, casată încheierea și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 noiembrie 2020, s-a admis cererea avocatului Andrei Beruciașvili în interesele condamnatului Ungureanu Sergiu privind liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, ca întemeiată. S-a aplicat în privința condamnatului Ungureanu Sergiu liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termenul neispășit, conform sentinței de condamnare și anume 6 (ani) ani 2 (două) luni și 26 (douăzeci și șase) zile, cu obligarea lui Ungureanu Sergiu ca în termenul de pedeapsă rămas neexecutat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

7. Împotriva încheierii a declarat recurs reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 9 – Pruncul, Eduard Timofei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea avocatului în interesele condamnatului Ungureanu S., privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2021, a fost admis recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 9 – Pruncul, fiind casată integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 noiembrie 2020, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

9. Nefiind de acord cu decizia adoptată, condamnatul și avocatul acestuia Terioșchin D. o atacă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 noiembrie 2020.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în

cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că, celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469-471 Cod de procedură penală, adică în legătură cu chestiunile privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Așadar, având ca reper cele expuse mai sus și prevederile art. 452 alin. (1), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului declarat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

11. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Ungureanu Sergiu și avocatul acestuia Terioșchin Denis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 03 noiembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie