

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către adjunctul procurorului General, Roșioru Mircea, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2021

***Termenul de examinare a cauzei:***

1. *prima instanță:* 14.07.2020-13.08.2020

28.10.2020-26.02.2021

2. *instanța de recurs:* 03.09.2020-12.10.2020

05.04.2021 - 08.07.2021

**A C O N S T A T A T:**

1. La 13 iulie 2020, avocatul Ciobanu Nițuleac Vladislav a depus în interesele petiționarului Ciobanu Taisia plângere prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Caraman Alexandru din 11.03.2020 privind prelungirea termenului menținerii în calitate de bănuït a lui Ciobanu Taisia cu trei luni, adică până la 17.06.2020 și a ordonanței procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Aurel Ciocan din 02.07.2020.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 august 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată, plângerea depusă de avocatul Ciobanu Nițuleac Vladislav în interesele petiționarului Ciobanu Taisia, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Ciobanu Nițuleac Vladislav în interesele petiționarei Ciobanu Taisia, prin care a solicitat admiterea recursului cu anularea încheierii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2020, a fost admis recursul ordinar, fiind casată încheierea și remisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 februarie 2021, a fost admisă plângerea depusă de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele petiționarului Ciobanu Taisia împotriva acțiunilor Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, fiind declarate nule ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Caraman Alexandru din 11 martie 2020, precum și

ordonanța procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ciocan Aurel din 02 iulie 2020, care a respins plângerea prealabilă a petiționarului, cu obligarea procurorului de a înlătura lacunele stabilite.

6. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Caraman Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către procuror.

8. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, a contestat-o cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

9. Petiționara Ciobanu Taisia a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, procurorul General și adjunctii lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că adjunctul procurorului General, Roșioru Mircea, contestă decizia

instanței de recurs, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de către adjunctul procurorului General, Roșioru Mircea, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

11. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către adjunctul procurorului General, Roșioru Mircea, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 03 noiembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie