

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Sapogovschii Vitali prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2019, în cauza penală privind-l pe

Sapogovschii Vitali XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 28.05.2018 – 27.12.2018 (prima instanță);
- 1¹. 16.10.2018 – 21.12.2018 (prima instanță);
2. 13.02.2019 – 29.05.2019 (instanța de apel);
3. 05.07.2021 – 03.11.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți /sediul Central/ din 21 decembrie 2018, Sapogovschii Vitali a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d); 187 alin. (2) lit. d), f) și 320¹ Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – 2 ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal – 5 ani închisoare, fără amendă;
- în baza art. 320¹ Cod penal – 2 ani închisoare;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Sapogovschi Vitali pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată – civilă S.C. „INTERMARPEL” S.R.L. și s-a încasat din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate – civile S.C. „INTERMARPEL” S.R.L., suma de 1 109 lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a soluționat soarta corpurilor delictive.

1.1 Pentru a pronunța sentința din 21 decembrie 2018, prima instanță a constatat că, Sapogovschii Vitali, la data de 02.08.2018, ora 10.10, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit și folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber a pătruns în salonul comercial al SC"INTERMARPEL"SRL în care se află magazinul "Balțanca" amplasat în XXXXX, de unde pe ascuns, de pe un raft din magazin, a sustras o geantă de damă de model "D39" de culoarea negru la prețul de 1 109 lei și o geantă de damă de model "D39" de culoarea gri la prețul de 1 109 lei.

Astfel, acțiunile lui Sapogovschii Vitali au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal: „Furtul – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, la data de 05.09.2018, ora 12.14, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în incinta magazinului „Dorința” al ÎI, „Urecheanu Liudmila”, amplasat pe XXXXX, în mod deschis a sustras din locul de depozitare a mărfii din magazin, un ambalaj cu bere "Goldenburb" la prețul de 228 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, plecând într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 228 lei.

Astfel, acțiunile lui Sapogovschii Vitali au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal: „Jaful – sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, la data de 15.08.2018, ora 15.30, s-a deplasat pe XXXXX, având scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție din 10.08.2018 nr.2-2287/2018, emisă de Judecătoria Bălți sediu Central, prin care a fost obligat de a sta departe de locuința victimei Stiopa Eugenia, de a nu se afla mai aproape de 50 metri de ultima și de a nu contacta sub nici o formă cu victima Stiopa Eugenia pe un termen de 90 zile, intenționat a ignorat prevederile ordonanței nominalizate și în timp ce se afla lângă blocul locativ din XXXXX, a numit-o pe victima Stiopa Eugenia cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o cu aplicarea violenței și tot atunci i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului. În continuarea acțiunilor sale, la data de 20.08.2018, ora 04.00, aflându-se în XXXXX, ce aparține victimei Stiopa Eugenia, având scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție din 10.08.2018 nr.2- 2287/2018, emisă de Judecătoria Bălți /sediul Central/, fără careva motiv a început să înjure cu cuvinte necenzurate victima Stiopa Eugenia, acțiuni care au continuat și la 25.08.2018, aproximativ în jurul orei 15.30.

Astfel, acțiunile lui Sapogovschii Vitali au fost încadrate în baza art. 320¹ Cod penal: „Neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

1¹. Prin sentința Judecătoriei Bălți /sediul Central/ din 27 decembrie 2018,

Sapogovschii Vitali a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹; 179 alin. (2) și 187 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele:

- în baza art. 320¹ Cod penal – 1 an închisoare;
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal – 1 an închisoare;
- în baza art. 187 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Sapogovschii Vitali pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Urecheanu Ludmila și s-a încasat din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Urecheanu Ludmila, suma de 228 lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a respins demersul procurorului de a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiat.

S-a soluționat soarta corpurilor delictive.

1¹.1 Pentru a pronunța sentința din 27 decembrie 2018, prima instanță a constatat că, Sapogovschii Vitali, având scopul comiterii unei fapte infracționale cu intenție unică, exprimată prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu scopul încălcării ordonanței de protecție a Judecătoriei Bălți /sediul Central/ din 13.02.2018 și cunoscând cu certitudine de faptul că el, conform ordonanței de protecție din 13.02.2018 este obligat de a nu se apropia la distanța mai mică de 100 metri de victima Stiopa Eugenia și la distanța mai mică de 150 m de locuința victimei Stiopa Eugenia, începând cu data de 12.04.2018, aproximativ la ora 22:30 și în următoarele zile, având scop neexecutarea și eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, încontinuu se prezenta la locul de trai al victimei violenței în familie Stiopa Eugenia, la apartamentul XXXXX, unde manifestând o vădită lipsă de respect față de victimă, față de principiile morale familiare, intenționat nu a executat măsurile din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, încălcând dreptul victimei la o viață fără violență.

Astfel, acțiunile lui Sapogovschii Vitali au fost încadrate în baza art. 320¹ Cod penal: „Neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

Tot el, având scopul comiterii unei fapte infracționale cu intenție unică, exprimată prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu scopul violării de domiciliu a lui Stiopa Eugenia, începând cu data de 12.04.2018, aproximativ de la ora 22.30, de mai multe ori, prin geam, prin ușa de la intrare cât și prin ușa de la balcon, a pătruns în apartamentul XXXXX, care aparține lui Stiopa Eugenia și în următoarele zile, ilegal, fără consimțământul proprietarei, a rămas în apartament, refuzând să-l părăsească, aplicând violență față de partea vătămată.

Astfel, acțiunile lui Sapogovschii Vitali au fost încadrate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal: „Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul ei ori refuzul de a-l părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței”.

Tot el, la data de 20.04.2018, aproximativ la ora 11.35, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în încăperea magazinului "Dorința" a ÎP"Urecheanu Liudmila" amplasat pe strada XXXXX, a sustras din magazin, în mod deschis, un ambalaj cu bere "Oboloni" la prețul de 228 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate ÎP"Urecheanu Liudmila" în persoana directorului Urecheanu Liudmila, o pagubă materială în sumă de 228 lei.

Astfel, acțiunile lui Sapogovschii Vitali au fost încadrate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal: „Sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane”.

2. Sentințele primei instanțe din 21 decembrie 2018 și din 27 decembrie 2018, au fost atacate cu apeluri de către inculpat, solicitând rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal în legătură că declarațiile părții vătămate, recalificarea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) în baza art. 186, în baza art. 320¹ să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilirea unei pedepse definitive mai blânde.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 29 mai 2019, a fost conexată cauza penală privind condamnarea lui Sapogovschii Vitali în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d); 187 alin. (2) lit. d), f) și 320¹ Cod penal (sentința Judecătoriei Bălți /sediul Central/ din 21.12.2018) a fost conexată cu cauza penală privind condamnarea lui Sapogovschii Vitali în baza art. 320¹; 179 alin.(2) și 187 alin. (1) Cod penal (sentința Judecătoriei Bălți /sediul Central/ din 27.12.2018).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2019, s-au admis apelurile din alte motive, s-au casat sentințele parțial, în latura stabilirii pedepsei, s-a rejudecat cauza în această parte, s-a emis o nouă hotărâre prin care inculpatului Sapogovschii Vitali, considerat condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d); 187 alin. (2) lit. d), f); 320¹; art.320¹; 179 alin. (2); 187 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pedepsele:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - 2 ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal - 5 ani închisoare, fără amendă;
- în baza art. 320¹ Cod penal - 2 ani închisoare;
- în baza art. 320¹ Cod penal - 1 an închisoare;
- în baza art. 179 alin.(2) Cod penal - 1 an închisoare;
- în baza art. 187 alin.(1) Cod penal - 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Sapogovschii Vitali pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, fără amendă.

În temeiul art.84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial, la pedeapsa stabilită se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți /sediul Central/ din 02.11.2018, stabilindu-i-se lui Sapogovschii Vitali pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentințelor Judecătoriei Bălți /sediul central/ din 21 decembrie 2018 și din 27 decembrie 2018, cu privire la acțiunile civile și corpurile delictive au fost menținute.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, sentința Judecătoriei Bălți

sediu Central din 21.12.2018, este legală, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Sapogovschii Vitali în comiterea faptelor incriminate.

Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Sapogovschii Vitali în comiterea infracțiunilor imputate, fiind totalmente combătute argumentele invocate de inculpat atât în cererea de apel, cât și în cadrul ședinței referitor la gradul prejudiciabil al sustragerilor comise, ultimul eronat concluzionând că acțiunile lui urmează a fi recalificate. Instanța de apel a considerat, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, care coroborează între ele, și efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului, corect încadrându-i acțiunile în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d); 187 alin. (2) lit. d), f) și 320¹ Cod penal.

Referitor la solicitarea inculpatului cu privire la recalificarea acțiunilor sale de jaf din incinta magazinului ”Dorința” al ÎI”Urecheanu Liudmila”, considerând că a avut loc furt și nu jaf, instanța de apel a indicat la declarațiile depuse în prima instanță de către partea vătămată Urecheanu Liudmila, care a notat, că la data de 05.09.2018, aflându-se în incinta magazinului, a auzit glasul vânzătoarei Anastasia care striga la cineva, ieșind afară, a văzut cum ultima continua să strige la Sapogovschii Vitali, iar acesta și-a accelerat pasul, la un moment a abandonat ambalajul cu bere și a fugit, reținând aceste declarații instanța de apel a respins solicitarea inculpatului cu privire la recalificarea acțiunilor lui din art. 187 în art. 186 Cod penal, or, inculpatul a purces la sustragerea băuturilor spirtoase admitând că va putea fi văzut de ultima, iar în momentul când vânzătoarea i-a strigat să întoarcă marfa sustrasă, Sapogovschii Vitali a accelerat pasul, fapt care cert relevă despre aceea, că el a cunoscut că acțiunile sale nu au fost tainice, din aceste considerente, fapta inculpatului a fost calificată ca jaf, nu ca furt, dat fiind că acțiunea a fost inițiată cu scop de sustragere, și deși inculpatul a fost descoperit de către Gurenaco Anastasia, acesta totuși și-a prelungit acțiunea, de aceea, argumentele părții apărării cu trimitere la recalificarea faptei lui Sapogovschii Vitali în baza art.186 Cod penal, au fost apreciate de către instanța de apel ca vădit nefondate.

Cu referire la sentința Judecătorei Bălți sediu Central din 27.12.2018, instanța de apel a conchis că este legală, indicând că, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Sapogovschii Vitali în

comiterea faptelor incriminate.

Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Sapogovschii Vitali în comiterea infracțiunilor imputate, fiind totalmente combătute argumentele invocate de inculpat atât în cererea de apel, cât și în cadrul ședinței, astfel, instanța de apel cercetând sub toate aspectele probele administrate, care coroborează între ele, și efectuând o analiză amplă a acestora, a statuat că prima instanță a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului, corect încadrându-i acțiunile în baza art. 320¹; 179 alin. (2) și 187 alin. (1) Cod penal.

Deși inculpatul în instanța de apel a invocat, că nu a aplicat față de Stiopa Eugenia careva violență fizică, argumentele date se combat totalmente prin raportul de expertiză judiciară nr.201810P230 din 19.04.2018, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Stiopa Eugenia s-au depistat echimoză și edem la genunchiul stâng, ce se califică ca vătămare neînsemnată, și prin raportul de expertiză judiciară nr.2018.10.P.0240 din 24.04.2018, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Stiopa Eugenia s-a depistat o echimoză în regiunea hemitoracelui stâng, ce se califică la vătămări corporale neînsemnate. Respectiv probele scrise nominalizate în raport cu declarațiile părții vătămate Stiopa Eugenia infirmă versiunea inculpatului, precum că nu a maltratat victima.

Concluzionând despre legalitatea și temeinicia sentințelor contestate, instanța de apel a constatat temei pentru casarea acestora în latura stabilirii pedepse penale, considerând oportun de a aplica în condițiile speței prevederile art. 84 alin. (1) CP, recurgând la stabilirea unei pedepse în baza concursului de infracțiuni, prin cumularea pedepselor stabilite pentru fiecare capăt de acuzație, la fel, instanța de apel a considerat oportun aplicarea și a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, dat fiind faptul că prin sentința Judecătorei Bălți sediu Central din 02.11.2018, Sapogovschii Vitali a fost condamnat în baza art. 320¹; 320¹; art. 179 alin. (1) și art. 187 alin. (1) Cod penal, sentința în cauză fiind menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.02.2019.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar pe 02.06.2021 (conform ștampilei de pe plic a oficiului poștal) de către inculpat, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită rejudecarea cauzei, cu recalificarea acțiunilor sale din art. 187 în baza art. 186, invocând:

- recunoaște infracțiunea de furt și nu de jaf;
- video prezentat în instanța de judecată este montat.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că recursul este declarat peste termen.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței

de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2019, a fost pronunțat la 29 mai 2019 în prezența inculpatului și a avocatului său Darii Vladimir, fapt confirmat prin procesul – verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 194, v. I), în aceeași zi fiind comunicată și data pronunțării deciziei integrale – 19 iunie 2019, modul și termenul de atac a deciziei.

Decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2019 a fost pronunțată la 19 iunie 2019, în prezența inculpatului și a avocatului său Darii Vladimir, fapt confirmat prin procesul – verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 194verso, v. I), fiind înmănată copia deciziei atât inculpatului cât și avocatului acestuia Darii Vladimir, fapt confirmat prin recipisa din 19 iunie 2019(f.d. 204v. I.).

Copia deciziei motivate a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2019 în limba rusă, a fost înmănată inculpatului de către administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți la data de 14 august 2019, fapt confirmat prin recipisa din 14 august 2019(f.d. 223, v. I).

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțată integral la 19 iunie 2019 și înmănată inculpatului în limba pe care o posedă(limba rusă) pe 14 august 2019, curge de la 14 august 2019 și a expirat la 16 septembrie 2019.

În acest context, Colegiul penal reține că, inculpatul Sapogovschii Vitali, a depus prin intermediul oficiului poștal a penitenciarului Soroca recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel conform ștampilei de pe plic pe data de 02 iunie 2021(f.d. 13, v.III), adică cu mult peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege.

Colegiul penal a conchis că, în recursul său inculpatul n-a oferit careva probe sau argumente din care ar rezulta că, întârzierea declarării recursului ordinar este motivată sau că a fost în imposibilitate de a declara recursul în termenul legal.

Subsidiar instanța de recurs susține că, având în vedere faptul că inculpatul a fost prezent la pronunțarea dispozitivului și a deciziei motivate, fiind asistat de apărătorul său, a primit copia deciziei motivate în limba de stat la 19 iunie 2019, la 14 august 2019 a primit copia deciziei motivate în limba pe care o posedă(limba rusă)(f.d. 223, v.III), inculpatul a depus recursul ordinar cu mult peste termenul stabilit de art. 422 Cod de procedură penală.

Se reține că prin întârziere motivată se înțelege, de regulă, un caz fortuit, un caz de forță majoră, etc., astfel încât situația invocată de recurent să reprezinte în mod

efectiv un motiv temeinic de împiedicare a declarării recursului în termenul legal.

Prin urmare, se constată că întârzierea termenului de declarare a recursului nu a fost determinată de motive întemeiate, fiind depus cu mult după expirarea termenului de 30 zile de la data pronunțării deciziei și, în atare situație, nu există temei pentru repunerea în termen a recursului pentru a fi examinat în fond, situație juridică ce determină inadmisibilitatea recursului propriu-zis ca fiind depus peste termen.

Concomitent și jurisprudența CtEDO menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, în situația în care instanța extinde termenul legal de contestare a unei hotărâri judecătorești definitive, se face atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 CEDO (a vedea Hotărârea Chirea versus Republica Moldova din 26.06.2012).

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va declara inadmisibil, fiind tardiv.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat la 02 iunie 2021, de către inculpatul Sapogovschii Vitali este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Sapogovschii Vitali, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe **Sapogovschii Vitali XXXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 noiembrie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena