

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Diaconu Iurie,
Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de către Procurorul General, Stoianoglo Alexandru, și de către avocatul Pitel Anatolie în numele SRL „XXXXX”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 decembrie 2020, în cauza penală intentată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, la plângerea petiționarului

Platon Veaceslav, domiciliat în XXXXX.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Cionaca) din 15 decembrie 2020, a fost admisă plângerea petiționarului Platon Veaceslav în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor adoptate de procuror pe marginea respingerii plângerii petiționarului privind transmiterea bunului imobil cu drept de folosință și posesie, până la soluționarea în fond și adoptarea unei soluții definitive în cauza penală nr. XXXXX.

A fost declarată nulitatea ordonanței procurorului, adjunct - interimar al Procurorului șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Roman Dorogan din 18 noiembrie 2020 prin care s-a respins contestația depusă de Platon Veaceslav la 14 noiembrie 2020 împotriva ordonanței din 28 octombrie 2020, emisă de procurorul Mihai Nicolae în cauza penală nr. XXXXX privind recunoașterea în calitate de coip delict în cauza penală nr. XXXXX, a următoarelor imobile: terenul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,585 ha., construcția la sol cu nr.cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 1229 m/2 și construcția cu nr.cadastral XXXXX.02, cu suprafața de 541,8 m/2, situate pe str. XXXXX XXXXX, mun Chișinău și încredințarea spre păstrare și folosință, exceptând dreptul de înstrăinare, până la adoptarea unei soluții în prezenta cauză penală, bunurile imobile teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,585 ha., construcția la sol nr.cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 1229 m/2 și construcția cu

nr.cadastral XXXXX.02, cu suprafața de 541,8 m/2, situate pe str. XXXXX XXXXX mun.Chișinău, proprietarului.

A fost declarată, în parte, nulitatea ordonanței procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Mihai Nicolai, din 28 octombrie 2020, -în partea dispozitivă a punctului 2.

A fost obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților ale persoanei juridice și părții vătămate și civile Platon Veaceslav expuse supra, exprimate prin dispunerea transmiterii persoanei juridice „XXXXX„SRL sau persoanei fizice Platon Veaceslav, a bunurilor imobile spre păstrare și folosință, fără drept de înstrăinare, până la adoptarea unei soluții în cauza penală nr. XXXXX, și anume: - teren cu nr.cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,585 ha., construcția la sol nr.cadastral XXXXX.01, cu suprafața de 1229 m.p. și construcția cu nr.cadastral XXXXX.02, cu suprafața de 541,8 m/2, situate pe str. XXXXX XXXXX mun. Chișinău, până ce soarta bunurilor imobile nu v-a fi soluționată prin hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, cu introducerea modificărilor în Registrul bunurilor Imobiliare. Agenția Servicii Publice să înscrie dreptul temporar de păstrare, posesiune și folosință, exceptând dreptul de înstrăinare a bunurilor imobile indicate.

2. Nefiind de acord cu soluția instanței, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolai Mihai, a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii menționate, cu menținerea ordonanțelor contestate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, recursul procurorului a fost respins ca indamisibil.

4. La data de 15.01.2021, Procurorul General Stoianoglo Alexandru, a declarat recurs în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 decembrie 2020, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și respingerea plângerii petiționarului.

În motivarea recursului, a fost menționat că:

- încheierea contestată a fost adoptată cu abateri esențiale la cadrul legal, manifestate prin încălcarea gravă a drepturilor persoanei, motiv pentru care urmează a fi casată;

- la data emiterii încheierii, asupra bunurilor imobile din str.XXXXX nr.XXXXX mun.Chișinău, nu au fost aplicate măsuri de constrângere (sechestrul), iar instanța de judecată, dispunând transmiterea dreptului de păstrare, posesiune și folosință persoanei juridice „XXXXX” SRL sau persoanei fizice Platon Veaceslav asupra acestor bunuri, de-facto a aplicat o măsură de constrângere, care nu este prevăzută de lege;

- transmiterea dreptului de păstrare, posesiune și folosință asupra bunurilor imobile către persoana juridică „XXXXX” SRL sau persoana fizică Platon Veaceslav reprezintă în sine o expropriere a acestor bunuri fără temei

legal, iar abordarea judecătorului de instrucție în acest sens, creează un precedent periculos și permite exproprierea de-facto a proprietarilor prin transmiterea bunurilor acestora în folosință altor persoane;

- având în vedere că limitarea dreptului de proprietate în speță putea fi exercitată doar prin aplicarea sechestrului ca măsură procesuală de constrângere, prin transmiterea dreptului de păstrare, posesiune și folosință asupra bunurilor imobile vizate către persoana juridică „XXXXX” SRL sau persoana fizică Platon Veaceslav, judecătorul de instrucție, încălcând art.208 alin. (1) Cod de procedură penală, a dispus ridicarea acestui bun de la proprietar - SRL „XXXXX” și transmiterea acestuia către un terț. Mai mult, încercările neinspirate ale judecătorului de instrucție de ași motiva soluția prin art. 60 alin. (1) și art.229⁵ Cod de procedură penală, la fel reprezintă erori grave de drept. Judecătorul de instrucție, la aprecierea puterii lucrului judecat în situația din speță, a depășit cadrul procedurii penale și a utilizat în mod arbitrar și ilegal normele procedurii civile (art.123 Cod de procedură civilă). Din conținutul încheierii rezultă că instanța de judecată nu a constatat prin care acțiuni anume sunt afectate drepturile și libertățile constituționale ale persoanei juridice „XXXXX” SRL sau persoanei fizice Platon Veaceslav și care anume drepturi și libertăți constituționale ale acestor persoane sunt afectate prin aceste acțiuni;

- prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.12.2020 (dosar nr. XXXXX) a fost violat dreptul de proprietate al SRL „XXXXX” și/sau asociatului acestei companii XXXXX fără justificare, prin metode neprevăzute de legea procesual penală și într-o procedură inechitabilă fără citarea/participarea proprietarului, încălcări, care dacă nu vor fi corectate prin utilizarea acestei căi de atac, vor duce la o eventuală condamnare a Republicii Moldova la CtEDO. Prin urmare, erorile grave de drept comise la examinarea plângerii indicate și la adoptarea încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.12.2020 nu pot fi corectate decât prin anularea acestei hotărâri.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței, la 04.05.2021 avocatul Pitel Anatolie în numele SRL „XXXXX”, a declarat recursuri în anulare prin care a solicitat casarea încheierii menționate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursurilor declarate, avocatul a menționat că:

- încheierea este emisă cu comiterea gravelor erori de drept, fiind afectată de vicii fundamentale, care au afectat soluția adoptată, motiv pentru care urmează a fi casată integral;

- instanța la examinarea plângerii date, urma să citeze administratorul sau beneficiarul efectiv al S.C. „XXXXX” SRL, care de fapt și deține dreptul de proprietate asupra bunului imobil menționat pentru a participa la examinarea plângerii date, totodată, pentru a-i acorda posibilitatea acestuia de a da

explicații, cât și de a lua cunoștință cu toate materialele anexate la plângere. Astfel, fără a fi citate persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii, instanța a încălcat dreptul acestora la un proces echitabil, cât și dreptul de acces liber la justiție, adoptând o hotărâre care le afectează grav drepturile și libertățile sale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prevederile art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Normele de drept nominalizate evidențiază în mod expres, că recursul în anulare poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În asemenea împrejurări se atestă clar, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 decembrie 2020 este adoptată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, deci nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală.

Așadar, având ca reper prevederile art. 453, art. 455 alin. (2) pct. 7), Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate, deoarece acestea nu îndeplinesc cerințele de conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către Procurorul General, Stoianoglo Alexandru, și de către avocatul Pitel Anatolie în numele SRL „XXXXX”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 decembrie 2020, în cauza penală intentată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, la plângerea petiționarului **Platon Veaceslav**, deoarece recursurile nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 noiembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana