

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Criclivîi Sergiu împreună cu inculpații Melnic Igor și Melnic Lilian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Melnic Igor XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în r-nul XXXXX, s. XXXX, str. XXXXX nr.XXXXX;

Melnic Lilian XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în r-nul XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX nr.XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanța: 20.02.2019 - 18.10.2019;

Instanța de apel: 04.11.2019 - 09.12.2020;

Instanța de recurs: 18.06.2021 - 03.11.2021.

a c o n s t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 18 octombrie 2019, Melnic Lilian a fost achitat de sub învinuirea incriminată în baza art.287 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

Melnic Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 550 unități convenționale, echivalentul sumei de 27 500 lei.

Cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 20, 66 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Melnic Lilian de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire pentru că, pe 02.12.2018 la aproximativ ora 03:00, împreună cu Melnic Igor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, după ce au fost transportați prin intermediul serviciului Asistență Medicală Urgentă la spitalul raional din or. XXXXX și fiind, deja, în incinta spitalului, fiind într-un loc public, acționând cu intenție directă, încâlcind grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din intenții huliganice a inițiat un conflict cu angajații spitalului raional Ștefan Vodă, în cadrul căruia a refuzat să i

se acorde primul ajutor, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa asistentei medicale Talmazan Marina, după care a înjurat-o și a îmbrâncit-o pe infirmiera Cociorba Natalia, iar la cerințele legitime ale angajaților spițatului și a angajaților IP Ștefan Vodă de a-și înceta activitatea infracțională, a refuzat, fapt ce a sistat activitatea de serviciu a angajaților spitalului raional Ștefan Vodă.

Acțiunile inculpatului Melnic Lilian de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art.287 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal individualizată prin – *„Acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită cu opunerea de rezistență a reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane, în incinta unei instituții medico-sanitare publice”*.

2.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Melnic Igor de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire pentru că, la data de 02.12.2018 la aproximativ ora 02:00, împreună cu Melnic Lilian, fiind în stare de ebrietate alcoolică, după ce au fost transportați prin intermediul serviciului Asistență Medicală Urgentă la spitalul raional din or. XXXXX și fiind, deja în incinta spitalului, fiind într-un loc public, acționând cu intenție directă, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din intenții huliganice au inițiat un conflict cu angajații spitalului raional Ștefan Vodă, în cadrul căruia a refuzat să i se acorde primul ajutor, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa asistentei medicale Talmazan Marina, după care a înjurat-o și a îmbrâncit-o pe infirmiera Cociorba Natalia, iar la cerințele legitime ale angajaților spițatului și a angajaților IP Ștefan Vodă de a-și înceta activitatea infracțională, au refuzat, fapt ce a sistat activitatea de serviciu a angajaților spitalului raional Ștefan Vodă.

Acțiunile inculpatului Melnic Igor de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art.287 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal individualizată prin – *„Acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită cu opunerea de rezistență a reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane, în incinta unei instituții medico-sanitare publice”*.

2.2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că, pe 02.12.2018, la aproximativ ora 01:50 Melnic Lilian și Melnic Igor au fost aduși la secția de internare a spitalului raional din orașul Ștefan Vodă, pentru acordarea ajutorului medical. Melnic Igor, după ce împreună cu fratele său Melnic Lilian au fost aduși la secția de internare a spitalului raional Ștefan Vodă, din motiv că, la părerea lui, nu li se acorda ajutor medical calitativ, a intrat în conflict cu asistenta medicală Talmazan Marina și infirmiera Cociorba Natalia, pe care a împins-o, vorbea cu un ton ridicat cu angajații medicali și cu angajații poliției, intra fără permisiune în birourile din secția de internare, împiedicând astfel activității normale a Secției de internare a Spitalului raional XXXXX, refuza să se supună cerințelor legale a colaboratorilor de poliție de a înceta comportamentul ilicit.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a reținut *în drept* că, fapta inculpatului Melnic Igor întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, individualizată prin – *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă*

grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor”.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modul stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.287 alin.(2) lit. b și c) Cod penal, la amendă în mărime de 1 200 unități convenționale.

În motivarea apelului, procurorul a menționat că, instanța de judecată greșit a apreciat probele prezentate de partea acuzării ca rezultat ilegal a achitat inculpatul, or ultimul era persoana care îl susținea pe fratele său Melnic Igor și împreună strigau și răspundeau brutal, cu cuvinte înjositoare în adresa atât a asistentei medicale cât și a infirmierei, iar la cerințele legale a angajaților Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă de a se calma, de a nu intra prin saloanele, birourile instituției medicale și a înceta acțiunile huliganice pentru a nu periclita activitatea instituției medicale, ambii atât Melnic Lilian cât și Melnic Igor nu au reacționat și au continuat acele acțiuni huliganice menționate de către părțile vătămate și martorii de la momentul internării în Secția de internare a Spitalului Raional XXXXX, aproximativ ora 02:00 până la ora 05:00.

Procurorul a susținut că, încadrarea juridică a infracțiunii de huliganism presupune ca fapta prejudiciabilă să provoace indignarea sau revolta unei colectivități de persoane care asistă la fapta săvârșită, iar pentru a atinge gradul prejudiciabil al infracțiunii de huliganism, acțiunile respective trebuie să producă o rezonanță socială considerabilă, revoltând la maxim opinia publică, tulburând pentru mult timp ordinea publică, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, buna desfășurare a relațiilor interumane, sistarea activității instituțiilor, fapt ce s-a confirmat prin probele acumulate în cadrul cercetării prezentului proces penal.

De asemenea, a considerat incorectă recalificarea acțiunilor inculpatului Melnic Igor în baza art.287 alin.(1) Cod penal, ori acesta a comis infracțiunea de huliganism împreună cu fratele său, Melnic Lilian și acțiunile huliganice au fost întreprinse în incinta unei instituții medico-sanitare publice, însă instanța de fond nu s-a expus în nici un fel asupra calificativului dat, precum și asupra perioadei de timp în care inculpații Melnic Lilian și Melnic Igor au întreprins mai multe acțiuni huliganice în incinta unei instituții medico-sanitare publice, descrise de părțile vătămate și martori. Este necesar de menționat acel fapt că acțiunile huliganice inculpații Melnic Lilian și Melnic Igor nu le-au comis într-un simplu loc public dar în incinta unei instituții medico-sanitare publice și anume în Secția de internare a Spitalului Raional Ștefan Vodă, perturbând activitatea acestei instituții, în care sunt internate persoanele bolnave, care necesită îngrijiri speciale și perturbarea ordinii publice și a liniștii, în intervalul de timp aproximativ de la ora 02:00 până la ora 05:30 și mai mult sporește gradul prejudiciabil a acțiunilor huliganice comise de inculpații Melnic Lilian și Melnic Igor.

Reieșind din cele expuse mai sus acuzarea a conchis că, au fost acumulate suficiente probe, cercetate în modul prevăzut de lege, ce confirmă cu certitudine vinovăția acestora conform calificării stabilite de către procuror, însă cărora instanța de fond a dat o altă apreciere greșită în opinia acuzării, motiv din care consideră că sentința urmează a fi casată, iar inculpații Melnic Lilian și Melnic Igor urmează să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, stabilind o pedeapsă sub formă de amendă.

3. Avocatul Cotovici Eugeniu în numele inculpatului Melnic Igor, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modul stabilit pentru prima instanță, cu încetare procesului penal din lipsa elementelor componente infracțiunii și recalificarea a acțiunilor inculpatului în baza art.354 Cod contravențional.

În motivarea apelului, avocatul a invocat interpretarea eronată și greșită a circumstanțelor cauzei penale de către instanța de fond și care în opinia sa, a dus la condamnarea inculpatului Melnic Igor.

În contextul dat, avocatul făcând referire la declarațiile inculpatului Melnic Igor a menționat că, inculpatul recunoaște faptul că a avut un comportament indignat, contradictoriu, a reproșat la inacțiunile angajaților instituției medicale, acceptă că a folosit cuvinte necenzurate dar nu au fost adresate persoanelor participante. Pe martorul Cociorvă Natalia nu a îmbrâncit-o. Ca rezultat a contrazicerilor avute în incinta spitalului raional activitatea acestuia nu a fost periclitată și nici întreruptă - alți pacienți nu au parvenit, careva personal nu a intervenit, iar angajații poliției au intervenit după apelul martorului Talmazan Mariana pe motiv că inculpatul Melnic Igor a apelat repetat serviciul 112 expunând indiferența cu care era tratat de personalul medical.

Astfel, a specificat partea apărări că, acțiunile inculpatului Melnic Igor constatate în cadrul cercetării judecătorești prin ansamblul lor nu au depășit limitele și caracterul prejudiciabil al contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional „Huliganismul nu prea grav” și consideră că sentința Judecătoriei Căușeni cu sediul or. Ștefan Vodă, urmează a fi casată, cu rejudicarea cazului pentru prima instanță, și din circumstanțele expuse, criticile aduse, urmează a fi pronunțată o decizie de încetare a procesului penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, a fost respins apelul declarat de către avocat în numele inculpatului, apelul declarat de către procuror a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Melnic Lilian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, la amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Melnic Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, la amendă în mărime de 750 unități convenționale. Sentința în partea cheltuielilor judiciare a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, prima instanță a conchis eronat că inculpatul Melnic Lilian urmează a fi achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii și greșit a stabilit că acțiunile inculpatului Melnic Igor urmează a fi recalificate în art.287 alin.(1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de apel a stabilit următoarele circumstanțe de fapt: **Melnic Lilian** pe 02.12.2018 la aproximativ ora 03:00, împreună cu Melnic Igor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, după ce au fost transportați prin intermediul serviciului Asistență Medicală Urgentă la spitalul raional din or. XXXXX și fiind, deja, în incinta spitalului, fiind într-un loc public, acționând cu intenție directă, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din intenții huliganice a inițiat un conflict cu angajații spitalului raional Ștefan Vodă, în cadrul căruia a refuzat să i se acorde primul ajutor, s-a adresat cu

cuvinte necenzurate în adresa asistentei medicale Talmazan Marina, după care a înjurat-o și a îmbrâncit-o pe infirmiera Cociorba Natalia, iar la cerințele legitime ale angajaților spitalului și a angajaților IP Ștefan Vodă de a-și înceta activitatea infracțională, a refuzat, fapt ce a sistat activitatea de serviciu a angajaților spitalului raional Ștefan Vodă. La fel s-a constată că **Melnic Igor**, pe 02.12.2018 la aproximativ ora 02:00, împreună cu Melnic Lilian Iurie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, după ce au fost transportați prin intermediul serviciului Asistență Medicală Urgentă la spitalul raional din or. XXXXX și fiind, deja, în incinta spitalului, fiind într-un loc public, acționând cu intenție directă, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din intenții huliganice au inițiat un conflict cu angajații spitalului raional Ștefan Vodă, în cadrul căruia a refuzat să i se acorde primul ajutor, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa asistentei medicale Talmazan Marina, după care a înjurat-o și a îmbrâncit-o pe infirmiera Cociorvă Natalia, iar la cerințele legitime ale angajaților spitalului și a angajaților IP Ștefan Vodă de a-și înceta activitatea infracțională, au refuzat, fapt ce a sistat activitatea de serviciu a angajaților spitalului raional Ștefan Vodă.

Astfel, fiind analizate probele prezentate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, contrar alegațiilor părții apărării, instanța de apel a constatat că ele demonstrează cu certitudine vina inculpaților Melnic Igor și Melnic Lilian în comiterea faptei imputate.

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond incorect a stabilit că, în acțiunile lui Melnic Lilian nu este întrunită latura subiectivă cât și cea obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal, or, infracțiunea dată se caracterizează prin intenție directă prin care făptuitorul înțelege că încalcă grosolan ordinea publică însoțită de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Totodată, instanța de apel a notat că, apreciază poziția de nerecunoaștere a vinovăției de către inculpați drept o poziție de apărare a acestora luată cu scopul de a evita răspunderea penal pentru fapta comisă și neplauzibilă poziția de recalificare a acțiunilor inculpatului Melnic Igor în prevederile art.354 Cod Contravențional, or, este relevant că circumstanțele de comitere a infracțiunii de către inculpatul Melnic Igor indică la încălcarea grosolană a ordinii publice, acțiunile acestuia fiind însoțite de opunerea de rezistență violentă a reprezentanților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fapt constatat prin declarațiile părților vătămate Talmazan Mariana și Cociorvă Natalia, care le-au solicitat să aștepte medicul, să accepte îngrijirile medicale, ultima fiind îmbrâncită chiar, cât și prin declarațiile martorilor – colaboratori de poliție, date în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței instanței de apel, care i-au somat să se liniștească, însă făptuitorii, în speță Melnic Igor, nu s-a limitat doar la încălcarea ordinii publice, însoțită de opunerea rezistenței reprezentanților (*lucrătorilor medicali, colaboratori de poliție*) care au încercat să curme acțiunile lor huliganice, amenințând de a crea probleme lucrătorilor medicali pentru a-i lăsa fără serviciu, astfel că fapta comisă depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

În contextul dat, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate argumentările părții acuzării privind vinovăția inculpaților Melnic Igor și Melnic Lilian de

comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal – „*Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită cu opunerea de rezistență a reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane, în incinta unei instituții medico-sanitare publice*”.

Referitor la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Potrivit art.16 alin.(4) Codul penal, infracțiunea săvârșită de inculpații Melnic Igor și Melnic Lilian, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. La caz, s-a reținut nerecunoașterea vinei, lipsa circumstanțelor atenuante cât și cele agravante, astfel, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de apel a constatat că, apelul avocatului în interesele inculpatului Melnic Igor urmează a fi respins ca neîntemeiat, iar apelul procurorului urmează a fi admis și pentru comiterea infracțiunii menționate, inculpații Melnic Igor și Melnic Lilian, urmează a fi recunoscuți vinovați stabilindu-li-se pedeapsă sub formă de amendă.

5. Avocatul Criclivii Sergiu și inculpații în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel Chișinău.

În motivarea recursului autorii au indicat că, instanța de apel neîntemeiat a omis să se pronunțe asupra admiterii sau respingerii cererii și a înscrisurilor anexe din 24.06.2020, în temeiul cărora se demonstrează că, cauza penală de învinuirea lui Melnic Iulian și Melnic Igor a fost întemeiată pe presupuneri și remisă în instanța de judecată cu încălcarea art.art.8, 19 și 254 Cod de procedură penală, fără a fi elucidate toate circumstanțele cauzei întru stabilirea adevărului, dubii care urmează să fie interpretate în favoarea inculpaților.

Instanța de apel, eronat a lăsat fără apreciere și circumstanțele de fapt că, lucrătorii medicali, cât și lucrătorii de poliție care au venit pentru a documenta cazul, fiind în cunoștință de cauză că, inculpații Melnic Lilian și Melnic Igor au fost maltratați și bătuți până la sânge de persoane necunoscute, pentru ce au fost transportați la spitalul raional Ștefan Vodă, întru acordarea ajutorului medical și psihologic de urgență, însă ilegal nu le-a fost acordat astfel de ajutor.

Mai susțin că, nu a fost cercetată sub toate aspectele a probelor prezentate de apărare și cu încălcarea principiului contradictorialității în procesul penal, cauza penală de învinuirea inculpaților Melnic Lilian și Melnic Igor, prin ce inculpații au fost lezați în dreptul la un proces echitabil.

În finalul celor menționate au invocat că, instanța de apel, a admis erori grave de fapt, s-a dat o încadrare juridică greșită faptei, pronunțându-se greșit asupra motivelor invocate în cererea de apel, nu au fost cercetate amănunțit aspectele învinuirii înaintate, nu s-au verificat și nici apreciat profund probele administrate și examinate în instanță în strică conformitate cu cerințele legii, nu s-a dat o evaluare

cuvântă cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, nu s-a analizat în modul cuvenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate, nu s-au elucidat faptele importate pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, instanța nu și-a argumentat clar concluziile în decizia adoptată, precum și de practica relevantă a CEDO, prin ce a pronunțat o hotărâre ilegală și neîntemeiată, erori care după părerea apărării și inculpaților pot fi reparate numai de către instanța de apel și nu de instanța de recurs.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de partea apărării și inculpați, menționând că acesta urmează a fi respins ca fiind vădit neîntemeiat.

7 Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit textului recursului declarat, autorii invocă în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile pct. 6), 8) și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit cărora o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul, când: pct. 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; pct. 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii; pct. 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În esență, criticile recurenților se axează pe ideea că instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpaților, acestea fiind apreciate greșit, eronat dispunând condamnarea lui Melnic Igor și Melnic Lilian în baza art.287 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal.

Însă, verificând alegațiile acestora și circumstanțele cauzei în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea sunt neîntemeiate, iar aceste temeiuri nu-și găsesc confirmarea în speța dedusă judecătii.

Referitor la temeiul de recurs invocat de recurenți și anume pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că, instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins argumentele părți apărări, la caz

fiind administrate probe pertinente și concludente susceptibile să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpaților.

Totodată, Colegiul penal constată că, recurenții critică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerând ca necorespunzător circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute deoarece, conform art.101 alin.(2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei, instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Toate probele administrate au primit apreciere la justa lor valoare, concluziile privind condamnarea inculpaților Melnic Igor și Melnic Lilian rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar motivele aduse de recurenți, precum că instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei. În contextul dat, Colegiul penal reține că, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat.

În acest context, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentele recurenților că, *instanța de apel la adoptarea hotărârii de condamnare nu a cercetat amănunțit aspectele învinuirii înaintate, nu a verificat și nu a apreciat profund probele administrate și examinate în instanță în strică conformitate cu cerințele legii, nu a dat o evaluare cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității acestora*, deoarece aceasta reprezintă poziția subiectivă a recurenților. Precum rezultă din prevederile art.101 Cod de procedură penală, competența de apreciere a probelor în instanța de judecată îi revine judecătorului.

De asemenea, Colegiul penal respinge alegațiile invocate de către recurenți că, *instanța de apel neîntemeiat a omis să se pronunțe asupra admiterii sau respingerii cererii și a înscrisurilor anexe din 24.06.2020, în temeiul cărora se demonstrează că, cauza penală de învinuirea lui Melnic Iulian și Melnic Igor a fost întemeiată pe presupuneri și remisă în instanța de judecată cu încălcarea art.art.8, 19 și 254 Cod de procedură penală*. Astfel, de înscrisuri au fost prezentate în instanța de apel de către partea apării (f.d.191-196 vol. I), însă acestea nu sunt relevante cauzei diferite justiției, deoarece se referă la conflictul din s. Talmaza, dintre Vlas Elesei și inculpații Melnic Iulian și Melnic Igor și nu la evenimentele din incinta spitalului raional Ștefan Vodă pentru care au fost condamnați aceștia.

Cu referire la temeiul pentru recurs specificat la pct. 8) și 12 alin.(1) din art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, recursul nu a fost motivat sub acest aspect. Astfel, poziția instanței de recurs de a suplini din oficiu recursul recurentului prin constatări subiective constituie o derogare de la principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

În contextul dat, Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii

În sinteza celor expuse, analizând textul deciziei atacate (f.d.215-222, Vol. I)

în coraport cu motivele invocate de recurenți, Colegiul penal atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către de avocatul Criclivî Sergiu împreună cu inculpații Melnic Igor și Melnic Lilian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Melnic Igor XXXXX și Melnic Lilian XXXXX*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 noiembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena